

蔡尚思著

中國傳統思想總批判

棠棣出版社印行

蔡尚思

蔡尙思著

中國傳統思想總批判

棠棣出版社印行

中國傳統思想總批判

全一册

基價十二元

著者 蔡尚思

出版者 棠棣出版社

發行人 徐啓堂

承印者 天星印刷所

發行所 長風書店

分發行所 長風書店

各地聯營書店

一九四九年十一月付排
一九五〇年二月初版



自序

中國傳統思想這個問題，直到此刻，還是人人都能知道一些，而又都苦說不出其究竟。一般知識青年尤其是大學生，有的常用口頭書面來問我，有的更請我去作公開的演講；而許多刊物也特約我寫此類論文。我在二十年前就想寫中國思想總批判一書，後來因有鑒於「中國思想」包括「傳統」和「非傳統」兩部分，前者比後者多而有力，爲害最大，便先把「傳統」部分抽出寫成專書，並且多在抗日勝利以後到上海解放（今年五月底）以前的最黑暗時期中，繼續補充，分別發表於周報、民主、時與文等周刊，新文化、新中華、中建等半月刊，中國建設、中國雜誌等月刊，和上海大公報。但如孔學總批判一篇却比已發表者長到兩倍，大同主義不出於儒家考一文也是就舊作增訂的。只有中和思想的面面觀、民主個人主義的毒害兩文，是解放後發表於大公、文匯等報的。至於政論百餘篇，正在分類編成專書。

國民黨反動派政府教育部於一九四八年十一月特別下一個命令給滬江大學說：

據有關機關報稱：「該校中國通史教授蔡尙思，係奸×份子，持論狂妄，平日教學專事打擊政府；而在滬版大公報暨其他雜誌發表之言論，尤言僞而辯，悖逆反動」等情，仰密切予以注意爲要。

封建聖人孔夫子做了魯國攝相，馬上殺他的思想敵人少正卯，所用的大罪名就是這「言僞而辯」（詳荀子

宥坐簋）；二千多年後的反動政府也以孔聖人自居，認我比少正卯還要厲害，而斥爲「尤言僞而辯，悖逆反動。」一般封建派學人以我的總清算孔聖人，覺得比罵他們自己的祖宗父母還要難過；而一些所謂中和派的民主人士，也認爲梁漱溟的思想是正確的，我不應該對他總清算。此外還有許多特種人物用暗的明的各種巧妙方法來誣我、罵我、謀害我……如今中國真正獲得解放了！人民政權空前出現了！一切是非都更有標準了！到底是蔣介石朱家驊……反動呢？還是蔡尙思反動？到底是孔夫子梁先生……的荒謬呢？還是蔡尙思的荒謬？……只要看了這些情形，就可想到我過去站在自己的崗位和人民的立場，用口用筆去同惡勢力鬥爭是怎樣的報苦了！

傳統思想的代表人物——中國的傳統思想幾乎就是封建思想，封建思想幾乎就是儒家思想。儒家的祖師是孔子；戰國秦漢以後諸儒已不免受點其他子學（儒家以外的諸子學說）的影響，常會誤認其他子學爲孔學；宋明以後諸儒如程朱、陸王各派於固有的子學之外又不免受點印學（佛學）的影響，常會誤認印學爲孔學；清末以來諸儒如康有爲譚嗣同等於外來的印學之外，更不免受點西學的影響，常會誤認西學爲孔學。所以最能代表中國思想者是儒家，最能代表儒家思想者是孔子。

傳統思想的代表權益——自漢武帝到蔣介石，不論君國民（只是形式）的少數最上階層，都只有反農家；反墨家、反道家者，而從未有反儒家孔子者；都只有反民主主義、反資本主義、反社會主義者，而從未有反封建主義者。單這一點，就可看出儒學的成爲中國大多數人民精神上最重的刑具，思想

上最大的毒品了。近代的尊孔者對於儒家孔子的讚美，不大一致：上自有百利而無一害，下至利多而害少。而古來的非儒反孔者，自墨子、王充、李贄至五四時代諸賢，對於儒家孔子的抨擊，也還嫌不夠；有的是皮毛的而非要害的，有的是部分的而非整個的，有的是雜亂的而非系統的，有的是空泛的而非憑據的，有的是妥協的而非澈底的。……我少時也曾尊孔過；後來纔日益覺悟。爲了表示忠實於過去的歷史、和今後的人民，便應該把這傳統思想的真相公開陳列出來，並且加以嚴格的估價。

由於中國封建社會時期最長，封建思想勢力最大，所以我對於封建的一切也很恨，所寫反封建思想的論文也很多。在過去所著書中，較能代表我的學問思想的，實要算中國思想研究法和中國傳統思想總批判這兩本書，這兩本書是中國思想史的頭尾，較爲重要，自當先公之於世；至於其中的經濟、社會、政治、教育、倫理各種思想專史，儘可等到將來再謀完成。關於這一切計劃，已另詳於中國思想研究法自序（商務印書館版），現在不必再說下去了！

一九四九年十一月，德化蔡尙思寫於上海

本書下卷原來有代表性的專家批判三章；嗣因字數過多和其他關係，臨時抽出，擬另出版民國

傳統思想批判一書

一九五〇年一月 作者附白

目次

自序……………

打破思想落伍者的藉口……………

一 一個時代只有一個思想階級嗎？……………

二 解決社會只有復古守舊一法嗎？……………

三 是人們要跟時代而非時代要跟人們……………

導言 傳統思想的三個階段……………

一 傳統思想的創立——周漢的儒家……………

二 傳統思想的演變——宋明的理學……………

三 傳統思想的掙扎——清末民國的舊派……………

上卷 傳統思想的創立時代——周漢國產的儒家

第一篇 孔學總批判——傳統思想的真面目……………

- 一 緒論.....一七
- 二 是工農的敵人、富貴的恩人.....一九
 - (1) 孔丘的貴族家世——(2) 不利於勞動者生產者、而大利於有閒者享樂者——(3) 不利於不得志的人民、而大利於得志的士夫——(4) 不利於無妻與無後者、而大利於多妻與多子者
- 三 是女性的敵人、男性的恩人.....二四
- 四 是社會國家的敵人、家庭宗族的恩人.....三三
 - (1) 不利於公而大利於私——(2) 不利於幼下而大利於長上——(3) 三綱說
- 五 是民主自由的敵人、君主獨裁的恩人.....三八
 - (1) 臣民要認君主爲父親——(2) 不許臣民有任何的自由——(3) 不許學生有問難的自由——(4) 主張恢復封建等級禮制
- 六 是文明人道的敵人、野蠻禮教的恩人.....五一
 - (1) 爲了禮教而使男女隔離——(2) 爲了禮教而去吃人殺人
- 七 是天真精神的敵人、虛僞形式的恩人.....六〇
- 八 是澈底一貫者的敵人、中和矛盾者的恩人.....六二
 - (1) 孔丘的中和與矛盾——(2) 孔丘爲官僚政客的盟師——(3) 儒家最有門戶之見
- 九 是創作革新者的敵人、傳述襲故者的恩人.....六六

十 結論——爲少數惡人師表、集片面謬說大成……………六八

附專論 大同主義不出於儒家考……………七〇

第二篇 再論孔學和新時代的不兩立……………七三

一 孔學的反民主政治……………七三

二 孔學的反平等經濟……………七五

三 孔學的反社會道德……………七八

四 孔學的反自然科學……………七九

五 孔學的反客觀史學……………七九

六 孔學的反認真研究……………八〇

中卷 傳統思想的演變時代——宋明印化的理學

第三篇 程朱派思想的批判……………八五

一 學說的來源——儒家與道佛……………八五

(1) 道家——(2) 道教——(3) 佛學——(4) 總比較

二 兩種的功夫——心頭與紙上……………九一

三 騙人的談玄……………九二

四 吃人的講理……

(1) 尊卑的不平——(2) 男女的不平

九四

第四篇 陸王派思想的批判

九九

一 陸王派中心思想的內容——心學

九九

(1) 心外無理——(2) 心外無物——(3) 心外無神——(4) 心外無事——(5) 心外無學——良知說(6) 心外無行——知行合一的要旨(7) 心外無言——(8) 心中一無所有

二 陸王派中心思想的來源——佛學

一一五

(1) 陸九淵、楊簡——(2) 陳獻章——(3) 王守仁(A) 禪宗的認本來面目、即王門的良知(B) 王門的錢德洪、王畿，即禪宗五祖門下的神秀、慧能

第五篇 宋明理學相同的缺點

一二〇

一 地主的立場

一二〇

二 三教的雜家

一二一

(1) 佛道兩家的同點——(2) 程朱、陸王兩派的同點(A) 靜坐而不活動(B) 內出而不外入(C) 尋樂而不吃苦(D) 頓悟而不漸進(E) 唯心而不唯物(F) 道義而非功利(G) 本體而無實用(H) 入理而絕人欲(I) 混合而未化合——雜家而不成家

三 不行的修養

一二三

四 無上的君權

一二七

第六篇 道統的派別和批判……………一四三

一 主張道統的各派……………一四三

(1)孟軻的道統說——(2)韓愈的道統說——(3)程朱派的道統說——(4)陸王派的道統說——(5)程朱陸王不得在內的道統說——(6)帝王公卿更當在內的道統說

二 反對道統的各派……………一五五

下卷 傳統思想的掙扎時代——清末民國西化的舊派

第七篇 封建派與資本派奴隸派的合流……………一六三

一 封建化的中和思想的毒害中國……………一六三

(1)中和思想與無別主義——(2)中和思想與無定主義——(3)中和思想與不及主義——(4)中和思想與不成主義——(5)中和思想與平庸主義——(6)中和思想與主觀主義——(7)中和思想與自然主義——(8)中和主義者還不覺悟嗎？

二 資本化的民主個人主義的毒害中國……………一八一

三 奴隸化的印度和平方式的毒害中國……………一八五

(1)聖賢和英雄的兩種殺人——(2)壓迫和反抗的兩種用武——(3)宗教和政治的兩種效力——(4)精神和物質的兩種文明——(5)總說——甘地是怎樣的一個人

自紀 (我的奮鬥與轉變)……………一九七

打破思想落伍者的藉口

我二十餘年來最不喜歡聽見而又常常聽見的是人家說：「思想是絕對限於時代的，生在那一個時代，就有那一個時代的思想，我們萬萬不可來批評現實的一切，和去批評古代的一切。」不但舊學者這樣說；就是新學者有時也這樣說。不但新舊學者這樣說，就是一般學生也跟着這樣說。這種言論，表面看來，好像非常客觀，非常公正；但在實際上，却是一般保守派，腐敗者的一種藉口或掩飾，例如大眾不滿國民政府；而國民政府的要人却說：「你們太理想了，如你們上政治舞台，也會和我們同樣的邊就現實而被人不滿。一有些學人曾作文章爲此說張目。又如我對於孔學攻擊到體無完膚，有些學者和學生便覺得我太過，而對我說：「假使先生生於周末，也一定會有孔子的舊思想；假使孔子生在民國，也一定會有先生的新思想。舊時代出舊思想，新時代出新思想，一切古代思想，以不批評爲佳。」我對於這種看法說法，認爲並不盡對，特來加以駁斥：

一 一個時代只有一個思想階級嗎？

在任何有階級的社會裏，不論奴隸社會也好，封建社會也好，資本主義社會也好；都有階級的對

立，而每一種思想都有其階級的立場。好比同一清末民國，自專制主義到民主主義，社會主義，……無不齊全，如以主張專制主義者爲限於現時代，試問主張民主主義者何以獨能不爲時代所限？如以主張民主主義者爲限於現時代，試問主張社會主義者何以獨能不爲時代所限？（到底這三者是那一樣合乎時代？）這便可以看出主張專制主義者是開倒車，是劣點；主張民主主義社會主義者是向前進，是優點。假使只有一個復辟黨，我們自然不會知道它的落伍；假使只有一個共產黨，我們自然不會知道它的前進。而在事實上，既然有右派有左派，有舊派有新派，我們就可以評定它的甲乙了。試問一般反動派有什麼理由來說：「我們的思想是限於時代的，你們不要痛斥我們的落伍？」

又如同一周末時代，儒家的孔子思想是代表破產的領主階級，法家的思想是代表新興的地主階級，所以都大開倒車；農家許行的思想是代表農民階級，所以最向前進；墨、道兩家比較在二者的中間，所以有時激烈，近於後者；有時落伍，近於前者。一般保守派說：「一時代有一時代的思想。」我就要問：「時代只有一個，何以思想會那麼多？」如說孔子的思想是限於時代；何以農、墨、道諸家獨能不爲時代所限？如說舊時代不會產生新思想，何以孔子以外的思想會那麼新？我們既然看見農、墨、道諸家思想的新，就可以痛斥孔子思想的舊了；我們既然看見孔子思想的舊，就可以讚美農、墨、道諸家思想的新了。（我對於墨家，和郭沫若先生的看法不同；對於道家，和李季先生的看法不同，墨道兩家無論如何，總不會比儒家右傾）定要使一時代只有一個階級只有一種思想，例如周末只存一個孔子的思想，

然後可以藉口的說：「思想是絕對限於時代的，生在那一個時代，就有那一個時代的思想，不可用現代的眼光去批評古代的一切。」以上是論「時代同而思想不同」的要例。

奴隸、封建、資本主義三個社會時代同是階級社會時代，所以就每一個社會時代的主要對立階級的思想來說：奴隸社會的奴隸思想，封建社會的農民思想，資本主義社會的無產者思想，三者在大體上是站在一個立場的；奴隸社會的奴主思想，封建社會的地主思想，資本主義社會的資產者思想，三者在大體上也是站在一個立場的。以現在的中下階層而去反對周末的儒家孔子，正和周末的農、墨的去反對同一時代的儒家孔子相近；反之，以現在的上階層而去提倡周末的儒家孔子，正和周末的孟、荀和漢至清的君主的去提倡同一封建社會時代的儒家孔子相近。據此以觀，所謂「不可用新時代的思想去批評舊時代的一切」一說，實在是沒有多大理由的。以上是論「時代不近而思想近」的要例。

人們現在既有「站在時代的前面」等語，就可知道思想並非完全為舊時代所限的；如果完全為舊時代所限，怎樣會「站在時代的前面」？凡「完全為舊時代所限的」，大概都是一般捨不得特殊權益，自甘墮落而不長進的人。

如果要堅認思想完全為時代所限，而不敢以「後人」去批評「古人」，以「前進」去批評「落後」，那麼不論社會和思想，都只好「終古如斯」，「永不進步」了！

二 解決社會只有復古守舊一法嗎？

孔子生在周末，原始的封建政治，已經漸漸地動搖起來，而孔子却仍要夢見周公，憲章文武，主張恢復西周封建一切禮制，反對當時諸侯卿大夫的僭竊，自謂「述而不作，信而好古。」就此以觀，孔子的思想也並不為時代所限，而是想把春秋的時代回復到西周的時代；正像民國時代的軍閥官僚也並不為時代所限，而是想把民國的時代，回復到封建的時代。在這些反動者的心目中，解決現時代一切問題，認為只有復古守舊的一條路可走，而不肯另外換一個方向前進。

有人說：「太開倒車，固然不對；但如太向前進，也會犯了同樣的錯誤，變成空想派，虛無派，豈非如孔老夫子所說「過猶不及？」」我以為社會歷史在事實上在大體上是進化的，而論理也應該是進化的。所以與其失之「不及」，甯願失之「太過」，「太過優於不及」；既不是「不及優於太過」，也不是「過猶不及」。例如空想社會主義無論如何，總比復辟派，帝制派稍為好些。連同一空想的無政府主義派，那種西洋式的物質文明的無政府主義，也比中國道家式的回復原始社會（野蠻時代）的無政府主義稍為好些。

三 是人們要限時代而非時代要限人們

試單就近代思想界來觀察一下：例如五四運動前後，思想家如陳獨秀，李大釗等都同時力倡科學，民主與社會主義，實不失為前進派；而胡適先生却只敢提倡科學、民主，而不敢提倡社會主義，尙不失為中和派。時代的輪繼續不斷的往前進，而胡先生却最多也仍舊站在五四的時代。這是胡先生的要停止時代的前進，而不是時代的要停止胡先生的前進。又如吳稚暉先生從清末到距今二十多年前，極力主張快由民主主義經過共產主義到達無政府主義。這是覺得時代太慢而自要開快車的；他自國民黨獨執政權的二十年來，起先還是極力反對共產黨；到了抗戰勝利後，却連民主派也在他反對之列，例如他本年三月在中國國民黨二中全会裏反對政治協商會的比較民主的憲草原則；七月在大同大學演講，認「世界慢得很，民主要慢慢來纔好，急了就不行。」這又是覺得時代太快而自要開倒車的。由開快車到開倒車，這是吳先生的無常、矛盾；而不是時代的無常、矛盾。他如梁漱溟先生，却有點和吳先生相反：從前反對科學，被吳先生痛斥為「玄學鬼」；反對工業、民主主義、社會主義，被思想界痛斥為封建派，真是大開倒車。最近數年却又忽然努力民主運動起來，似乎比胡適先生前進了。這在我們看來，是他以前把時代弄錯；現在才對時代認清。（但梁先生到現在仍認文化重於一切，根本觀念並未改變過。）梁先生的「今是而昨非」，似乎優於吳先生的「今非而昨是」。由上述看來，一切都要怪自己，不要怪時代。要使自己去迎合「前進的時代」，不要使時代來遷就「倒退的自己」。思想家如此，國家政府亦何獨不然。

此文寫好，因怕讀者仍有誤會，所以不能不鄭重聲明一下：我所說的「時代能限人們的思想嗎？」不但是對「思想落伍者的藉口」而發，並且是就思想的大體上而言（如前進·落伍等）。讀者細看了本文的內容，自然會徹底的了解。至如封建社會時代，只會產生「空想社會主義」，不會產生「科學社會主義」，像「科學社會主義」這一類，自然是有時代性的，只能用來評今人，不能用去評古人。我只責孔子不如墨農諸家的前進，從未責他不懂得「科學社會主義」，這就可見我們態度的很客觀，說話的有分寸了！（尚思附誌）

三十五年十二月