

文艺学元问题的多维审视

A Multi-dimensional Survey of Aesthetic Meta-problems

夏之放 孙书文 主编

从广阔深邃的理论视野背景上，审视文艺学体系中最基本的核心范畴及其与相关范畴之间的内在逻辑关系
尝试打通中外文学理论，促使中国文学理论话语走向世界
为审视、指导和批评新世纪文学生产和消费活动提供理论武器
为引导中国当代文化走向诗意化生存远景作一份努力



齊魯書社

文艺学元问题的多维审视

A Multi-dimensioned Survey of Aesthetic Meta-problems

夏之放 孙书文 主编

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

文艺学元问题的多维审视/夏之放,孙书文主编.
济南:齐鲁书社,2005.5

ISBN 7-5333-1491-3

I. 文... II. ①夏...②孙... III. 文艺理论-
研究 IV. 10

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 027750 号

文艺学元问题的多维审视

夏之放 孙书文 主编

齐鲁书社出版发行

(地址:济南经九路胜利大街 39 号 邮编:250001)

E-mail:qlss@sdpress.com.cn

山东新华印刷厂印刷

880×1230 毫米 32 开本 14.5 印张 2 插页 363 千字

2005 年 5 月第 1 版 2005 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 7-5333-1491-3

B·189 定价:29.00 元

前 言

夏之放

随着 21 世纪的到来,文艺学美学界在经历了引进消化之后,不约而同地进入了回顾、比较和建构的沉思之中。如何建立有中国特色的文学理论体系,不仅成为多次学术会议的热门话题,而且论文和专著日见增多。与此同时,市场经济秩序的建立和大众文化的兴起,西方后现代主义思潮的影响,导致文学艺术及其理论领域正在出现新的转向。概而言之,文学理论领域已经取得了以下成效:第一,大力引进多种色彩的理论著作,促进我们打开眼界、转变观念;第二,出版了一批观念更新的教材和专著;第三,一批新锐理论家高举后现代主义旗帜,针对已经发生了深刻变化的文学活动和大众文化实践进行着后现代式的批评;第四,在与国际接轨的大背景下,展开了中国文艺学美学陷入“失语症”的讨论,其理论内涵在于:中国传统文学理论的现代转向和走向世界,这一历史任务已经提上了议事日程。但是,我们也应看到,在蔚为大观的热烈讨论背后,还存在着严重不足。这主要是:从各种观点出发的肤泛议论多,包罗各种新观点的书出了不少,但融会贯通工夫不够,学理深邃者不多;建立理论新体系者不少,而为众人首肯者不多。因此,需要有人潜下心来,从学理上进行有说服力的梳理、比较、分析,然后才有可能得出最佳选择。

有鉴于此,我们选取文学理论的元问题作为学科研究的突破

口,力图通过对于多种文学理论元问题的追溯梳理和比较分析,从理论上疏通中外,上升到普遍性规律(并非追求超验本质),借整合过程而思考和探讨建构有中国特色文学理论体系的可行性。

所谓文学理论元问题,是指某种文学理论体系中最基本、最首要的核心问题,一般表现为某个最基本的核心范畴及其与相关范畴之间的内在逻辑关系;这种逻辑关系的展开,则呈现为一整套范畴及理论体系,足以涵盖和说明一定范围的文学现象。文学理论的元问题总是以一定的文化哲学为其理论背景的,其中隐含着对于文学性的基本认识,对于理想文本及其应有价值的基本理解,甚至隐含着某种文化最内在的形而上价值追求和思维模式的核心成分。文学理论元问题上通哲理层面的价值追求,下达现象层面的文学活动实践,因而,文学理论元问题的转换又总是与一定的历史条件分不开的。

文学究竟是什么?文学与现实的关系如何?文学对于现实产生怎样的作用?这些都是文学理论必须回答的问题。古今中外的文学理论家,从不同的文化、哲学、美学背景出发,各有侧重地予以回答,得出了不同的元问题构架,从而构建了各种不同的文学理论。中国传统的文学理论,可以概括为“载道”和“言志——缘情”两大源流。文以载道,沿着“道——象——言”的路线展开;道存在于天人合一(儒家之天具有伦理价值与道家之天偏向自然规律又有不同),体现于象,传达为言;就文学作品而言则是内在于文心(人格、思想、主题),外化为文体(体裁、语言、风格);而其价值追求则是指向对于现世的超越,即由文学的教化作用指向天人合一境界,其中儒家偏向维护社会等级秩序,道家偏向人与自然的统一。而从诗言志到诗缘情的诗论,虽说也离不开“道——象——言”的路线,却以抒发诗人的内心世界为起点,通过意象传达感情,指向天人合一。中国传统文学理论元问题的展开,自然包含着对于现实世界的认识,但情感意志领域的价值指向更为重要。西方从柏

拉图到黑格尔,承认在现实世界之外有一个超验的理念世界,思维模式是主客二分的,其文学理论元问题则是“理念——显现”,基本规律是通过个别形象而表现一般理念,核心内容是认识论,其价值指向是认识超验的实体世界。除上述中西文学理论元问题构架之外,我们还可以归纳出模仿——形象;情感——表现(以及符号);直觉——象征;形式——语言、结构、文体;审美——文化批判等多种元问题构架,展现为各有特色的文艺学范畴体系和理论形态。它们各有其历史背景,各有其矛头所向,各有其价值追求,也应该说各有其合理成分。很显然,仅仅局限于一个角度(例如从模仿客观形象、宣扬社会道德、表达作者感情、服务政治中心等某个角度),来思考文学理论元问题是难免会以偏概全的。因此,这就需要我们z从更为广阔深邃的理论视野背景上,对上述诸元问题构架的本体论背景、核心范畴、理想文本及批评标准、代表性理论著作、社会效果和历史影响等逐一进行梳理,经过比较分析综合,而后进行可能的整合。

问题的难点在于,这种超越不同文化背景的整合是可能的吗?西方近现代哲学的转向似乎给了我们某些启示。尼采、胡塞尔、海德格尔等为代表的哲学家,有感于科技进步、物质丰富而人的精神陷入困境的现实矛盾,都转向新的思考方向,致力于打破主客二分的思维模式,追求立足于此岸世界的新的超越境界。海德格尔崇尚老子的“无”的哲学,强调将“在场”(有)与“不在场”(无)结合起来,“无”通过“有”而澄明,达到“有”、“无”统一,亦可称之为天人合一,从而实现人的“诗意地栖居”即艺术化生存。哈贝马斯提倡“交往理论”,承认多元化,对于不同的理论主张、不同的文化体系,采取宽容、对话、融合的态度。这就启示我们,尽管中国古代的天人合一与西方当代的天人合一之间具有民族的、时代的重大区别,不可等量齐观,但是毕竟存在着相互沟通的可能性。因而,从人的艺术化生存的角度沟通中外文学理论,提出具有普适性和新内涵的

元问题,也应该是可能的。

马克思早就提出过关于共产主义社会全面发展的人以及把绘画作为生存活动之一即艺术化生存的命题。文学活动既是对于现实人生的感悟,又是借用理想形态的展现而实现对现实的超越。如果我们能够从人的艺术化生存的高度,以“审美意象——人生意义”作为文学理论元问题构架,将审美意象的“生成(审美感悟与艺术创造)——载体(文本形式)——再生成(接受)和再阐释(批评)”整个流程串联起来,指向现实人生的超越境界,是否有可能全方位立体式整合已有的多种文学理论,使诸要素各安其位,则是大可一试的理论方案。这样,也许有可能建构新的有中国特色的文学理论新体系,并且将是具有普适性的理论体系。

我们给自己提出的要求是力避低水平重复,在研究的深度和广度上具有开拓性和原创性。这主要体现在以下几点:第一,放眼古今,扩大视野,避免仅仅以熟知的几本教材为底本之局限;第二,从文学理论元问题的挖掘整理来看,既要注意每一种理论体系的历史背景、文化背景的还原,又要从哲学高度进行审视,努力做到剔除其偶然外在因素,保留其内在普适性因素,得出富有哲理深度的结论;第三,从理论建构来说,立足于挖掘整理中国传统文学理论的精华,坚持以马克思主义的当代性(即当代应有形态)为指导方法,广泛吸收古今中外多种有用的理论成分,从理论与实践的结合上立论,力求既能说明各种现象,又能上升到理论,具有明确的理论导向,探讨建构有中国特色文学理论体系的内容和方法。

我们认为,对于文学理论元问题的研究,一方面可以尝试打通中外文学理论,促使中国文学理论话语走向世界;另一方面也能够为审视、指导和批评新世纪文学生产和消费活动提供理论武器。从更大的背景来说,这也是将中国当代文化引导走向诗意化生存远景的一种努力,是社会主义精神文明建设的组成部分。应该说,这一研究课题的重要意义是不言自明的。

我们也清楚地认识到,完成这一课题的难度是很大的,需要经过长时间的艰苦努力。本书收录的是我们的首批成果。大体说来,本书包括以下几个方面的内容:一是对于文学理论的生成方式和范式转型的探索;二是关于文学本体论的思考;三是围绕着文学的若干基本范畴的研究;四是关于中国古代文学理论若干基本问题的探讨。应该说各文着眼点各异,论述角度不同,但都力图以自己的方式去审视文艺学的根本问题。考虑及此,故本书命名为《文艺学元问题的多维审视》。也正是由于不同作者思考问题的角度不同,知识结构不同,研究方法有差异,目前尚未形成统一的理论体系。显而易见,能否形成统一的理论体系以及形成怎样的理论体系,是要在充分发挥每个人的研究潜力的基础上逐步地、自然地形成的,而不宜于过早地、人为地制定出来。因此,本书作为研究课题的首批成果应该保持每一位作者的个人特点和创造性。

这里的大部分论文曾经在刊物上刊登过。收录于本书之前有些又经过作者重新修订。我们将它们收集在一起,目的在于突出显示文学理论元问题研究的重要性,并望得到学界同人的共同重视。毫无疑问,这些初步成果离我们研究课题的最后目标还有相当的距离。我们将继续努力探索,并且将以“文学理论元问题探索书系”的名义陆续推出新的成果。我们热烈欢迎学界同仁加入这一课题的研究行列,以期共同完成历史赋予我们的学术转型之任务。

目 录

1 前 言/夏之放

1 范式革命与文艺学转型/李衍柱

11 文艺思想的生成方式/杨守森

26 文学的情意本体论纲要/夏之放

51 王国维“意境”范畴的思想内涵/周波

58 康德“意象”说与王国维“意境”说之比较/周波

70 审美意象论/夏之放

90 以意象为中心话语建构文艺学理论体系/夏之放

98 “诗言志”辨析/朱恩彬

128 儒家名实观及其对中国古代主流文论的影响/赵奎英

149 文艺与生活关系再认识/夏之放

164 艺术天才论/杨守森

197 “养气”论/杨存昌

220 文学典型在当今世界之命运/李衍柱

258 新人形象的塑造与典型的审美特征/李衍柱

272 美的规律与典型化原则/李衍柱

293 文学语言的可逆性/赵奎英

- 309 文学语言的惯性新论/赵奎英
- 325 文学张力:非常情境的营建/孙书文
- 345 文学张力:语言新秩序的创造/孙书文
- 355 文学张力:审美阐释与张力度的控制/孙书文
- 365 论人与自然的本原性和谐/周均平
- 379 古代“中和”思想与现代艺术美/周波
- 388 “圆美”论/周波
- 401 庄子“大美”思想论/周波
- 410 中国古代时间意识的空间化及其对文学艺术的影响/赵奎英
- 426 生态批评引论/刘蓓
- 442 内容提要

Contents

Foreword/Xia Zhifang

The Revolution of Paradigm and The Shift of Types of Literary Theories /Li
Yanzhu

The ways of Generating Aesthetic Thoughts/Yang Shousen

An Outline of Ontology for *Qing* (Emotion) and *Yi* (Intention) in
Literature / Xia Zhifang

The Denotation of *Yijing*——One of Wang Guowei's Literary Categories /
Zhou Bo

A Comparative Study of Kant's Image and Wang Guowei's *Yijing*/Zhou
Bo

On Aesthetic Image/Xia Zhifang

A Construction of Aesthetic Theoretical System on The Basis of Image-
oriented Discourse / Xia Zhifang

An Analysis of "Poetry's Verbalization of Intention"/Zhu Enbin

Confucian Name-Reality Notion and Its Implications for Ancient Chinese
Mainstream Literary Criticism/Zhao Kuiying

A New Probe into The Relationship of Art and Life/Xia Zhifang

On Artistic Genius/Yang Shousen

On Nurturing *Gi* (Breath)/Yang Cunchang

The Fate of Tupos in Current World / Li Yanzhu

The Fabrication of New Generation and Their Typical Characteristics/Li
Yanzhu

The Aesthetic Law and Principle of Tupos/Li Yanzhu

The Reversibility of Literary Language / Zhao Kuiying

New Insights into The Inertia of Literary Language /Zhao Kuiying

Literary Tension: Construction of Particular Text/Sun Shuwen

Literary Tension: The Creation of New Language Order/Sun Shuwen

Literary Tension: The Aesthetic Interpretation and The Control of Strain/
Sun Shuwen

The Original Harmony of Man and Nature/Zhou Junping

Eclecticism and Modern Aesthetics/Zhou Bo

Aesthetics of Roundness / Zhou Bo

On Zhuangzi's Notion of "Great Beauty" / Zhou Bo

The Spatialization of The Consciousness of Time in Ancient China and Its
Influence on Art and Literature/Zhao Kuiying

An Introduction to Eco-criticism/Liu Bei

(英文译稿 刘蓓)

范式革命与文艺学转型

李衍柱

当代中国进入了一个急剧的社会转型期。文艺学研究中出现了“终结论”、“取代论”、“过时论”、“边界论”等新的问题。认识到危机和问题的存在,是突破旧范式创立新范式的基础和前奏。推进实践基础上的理论创新,迎接文艺学范式的革命,是时代赋予我们的一项历史使命。

研究任何一个问题,都应找到自己的立足点,认清自己所面对的现实。

我们观察和研究文艺学出现的危机和问题,首先应把它放在当代中国的社会现实和文艺发展的实际之中。从实际出发,实事求是,这是我们最基本的出发点。

当代的中国,正处于一个急剧的转型期。这是一个从经济基础到上层建筑和社会意识形态的各种形式,从人的生存方式、思维方式、生活方式到艺术掌握世界的方式不停地转换和变化发展的新的历史时期。突破传统的发展模式,全面地向一种新的形态转变,是这个新的历史时期的总的特点。作为“历史科学”的文艺学,毫无例外地同样也打上了这个鲜明的时代特点的烙印。文艺学的这种转型,可以称之为范式革命。库恩在《科学革命的结构》中说:“取得了一个范式,取得了范式所容许的那类更深奥的研究,是任

何一个科学领域在发展中达到成熟的标志。”^① 如何认识这场文艺学的“范式革命”? 传统的文艺学范式究竟出了什么问题,原因何在? 文艺学的出路在哪里,我们应采取什么对策? 这就是本文关注的中心。提出问题和能否解决问题是两回事。真正解决现实中提出的问题,还需一代学人的共同努力,最终还需社会实践与文学艺术的实践来回答。

范式(Paradigm)是库恩的科学哲学思想中的一个核心范畴。“范式是一个成熟的科学共同体在某段时间内所接纳的研究方法、问题领域和解题标准的源头活水。因此,接受新范式,常常需要重新定义相应的科学。有些老问题移交给别一门科学去研究或被宣布为完全‘不科学’的问题。以前不存在的或认为无足轻重的问题,随着新范式的出现,可能会成为能导致重大科学成就的基本问题。”^② 范式既是科学理论的推进器,又是某一科学理论论证的起点和终点。范式不仅给科学家以地图,同时也给了他们绘图的指南。每一新的范式都含有为学科提出的新的理论、方法、标准与研究模式。

某一新的理论范式的出现和形成,是与传统的理论范式出现危机分不开的。对此,库恩在《科学革命的结构》一书中,用了三章的篇幅,详细系统地论述了“反常与科学发现的突现”、“危机与科学理论的突现”、“对危机的反应”。他认为:

新事物总是随着困难一起突现出来,它违反期望所提供的背景,并以抗拒来表现自己。……这种对反常的意识开辟

① (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第10页,北京大学出版社2003年版。

② (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第95页,北京大学出版社2003年版。

了一个新的时期,在此时期内概念范畴被调整,直到使最初的反常现象变为预期现象时为止。^①

一个新理论只有在常规的问题解决活动宣告失败之后才突现出来。……新理论好像是对危机的一个直接回答。^②

危机的意义就在于:它指出更换工具的时机已经到来了。^③

危机是新理论出现的前提条件……^④

一个新范式往往是在危机发生或被明确地认识到之前就出现了,至少是萌发了。^⑤

库恩的这些论述,对我们认识当代文艺学所处的困境和危机,有现实的启迪价值。

中国当代的文艺学是以前苏联的“马克思主义文艺学”为蓝本和基本范式的,它的主要理论依据是列宁的《党的组织和党的出版物》、斯大林的《马克思主义与语言学问题》和毛泽东的《在延安文艺座谈会上的讲话》;其哲学基础则是列宁提出和阐发的马克思主义认识论,主要是辩证唯物主义反映论;它的历史观和社会学理论基础是马克思主义关于阶级和阶级斗争的理论。这种范式的文艺学体系是在以战争与和平为主题的历史年代中形成的,曾经在那

① (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第59页,北京大学出版社2003年版。

② (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第69页,北京大学出版社2003年版。

③ (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第70页,北京大学出版社2003年版。

④ (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第71页,北京大学出版社2003年版。

⑤ (美)托马斯·库恩著,金吾伦、胡新和译:《科学革命的结构》,第79页,北京大学出版社2003年版。

个时代发挥过积极的作用,并在它的指导下,涌现出一批比较优秀的文学艺术作品。我把这一时期的文艺学范式称之为革命文艺学范式。它的主要特色是从属于政治和一定时期的政治路线,为破坏一个旧世界的革命斗争服务,是“团结人民、教育人民、打击敌人、消灭敌人”的有力武器。在文艺批评上则强调“政治标准第一,艺术标准第二”。这种建立在“以阶级斗争为纲”基础上的“从属论”、“工具论”的革命文艺学范式,在以和平与发展为时代主题的历史进程中,日益暴露出其相形见绌的弊端。在20世纪60年代中期到70年代中期的“文化大革命”十年中,它的危机已使文学艺术和文艺学研究走到了死亡的边缘。这时它已无法满足社会实践和艺术实践要求,突破和取代这种文艺学的范式,已成为历史的呼唤。

严重的危机成了新的文艺学范式诞生和形成的前奏。在实践的历史审判台上,传统的革命文艺学与前苏联的“马克思主义文艺学”中一些被视为正确的、神圣的东西,反而遭到历史的嘲弄;而另一些真正属于科学的、具有学术价值和审美价值的东西,经过反复的鉴别和比较,放射出愈来愈鲜明的真理的光辉。在突破传统的文艺学范式,形成新的文艺学范式的过程中,邓小平做出了卓越的理论贡献。他从理论和实践上,强调“发展是硬道理”,“重点在建设”。依据20世纪文艺实践,总结历史的经验教训,邓小平重新调整了中国社会主义文艺运动的方向,明确提出了“文艺为人民服务、为社会主义服务”,不再提文艺从属于政治的口号。“因为这个口号容易成为对文艺横加干涉的理论依据,长期的实践证明它对文艺的发展利少害多。但是,这当然不是说文艺可以脱离政治。文艺是不可能脱离政治的。”^①邓小平的这一理论主张彻底突破了文艺的“从属论”、“工具论”的樊篱,为文艺学回归自

^① 邓小平:《论文学艺术》,第37页,作家出版社1999年版。

己的家园开辟了广阔的前景。邓小平站在改革开放的时代高度,重新解释了“百花齐放、百家争鸣”的内涵,明确提出了文化学术交流的理论。针对毛泽东将“百家”变为“两家”(无产阶级一家,资产阶级一家)的观点,邓小平认为:“我们要坚持百家争鸣的方针,允许争论。不同学派之间要互相尊重、取长补短。要提倡学术交流。任何一项科学成果,都不可能是一个人努力的结果,都是吸收前人和古人的研究成果。一个新的科学理论的提出,都是总结、概括实践经验的结果。没有前人或今人、中国人或外国人的实践经验,怎么能概括、提出新的理论?”^①邓小平明确主张要充分尊重学术争鸣双方的独立性和创造性,提倡广泛开展学术交流,强调理论建设中的学派的存在,倡导各学派之间应相互尊重、取长补短,平等地进行对话与交流。邓小平这些重要思想为形成文艺学的新范式,创造了空前有利的政治氛围,引导广大文艺工作者和理论工作者,开始步入了一个世界性的对话交流的新时代。

党的十一届三中全会以来,经过20多年的努力,文艺学学科建设取得了长足的进步,逐渐摆脱了前苏联的“马克思主义文艺学”范式,由革命的文艺学转变为建设的文艺学,并且出版了一批不同于传统文艺学范式的学术专著和文艺学教材。在中国文艺学范式转换的过程中,学界更多地借鉴了欧美的文学理论教材和研究成果,西方现代主义和后现代主义文艺思潮在不同学者身上产生了程度不同的影响。

随着苏联解体、东欧剧变,冷战时代的结束,随着高科技的迅猛发展,网络媒体在各个领域的广泛应用和信息高速公路的建立,随着影视文学艺术的大普及和大众文化的蓬勃兴起,正在形成的中国文艺学的新范式,又受到了很大的冲击,出现了新的危机。正

^① 邓小平:《论文学艺术》,第100-101页,作家出版社1999年版。