

A dark, high-contrast portrait of Ludwig Wittgenstein, looking slightly to the left, occupies the upper left portion of the cover. The background is a dark, textured brown.

*Wittgenstein*

涂纪亮 著

# 维特根斯坦

## 后期哲学思想研究



 江苏人民出版社

维特根斯坦

后期哲学思想研究

◎ 涂纪亮 著

江苏人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

维特根斯坦后期哲学思想研究/涂纪亮著. —南京:  
江苏人民出版社, 2005. 7

ISBN 7-214-03894-3

I. 维... II. 涂... III. 维特根斯坦, L. (1889~  
1951)—哲学思想—研究 IV. B561.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 048847 号

- 书 名 维特根斯坦后期哲学思想研究  
著 者 涂纪亮  
责任编辑 汪意云  
责任校对 丁 萍  
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号 210009)  
网 址 <http://www.book-wind.com>  
集团地址 江苏出版集团(南京中央路 165 号 210009)  
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>  
经 销 江苏省新华书店  
照 排 南京水晶山制版有限公司  
印 刷 者 徐州新华印刷厂  
开 本 960×1304 毫米  
印 张 13.25 插页 2  
字 数 350 千字  
版 次 2005 年 9 月第 1 版 2005 年 9 月第 1 次印刷  
标准书号 ISBN 7-214-03894-3/B·100  
定 价 29.00 元

(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

## 前 言

路德维希·维特根斯坦(Ludwig Wittgenstein 1889—1951),是现代西方最著名的哲学家之一,影响甚大,不仅受到英美分析哲学家的赞扬,而且受到欧洲大陆一些人本主义或后现代主义哲学家的推崇。最近几十年来,他一直是西方哲学家着重研究的一个风云人物,评述他的哲学思想的专著有上百部,论文更不计其数,形成所谓“维特根斯坦研究热”。在我国哲学界,一些老专家和中青年学者先后出版过一些评述维特根斯坦哲学思想的论著,许多博士研究生在这个方面也写出一些颇有见识的论文。

20世纪80—90年代,我在《分析哲学及其在美国的发展》和《现代西方语言哲学比较研究》这两本书中,也曾分别从分析哲学和语言哲学的角度,对维特根斯坦的语言哲学思想作出一些肤浅的研究。90年代末,通过主编12卷的《维特根斯坦全集》和翻译其中《蓝皮书》、《褐皮书》、《哲学研究》、《心理学哲学评论》、《关于心理学哲学的最后著作》、《杂评》、《论数学的基础》等后期著作,我对维特根斯坦的哲学思想,特别是他后期的哲学思想,有了较深的理解,发觉我过去对他的研究含有许多不足之处。这主要表现在:一、当时的研究主要依据《逻辑哲学论》和《哲学研究》这两部代表作,而未认真研究他的其他大量著作。二、当时的考察面太窄,基本上只限于研究他的语言哲学思想,而忽视对他在心理学哲学、数学哲学以及文化哲学等方面的思想进行研究。三、当时大多侧重于研究维特根斯坦本人的思想,而没有把他的思想与他的经历、个性等联系起来考察,也没有较深入细致地把他的哲学思想与他的前辈、同时代人以及后辈的哲学思想联系起来考察。四、当时单纯

从英美哲学传统的角度考察他的哲学思想,而没有同时从欧洲大陆哲学传统的角度进行考察。认识到过去对他的研究的这些重大缺点,我因此萌发了撰写本书的念头,准备在本书中从评述他后期的哲学观(对哲学的性质和任务的想法)着手,依次较详细地考察他的语言哲学思想、心理学哲学思想、数学哲学思想和文化哲学思想,最后在结束语中考察他在现代西方哲学中的地位以及关于他的成就和品格的评价。在评述他的哲学思想时,不仅把他的哲学思想与英美哲学家的思想相比较,还要把他的哲学思想与欧洲大陆哲学家的思想相比较,以便说明在何种意义上可以说维特根斯坦是现代西方两大哲学传统的融合者。此外,我还注意把他的哲学思想与他的经历、个性等联系起来考察,因为在他那里这两个方面是紧密相联的。

既然本书着重评述维特根斯坦的后期哲学思想,这就涉及维特根斯坦哲学思想发展的分期问题。过去,国内外哲学界通常把维特根斯坦撰写《逻辑哲学论》的那段时期,称为他的哲学思想发展的前期,而把1929年重返哲学舞台之后撰写《哲学研究》等著作的那段时期,称为他的哲学思想发展的后期。近年来,国内外一部分哲学家主张把1929—1935年这段时期划分出来,称为维特根斯坦哲学思想发展的中期,因为他在这段时期里写出的著作,既含有《逻辑哲学论》中表述的旧观点,又含有《哲学研究》中表述的新观点。诚然,对维特根斯坦哲学思想的发展进一步作这样细分也是有道理的,因为这段时期正是维特根斯坦哲学思想发展中的转折时期。维特根斯坦哲学思想的转变不是一个一朝一夕突然发生的事件,而必然有一个转变过程。分析一下他在这个时期里所写的著作,就能清楚地看出这个转变过程的渐进性。例如,1930年完成的《哲学评论》一书就比1932年完成的《哲学语法》一书带有更多的前期哲学思想的色彩;而在1934年向其学生口授的《褐皮书》就比1933年向其学生口授的《蓝皮书》带有更多的后期哲学思想的色彩,如此等等。不过,本书在评述他的后期哲学思想时没有作这样细致的划分,而是笼统地把1929年以后的中期和后期都称为后期。

因为,本书在评述中虽然以1936年以后写出的著作作为主要依据,但也不能不涉及1929—1935年间所写的著作,这段时期内所写的著作的观点与1936年以后所写的著作的观点大体说来是一致的。维特根斯坦哲学思想的发展虽有其阶段性,但也有其连续性,对其思想发展阶段的划分只能是相对的,而不可能是绝对的或者截然割裂的。本书在撰写过程中,为了说明他的前期思想与后期思想的联系和区别,还往往需要考察他在1929年以前所写的著作。

在撰写本书的过程中,我碰到的最大困难在于如何正确理解维特根斯坦的著作,弄清他的言论的深刻含意。无论在国外还是在国内,凡是阅读、翻译或研究维特根斯坦著作的人,无不认为他的著作十分难以理解。他的门生和密友冯·赖特(G. H. von Wright)说过:“由于他的思想的深刻和富于创见,理解维特根斯坦的观念是很困难的,而要把它吸收到一个人自己的思想里去,那就更加困难了。”<sup>①</sup>他还认为,由于维特根斯坦的个性和风格的魅力极为诱人而且富有说服力,因此,向维特根斯坦学习而不采用他的表述方式和习惯用语,甚至不模仿他的声调、他的姿态和手势,那几乎是不可能的。他的另一个门生和密友安勃罗斯(A. Ambrose)是维特根斯坦向他口授《蓝皮书》的一位学生,他也认为很难弄清楚维特根斯坦的哲学思想。他认为维特根斯坦在口授《蓝皮书》时所用的语言是日常语言,不同于在《逻辑哲学论》中所用的语言,在那里,维特根斯坦或者在一种不寻常的意义上使用“对象”、“图像”等词,或者引入“基本命题”、“原子事实”这样一些新概念。而在《蓝皮书》中,却没有任何神秘主义的暗示,也没有涉及任何不可言说的东西。可是,他说:“令人困惑之处在于维特根斯坦使用了许多形象巧妙的事例,这些事例本身易于理解,然而这些事例所要传达的要旨却很难被人掌握。这好比听到某人讲述一个寓言,而弄不

---

<sup>①</sup> 冯·赖特:《传略》,载于诺尔曼·马尔康姆《回忆维特根斯坦》,商务印书馆,1984年,第15—16页。

清这个寓言的含意。”<sup>①</sup>德国哲学家施太格缪勒(W. Stegmüller)对此也持相似的看法,他说:“如果我们希望了解他的哲学,我们就必须按照他的表示方式跟着他进行批判和讨论,而不要期待一种简化的明确结论。我们将不会见到任何系统的阐述;相反,维特根斯坦的说明中充满了类比、难以理解的意象,还有一些古怪的虚构的问答游戏和带有嘲讽意味的比较,这些往往以没有做出回答的问题来结束。”<sup>②</sup>

甚至弗雷格、罗素这样的大哲学家也声称很难弄清楚维特根斯坦的著作。弗雷格在看过维特根斯坦寄给他审阅的《逻辑哲学论》手稿后所获得的印象是:这本书根本没有说清楚任何问题,其中有许多地方需要加以进一步说明。罗素在审阅这部书稿后虽然对它十分赞赏,积极促成此书的出版,并亲自为此书写了长篇导论,可是维特根斯坦对这篇导论非常不满,认为它在许多问题上误解了他的观点,甚至向罗素表示他不愿意把他的这部书稿与罗素为它写的导论一起发表。此事也说明维特根斯坦的著作多么难以理解。

维特根斯坦自己有时也承认他的著作难以理解。当他把《逻辑哲学论》的书稿寄予罗素审阅时,他在信中写道:“事实上,你可能不会理解它,除非事先作过一些说明,因为它用非常简略的评论的形式写出的(当然,这意味着没有人会理解它,尽管我相信它像水晶那样清晰)。”<sup>③</sup>后来,在《哲学研究》的序言中,他也表示:“我发表这些思想时是怀有疑虑的。这一著作本应以其菲薄的内容在这昏暗的时代里给一些人的头脑带来光明,这并非不可能,然而,不言而喻,这多半做不到。”在他的《伦理学讲演》的前言中,他也谈到:“我的第三个和最后一个困难在于……听讲演者既不能看出他

---

① A. Ambrose: "Ludwig Wittgenstein, A Portrait," in *Portraits of Wittgenstein*, ed. by F. A. Flower, 1999, v. 2, p. 265.

② 施太格缪勒:《当代哲学主流》上卷,商务印书馆,1986年,第553页。

③ 引自 F. A. Flower (ed.), *Portraits of Wittgenstein*, 1999, v. 3, p. 172.

被指引的那条路,也不能看出那条路将引至何处。这就是说,听讲演者或者会认为‘我理解他所说的话,但是不理解讲演者所走向的目的地究竟在哪里?’或者,听讲演者认为‘我看出讲演者要走向哪里,可是不理解他究竟如何走到那里。’”<sup>①</sup>

在撰写本书的过程中,我发现维特根斯坦的著作之所以如此难以理解,主要产生于下面几点情况。首先是他的哲学观点新颖奇特,独树一帜,前后期思想发展又有巨大转折。尽管他的著作是用通俗浅显的日常语言写出的,行文流畅,没有海德格尔、德里达等人著作中的那些由个人杜撰出来的晦涩难解的哲学术语,但是它们的含意很深,经常难以从表层的文字表述中正确把握其深层的思想内涵。

其次是因为维特根斯坦的独特文风。他的前期和后期著作不仅观点不同,而且文风也有很大差异。前期著作,如《逻辑哲学论》等,经过作者反复加工,逻辑结构严密,思路清晰,但他对自己提出的论点很少进行详细论证,几乎每个命题都是一个高度浓缩的警句或哲学结论。也就是说,他用十分简练的语言表达某些丰富而且深奥的思想。要从他的如此浓缩、简练的语言表达中准确把握他的深刻思想,那是很困难的。在以《哲学研究》为代表的后期著作中,写作风格有很大变化,不再有《逻辑哲学论》中那样严密的逻辑结构,而是断断续续地把他在哲学思考中涌现出的某些思想片断组合到一起,全书没有一条贯彻始终的主题线索,有时把一个思想片断写成一个小节,有时用几个小节谈一个主题,有时又突然从一个主题跳到另一个主题。维特根斯坦自己就承认《哲学研究》一书仿佛是在漫长而曲折的旅途中所作的一些风景速写,因此它其实是一本速写集。这种特殊的写作风格在《蓝皮书》、《褐皮书》、《论数学的基础》、《心理学哲学评论》、《纸条集》、《杂评》等后期著作中表现得尤其明显。可以说,他的后期著作比前期著作更加难以理解。

---

<sup>①</sup> 引自 F. A. Flower (ed.), *Portraits of Wittgenstein*, 1999, v. 3, p. 173 - 174.



再次是因为在他的全部哲学论著中,生前出版的只有《逻辑哲学论》一书和《略论逻辑形式》一文,包括《哲学研究》一书在内的其他著作,都是在他逝世后由他的友人或门生编辑出版的。其中有些著作如《哲学评论》、《哲学语法》、《哲学研究》等,由他自己作了初步整理,更多的著作是别人依据他的手稿、打印稿、笔记、讲演稿、书信等等,编辑整理而成,未经作者本人校阅。他后期的著作基本上都属于这种情况。他写出这些书稿主要是为了即时记录下他在哲学思考过程中脑海里出现的一些思想片断或思想火花,而不是为了著书立说,公之于世,因此根本没有对它们进行任何文字加工,也没有进行系统的整理。书稿中包含有许多意犹未尽的省略句,作者自然知道他省略的是什么,读者却只能从上下文、从他的思想脉络中加以猜测,这就大大增加了准确理解这些著作的难度。

在撰写本书的过程中我碰到的另一个重大困难,在于不知如何才能对维特根斯坦的哲学观点进行恰当的梳理。如前所述,维特根斯坦很少对任何一个观点进行系统的、条理分明的陈述,而是零散地、无规则地把在不同时刻闪现于他脑海里的思想火花随手记录在他的大量手稿、笔记等等之中。尽管他自己对其中少部分著作作过一些整理,但读者仍然很难从他的大量的、零散的、警句式的话语中清理出一条条清楚明白的逻辑线索。正如施太格缪勒所说:“这种警句式的,经常中断的对话文体使得连贯的线索一次又一次地从读者手中滑落。读者由于无法知道‘维特根斯坦想发挥的思想’而感到茫然。”<sup>①</sup>对于这种情况,维特根斯坦自己也不否认。即使对《哲学研究》这部经他反复修改的著作,他也在该书序言中声明:我曾经多次试图把我的这些成果融为一个整体,但均遭失败,此后我认识到这一点是永远做不到的。我能写出的最佳之作始终只不过是一些哲学评论。他把此书中那些零散的哲学评论比做风景速写。要在这些风景速写之间梳理出一条脉络清晰的

---

<sup>①</sup> 施太格缪勒:《当代哲学主流》上卷,商务印书馆,1986年,第553页。

逻辑线索,把它们联成一个整体,那当然是十分困难的。本书既然打算评述他的后期哲学思想,便不得不勉为其难地把他的那些散见于不同著作中的言论,按若干问题进行搜集、整理、编排,以求梳理出它们的发展脉络。这项工作难度很大,很可能出现差错。

本书仅限于陈述作者对维特根斯坦后期哲学思想的理解,没有参与目前国内外哲学界关于维特根斯坦哲学思想的不同理解和不同评价的争论,也没有逐一详述维特根斯坦思想对其他哲学流派的影响。此外,由于他的著作涉及面很广,涵盖语言哲学、心理学哲学、数学哲学、文化哲学等各个方面,本书篇幅有限,本人能力也有限,本书不可能对他在各个方面的观点都一一考察,包罗无遗,可能会出现重大的遗漏。

在撰写本书过程中,为了尽可能忠实地表述维特根斯坦的哲学思想,我特意从他的著作中引证了大量言论。诚然,引文也有译得是否准确的问题,不过,一般说来,引证可能比译释、转述更易于忠实于原著。本书在引证维特根斯坦的著作时,只在正文中用括号证明《维特根斯坦全集》中的卷数和页码(如 v. 8, p. 207, 表示第 8 卷第 207 页),如原著中还有节码,则把节码写于页码之后(如 v. 8, p. 207, § 552, 表示第 8 卷第 207 页第 552 节),而没有注明所引个别著作的书名。读者如想查对所引个别著作的书名,请查阅本书所附“主要参考书目”。凡未收入《维特根斯坦全集》的其他著作,如维特根斯坦的书信、讲演等等,以及所引证的其他哲学家的著作,都在脚注中注明其出处。本书资料主要以维特根斯坦本人的著作作为依据(在引证时对个别译文有所改动),同时也参考其他哲学家的有关著作(详见本书所附“主要参考书目”)。

本书作为 2000 年度国家社会科学基金的项目获得资助,使此项研究具备较好的物质条件。在撰写过程中,国内哲学界一些专家学者,如陈启伟、章士嵘、徐友渔、江怡等先生,对这部书稿提出许多宝贵意见。此书完成后,江苏人民出版社社长吴源先生、编审周文彬先生、责任编辑汪意云女士对这部书稿作了大量的编辑加工。对以上这些人士的鼎力协助,作者在此表示衷心感谢。

最后,作者还必须再次声明,由于维特根斯坦的著作如此晦涩难懂,而作者水平有限,因此本书无论在是否正确理解维特根斯坦的哲学思想方面,或者在是否对其观点进行恰当的梳理方面,或者在是否对其思想作出正确的分析和评论方面,都可能有许多不足之处,甚至错误之处,敬请读者指正。

涂纪亮

2005年6月于北京

# 目 录

## 前 言 / I

## 导 论 后期维特根斯坦的哲学观——哲学的性质和任务 / 1

第一节 从说明到描述 / 1

第二节 从肯定本质结构到否定本质结构 / 5

第三节 从逻辑分析到语法研究 / 11

## 第一篇 语言哲学

### 第一章 语言游戏论 / 18

第一节 语言游戏 / 18

第二节 家族相似 / 25

第三节 生活形式 / 31

### 第二章 意义理论 / 42

第一节 意义与工具 / 42

第二节 意义与功能 / 45

第三节 意义与解释 / 50

第四节 意义与意指 / 54

第五节 意义与指称 / 58

第六节 意义与语境 / 66

第七节 意义的不确定性 / 71

### 第三章 语言与规则 / 78

第一节 遵守语言规则 / 78

第二节 规则与一致认识 / 82

## II 维特根斯坦后期哲学思想研究

### 第三节 规则与社会实践/85

## 第四章 语言类型/87

### 第一节 形式语言与日常语言/87

### 第二节 现象语言与物理语言/97

## 第五章 语法/102

### 第一节 哲学语法/102

### 第二节 表层语法与深层语法/108

## 第二篇 心理学哲学

## 第一章 概论/117

### 第一节 心理学哲学与心智哲学/117

### 第二节 心理学概念及其类型/120

### 第三节 心理学概念的研究方法/125

## 第二章 感觉、情绪、想像/129

### 第一节 感觉/129

### 第二节 情绪/138

### 第三节 想像/147

## 第三章 期望、意欲、意志/160

### 第一节 期望/160

### 第二节 意欲/164

### 第三节 意志和意志自由/171

## 第四章 思维、理解、知道/181

### 第一节 思维及其表达/181

### 第二节 理解与解释/187

### 第三节 知道、相信与记忆/194

## 第五章 心身问题/204

### 第一节 分析的哲学行为主义/204

### 第二节 对心理-生理平行论的批驳/209

第三节 机器能否思维/213

## 第六章 他人的心/220

第一节 私人感觉/220

第二节 私人语言/228

## 第三篇 数学哲学

### 第一章 概论/239

第一节 数学的性质、对象和任务/239

第二节 数学、游戏、规则/242

第三节 数学命题的真实性和客观性/248

第四节 数学命题与经验命题/251

第五节 计算与实验/255

### 第二章 数学基础/258

第一节 逻辑主义/258

第二节 直觉主义/264

第三节 形式主义/271

### 第三章 数学证明/277

第一节 数学证明的基本特征/277

第二节 数学证明的种类/281

第三节 数学证明与图式、模式/284

第四节 数学证明与实验/288

### 第四章 有限与无限/291

第一节 无限性与可能性/292

第二节 数列与时空的无限性/295

## 第四篇 文化哲学

### 第一章 文化与科学/304

第一节 对现代文明的批判/304

第二节 对现代科学技术的批判/311

#### IV 维特根斯坦后期哲学思想研究

### 第二章 宗教 / 319

- 第一节 宗教情怀 / 319
- 第二节 宗教信仰与激情 / 325
- 第三节 上帝、奇迹、命运 / 330

### 第三章 道德 / 337

- 第一节 相对价值与绝对价值 / 337
- 第二节 人生 / 342
- 第三节 人性 / 347
- 第四节 义务论倾向 / 353

### 第四章 文学艺术 / 356

- 第一节 文学 / 356
- 第二节 艺术 / 363

### 结束语 / 376

- 第一节 维特根斯坦在现代西方哲学中的地位  
——现代西方两大哲学传统的融合者 / 376
- 第二节 关于维特根斯坦的成就的评价 / 385
- 第三节 关于维特根斯坦的品格的评价 / 392

### 主要参考书目 / 400

## 导论

### 后期维特根斯坦的哲学观——哲学的性质和任务

后期维特根斯坦的哲学观是他后期全部哲学思想的核心。也就是说,他后期的语言哲学思想、心理学哲学思想、数学哲学思想以及文化哲学思想,都与这个核心有或多或少的联系。这篇导论不可能详细阐述他后期的哲学思想,只准备从说明与描述、世界和语言是不是有本质结构、普遍与个别、精确与模糊、逻辑分析与哲学语法这几个方面,通过对他前后期有关观点的对比,来说明他对哲学的性质和任务的基本看法。

#### 第一节 从说明到描述

在对哲学的性质和任务的看法上,维特根斯坦在前期和后期的观点既有相同之处,也有不同之处。在《逻辑哲学论》中,他声称哲学不是理论,而是活动,哲学的任务在于说明(explanation),使思想在逻辑上变得明晰。在《哲学研究》中,他仍然承认哲学不是理论,而是活动。不过,他认为这种活动主要不是说明,而是描述(description),哲学是一种“纯粹的描述活动”。说明是科学的任务,描述乃是哲学的任务。他在对哲学的性质和任务的看法上发生这种根本转变,来源于他后来抛弃了早期所持的语言和世界有其本质结构的观点,抛弃了早期所主张的“图像说”,不再认为命题和事实具有相同的逻辑形式,不再认为有什么可以据以确定命题的正确形式的标准。因此,他后来认为哲学家的任务不是说明,不是澄清命题的意义,而是描述命题有什么功能,起什么作用,达到什么目的等等。



在《蓝皮书》与《褐皮书》中,维特根斯坦指出,许多哲学家之所以陷入迷途,其原因在于他们企图把自然科学中使用的说明方法搬到哲学中来。他所指的自然科学中的说明方法是这样一种方法,它力图把对自然现象的说明归结为数量尽可能少的、原初的自然规律,在数学中,这就是那种借助于普遍化来概括对各种不同问题的处理的方法。他说:“哲学家们经常看重自然科学的方法,并且不可抗拒地试图按照自然科学的方式提出问题和回答问题。这种倾向是形而上学的真正根源。它使得哲学家陷入绝境。我在这里可以说,我们的愿望绝不可能是把任何事物归结为任何事物,或者对任何事物作出说明。哲学的确是‘纯粹描述的’。”(v. 6, p. 25—26)

在《哲学研究》中,维特根斯坦进一步详细阐述这个观点,反复强调哲学的任务不是说明,而是描述。因为,在他看来,哲学思考不同于科学思考,哲学不提出任何理论,在哲学思考中不应采用任何假设性的东西。他承认:“我们的考察不可能是科学的考察,这种说法是正确的。我们对下述这种经验毫无兴趣:即认为我们可以违反我们的先入之见去思考这种或那种东西,不论那种东西被称为什么。”(v. 8, p. 67, § 109)他强调哲学与科学的区别,认为哲学的任务不是作出结论,而只不过陈述公认的事情。哲学问题也不是数学问题或逻辑问题,它不需要借助于数学和数理逻辑的发现去解决某种矛盾。他说:“我们不会提出任何一种理论。在我们的考察中,必须没有任何假设的东西。我们必经抛弃一切解释,而用描述取而代之。这种描述从哲学问题中获得它的光明,也就是它的目的。”(同上)

前期维特根斯坦十分强调数学和数理逻辑在哲学研究中的作用,后期则彻底抛弃这个观点,认为数学的任何发现都不能把哲学向前推进。在他看来,数理逻辑的主要问题是数学问题,就像其他数学问题一样,与哲学问题无关。他说:“哲学的任务不是借助于数学或者逻辑数学的发现去解决矛盾,而是使我们看清楚那种使我们感到困惑的数学状况:即矛盾获得解决之前的那种事态。”