

社会学家

关注社会发展
贴近百姓生活

【1~4】辑合订本

茶

座



山东人民出版社

社会学家

TEAHOUSE FOR SOCIOLOGISTS

第一辑 2002.10

茶座

- ∠ 金耀基 全球化、文化转向与多元现代性
- ∠ 孙立平 断箭——关注当下中国发展中的社会断裂（上篇）
- ∠ 汪丁丁 知识分子行将就木
- ∠ 郑也夫 饭局：一种社会学的分析
- ∠ 周弘 英国社会保障模式的由来
- ∠ 赵铁林 镜头里的社会——来自“垃圾王国”的报道
- ∠ 唐晓峰 从毛泽东曾为地理教员说起
- ∠ 潘天群 “游戏理论”将一统天下？
- ∠ 夏星〔挪威〕 娜拉出走以后怎样了？——欧洲兴起男性解放运动



山东人民出版社

NO.1

社会学家

TEAHOUSE FOR SOCIOLOGISTS

第二辑 2003.1

茶座

- △文军 从理论的“狂欢化”到学术场域的反思
△本辑聚焦 教育与社会
△孙立平 断箭——关注当下中国发展中的社会断裂（下篇）
△钱冠连 野兽在嘲笑
△郑也夫 有性繁殖与婚配制度——社会生物学杂记之一
△周华山 女性如厕与身体政治
△林聚任 哈佛社会学
△周弘 铁血宰相俾斯麦与德国社会保险模式



山东人民出版社

NO.2

社会学家

TEAHOUSE FOR SOCIOLOGISTS

总第三辑 2003.2

茶座

／本辑聚焦

科学、技术与社会

／于光远

笑话时代

／陈嘉映

以“历史”的名义

／饶志华

广州“非典”事件的社会学反思

／郑也夫

有性繁殖与婚配制度（下篇）

／丁学良

问学于丹尼尔·贝尔之门——哈佛留学生生活断忆之一

／赵南元

人文关怀，还是“皇帝的新衣”？——从“基因歧视”说起

／卓 青

又见江湖

／林聚任

永远的罗伯特·默顿



山东人民出版社

NO.3

社会学家

TEAHOUSE FOR SOCIOLOGISTS

总第四辑 2003.3

茶座

└ 本辑聚焦

└ 王元化

└ 庄朝晖

└ 唐晓峰

└ 陆学艺

└ 潘天群

└ 李银河

└ 王学泰

└ 薛涌

科学，作为一种社会建制

大传统与小传统及其他

大丈夫分鱼当之如何？

什刹海的酒吧

农民工问题要从根本上治理（上篇）

战争型博弈——博弈论与社会之一

同与异问题上的五种立场

社会解体中的土匪现象——《瞭阳固祭》的社会学考察

日本会不会堵住东亚的发展之路？



图书在版编目(CIP)数据

社会学家茶座: 1~4 辑合订本 / 张立升主编. — 济南:
山东人民出版社, 2005.4

ISBN 7-209-03665-2

I. 社... II. 张... III. 社会学—文集
IV. C91-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 022492 号

山东人民出版社出版发行

(社址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码: 250001)

<http://www.sd-book.com.cn>

新华书店经销 山东新华印刷厂印刷

*

880×1230 毫米 32 开本 20 印张 13 插页 560 千字

2005 年 4 月第 1 版 2005 年 4 月第 1 次印刷

印数 1—2500 定价: 40.00 元



【卷首语】

壶中别有天地

据说在学术的百兽园中，原来群兽各安其位，井然有序，一头大象来得最晚。它始则小叩门扉，探进鼻子，继则迈开大步，踏破围栏，结果，不但群兽为之震骇，整个学术的情势也幡然改观。而社会学，就是这头迟来的大象。

何物“社会学”，竟敢如此觊觎自傲？由于社会学的包罗万有，无所不在，誉之者固然以大象称美，而贬之者则径呼为“剩余社会科学”。不管怎样，“在当今世界，能够将现时代表征得最透彻的就是社会学”——博雅如曼海姆曾如是说。当此全球社会都处在前所未有的巨大变动之际，社会理论也正在重新取向与重新型构，因而“茶座”虽小，取的却是“大社会学”的概念，这是希望避免凝固僵化，常葆思想的清新与活力。

对于学院的高头讲章，“茶座”抱持应有的敬意，但据当代社会理论的大家哈贝马斯的研究，他最看重的 *secteurs publiques* (公共领域) 偏偏不在高华庄严的学院讲堂发端，而恰恰诞生在法兰西的“茶座”——那些遍布于巴黎街巷中的大小咖啡馆里。如此说来，讨论社会和社会学而以“茶座”为名，可谓正得其宜。

在笔者看来，社会学不是一门职业，尽管它可以成为一种职业，而是一种视角，一种观人观物观红尘观大千，而且也反观自身的“社会学之眼”。举凡采取这样的视角，篇幅可以长短错落，调门也可疾徐抑扬，文体何妨庄谐杂出，道理尤宜深入浅出，“不出日用常行内”，“思入风云变换中”。不论作者是否以社会学科为业，都是“茶座”的座上之宾。以茶会友，品茗谈天，宇宙之巨，苍蝇之微，富人之乐，穷人之悲，大而四海浪涌，小到杯水微澜，都是社会学，都可汇入学人的茶余闲话。前人说饮茶妙趣，道是“壶中别有天地”。学界时贤新秀，博雅高明，阖兴乎来！

王焱于京中芳古园

2002年8月15日

主编 张立升

特邀执行主编 王 焱

责任编辑 王海玲

出版发行 山东人民出版社

网址 <http://www.sd-book.com.cn>

社址 济南市胜利大街39号 邮政编码 250001

编辑部电话 (0531) 2060055-4901 E-mail: whl0501@sohu.com

发行部电话 (0531) 2060055-4912

目 录

- 【卷首语】王 焱 壶中别有天地/1
- 【社会经纬】金耀基 全球化、文化转向与多元现代性/4
- 许金声 重新感受幸福/7
- 吴忠民 老吾老以及人之老
——当下的代际公正问题/14
- 潘必胜 家族化企业能够走多远?/20
- 戴敏敏 从公共性危机说到社会转型/32
- 孙立平 断 箭
——关注当下中国发展中的社会断裂(上篇)/38
- 【众生世相】卢 风 游戏的人/48
- 郑也夫 饭 局:一种社会学的分析/53
- 赵铁林 镜头里的社会
——来自“垃圾王国”的报道/57
- 淮 茗 千古侠客 衣钵有传/61
- 方 生 魔鬼小辞典/64
- 【性与社会】潘绥铭 无法回避的存在
——透视“性产业”的存在形式/66
- 夏星〔挪威〕 娜拉出走以后怎样了?
——欧洲兴起男性解放运动/71

- 桑本谦 婚姻制度的另类解读/77
- 【社会保障】周 弘 英国社会保障模式的由来/83
- 【学术沙龙】王乾坤 残疾:人类的象征/90
- 唐晓峰 从毛泽东曾为地理教员说起/96
- 汪丁丁 知识分子行将就木/100
- 武 明 社会学家接受谁的订货? /107
- 陈国富 两种信任结构:特殊主义与普遍主义/110
- 渠敬东 社会学是什么? /114
- 卿志琼 市民社会与契约文明/119
- 【海客谈瀛】薛涌〔美〕 今日美国,女人当道/123
- 张 静 社会运动在澳洲/127
- 【科际整合】潘天群 “游戏理论”将一统天下? /133
- 【社会史话】王 毅 蛮性的遗留
——文革时期流行的社会巫术种种/139
- 张小军 从王安石变法看官民关系/146
- 【名著点评】林聚任 独玩保龄球
——帕特南与社会资本理论/151
- 【学术资讯】◇蔡华与传统社会结构理论的终结◇中国男性性能力衰退◇国外学者关注中国的社会分层问题◇信任问题与社会秩序重建◇新社会学与社会建构主义◇反思现代性◇知识分子研究的新著◇“替罪羊”机制普遍存在

图书在版编目(CIP)数据

社会学家茶座. 第1辑/张立升主编

济南:山东人民出版社,2002.10(2003.3重印)

ISBN 7-209-03100-6

I.社... II.张... III.社会学-文集 IV.C91-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2002)第078527号

山东新华印刷厂印刷

880×1230毫米 32开本 5印张 130千字

2002年10月第1版 2003年3月第2次印刷

定价:10.00元



全球化、文化转向与多元现代性

金耀基

对后现代主义的诠释甚多，一种对它所作的最同情与理解的诠释是：后现代主义并非反理性，而是反“全能观的理性（totalizing idea of reason，此将理性与恐怖绾结一起）”；后现代主义也不反对“合理性（rationality）”，而是“合理性”的多元性的存在构成了后现代主义的理论立场。诚然，后现代主义之讲异质性，讲多元，它所提供的是一个阐明“差异性（difference）”的理论框架。

后现代主义之对“差异性”敏感与重视，论者指出，与全球化（globalization）现象之出现是有关的。全球化在西方激发了一种反应，即重新去发现特殊性、地方性与差异性，从而产生对西方现代性本身之限制的反省。故在某个意义上，全球化产生了“后现代主义”。的确，二次大战结束以后，特别是在过去四分之一世纪中，现代化已变成一全球现象，也即全球的现代化。尽管现代化在非西方世界发生了许多问题，招致不满与抗拒，但正如墨西哥大诗人、诺贝尔文学奖得主巴斯（O. Paz）所说：“第三世界强烈地需要现代主义的富有想像与批判性的精神活力。”事实上，在第三世界，特别是东亚社会，现代化已经成为国家社会发展的意理或语言。从全球的视野看，现代化还正是一个方兴未艾的运动。至于西方思想界所谈的“现代之终结”的后现代性论述，事实上只限于西欧与美国才有经验的意义。以此，史马脱（B. Smart）下面的观察是很有意思的：

那么，现代性之终结，最好是用来指西方现代性之终结，
或者温和地说，西方现代性之终结已经在望，西方已经随着

* 作者为香港中文大学社会学讲座教授，并兼任副校长。



一种疲惫之感达到“巅峰”。但在东亚及世界其他地方却没有一点疲象，它们都正在追求它们自己国家和文明的带有混合性的现代性。以此，比较合适地应该说多元现代性(modernities)，而不是现代性了。

全球化，在吉登斯(Giddens)的眼中，是西方现代性的扩大，亦即是一个在全球尺度上的西方现代性。他认为，在一个全球化的世界里没有“他者(the others)”。这个看法不能说全错。的确，西方现代性的制度，从市场资本主义、民族国家到民主政治，几乎都已全球化，启蒙的一些价值如民主、公正、自由、平等、博爱、人权等已为大多数的现代化的国家的人们所承认与接受。不过，这却不能说全球化即是西方现代性的扩展。罗勃逊(R. Robertson)更认为全球化产生现代化。他说，只有在全球化了的世界里，“他者”的问题才会出现。的确，在全球化过程中，我们所见到的并不是简单的现代性的同质化现象，而恰恰是各个地方文化的异质性。事实上，正因为全球化与“后现代主义”，在学术论述(特别是西方学者的论述)中，才越来越多地显示出必须扬弃简单化的启蒙的普世主义来诠释世界的多样性的现代图像。而全球的现代化中之所以出现大量的异质性现象，基本是因为文化，故学者中已有“文化转向(cultural turn)”及重新回到以文明作为分析架构的呼吁。

“文化转向”之产生与当代的“文化的现代性(cultural modernity)”之研究密切相关，而要了解文化的现代性则只有采取一个对“现代”的全球概念，亦即扬弃欧洲中心与西方中心的概念架构，这些概念架构是把“现代”与特殊的西方之工业化、都市化等观念连在一起的。余庞(G. Therborn)从全球的空间视野指出，在全球化中，必不可假设有一个全球的“大统合者(great unifier)”。他指出，通往现代性有四个主要的大门，所以要了解现代世界之多样性，就需要“去西方中心(de-westernized)”，而现代的历史社会的发展不能嵌入到“西方及其他(west and the rest)”这样的一个程式中。

学者(特别是西方的学者)中，越来越有一种自觉，即一些关系到西方文明的核心目标或价值，以及与之相连的“现代性方案”之所以“未完成”，是因为它的完成是不可想像的，而它的价值也是可疑的。我们



知道在现代性/后现代性的大论辩者中,哈贝马斯是“现代性方案”的捍卫者,他充分意识到现代性本身产生的病态(特别是“生命世界的殖民化”),更了解到理性在历史过程中的扭曲,所以他毫不假借地面对韦伯的理性问题,在工具理性之外,提出“沟通理性”的理论,以期达到“生命世界的去殖民化”,并使现代性之潜能得到充分发挥。哈贝马斯的工作是否可使“现代性方案”再现生命是很难有确切答案的,不过,我只想指出,哈贝马斯的理论很少措意现代性的全球化问题,毋宁说,他的现代性理论,如泰勒(C. Taylor)所指出,与过去 200 年来讨论现代性的理论无异,都是一种“现代性的非文化理论(a cultural theory of modernity)”,亦即是撇开了文化的因素来考察现代性问题的。泰勒以为持这种理论者认为西方的传统社会经历了一个“转化”才出现了现代的格局,而这个“转化”是一种“文化—中立(cultural - neutral)”的运作。他们把现代性看做是理性的成长,如科学意识的成长,俗世观或工具理性的发展。“现代性的非文化论”把社会的这个转化看做是任何文化都会经历以及不可避免经历的过程。泰勒有力地指出,“现代性的非文化论”者对于现代性的理解是片面与歪曲的,他们的错误是把一切现代的事物都归属于必须来自西方的“启蒙的整套东西”,他称之为“启蒙整套观的错误(the enlightenment package error)”。泰勒警告说:“‘现代性的非文化论’将使我们无法担当或者是今天社会科学最重要的任务,即了解今日世界不同地方正在建构的全面的多样的‘另类现代性(alternative modernities)’。它把我们锁进一个种族中心的牢穴,把我们自己的形式投射到其他人身,充满自信地觉不到我们在做什么。”

他又说:“对西方现代性的一个较好的理解应该使我们更能认识到正在世界其他地方发展的另类现代性,更能把他们从一个虚假的普世性的扭曲的铁栅中解放,也能把我们自己的种族牢穴中解放。”

泰勒这样对西方种族中心主义的严肃警告,正反映了西方学术界一种在全球化中的自我反思,这种反思的智慧也正是理解全球的多元现代性所需要的。



◎社会经纬

重新感受幸福

许金声*

“什么是幸福？”

“你幸福吗？”

如果有人这样问你，你的心中能够唤起一种美好的感觉吗？

我曾经问过一些人，他们觉得那是一种十分空洞或者使人感到肉麻的感觉。曾经有很长一段时间，我甚至也有这样的感觉。

这的确有些奇怪：为什么“幸福”这个美好的词语竟已快带有贬义了？也许是由于它曾经被使用得太多太滥，或者是由于它被赋予了过高的希望和过多的幻想吧。用得太多太滥，不免让人觉得廉价；承受了太好的含义，则让人感到虚假。

但是，在读《马斯洛日记》时，有一段话却让人感到耳目一新。

有一天，马斯洛的夫人贝莎向马斯洛抱怨养育儿女的种种“苦恼”，马斯洛在当天的日记中记下了他的感想：

贝莎眼噙泪水向我诉说她那所谓的“问题”。其实，那根本不是问题，而是一种“特权”。想一想，自己有可爱的女儿，为她们担忧，这是多么美妙的事情啊！我感觉，如果有所谓的问题，那只是表面的，在内心深处，她是幸福的。其实我也一样，是自相矛盾的。……我突然明白了：这意味着对快乐与幸福生活的重新定义，我所有的关于我的事业和生活的忧虑和伤感，都不是幸福以外的东西——它们本身就是幸福。因此，对于幸福，有必要重新定义：幸福，就是有良好的理由的痛苦；幸福生活，就是有真正值得体验的烦恼与忧虑的生活。

* 作者为北京市社会科学院社会学所研究员。



其实,马斯洛关于幸福的这般感慨,来源于他的需要层次论思想。人的一生,是一个连续不断的需要满足的过程。一种原来主宰我们的需要有了相当的满足之后,这种需要的支配力就开始下降,另一种更加高级的需要的支配力逐渐上升,最后主宰我们的行为。的确,人永远不可能满足所有的需要,永远会有牢骚。正如牢骚永远不可能消除一样,痛苦也永远不可能消除。但是,牢骚和痛苦都有不同的层次之分:有低级的牢骚和痛苦,也有高级的牢骚和痛苦。从低级的牢骚与痛苦过渡到高级的牢骚与痛苦,是人生的一种进步。

那些悲观的人生哲学,例如叔本华的欲望理论,其要害就是没有区分需要满足与痛苦的层次。叔本华认为,根本就没有所谓的幸福。人要么感到无聊,要么感到痛苦,人生只是像钟摆一样在无聊与痛苦的两极之间摇摆。但是,按照马斯洛的需要层次论,人生则可以像波浪一样起伏着向前推进,像螺旋一样环绕着上升。当然,常常也有退潮或者下降的时候。

天真的儿童很少有成年人那些悲观主义的毛病,但是,我们从幼小的时候起就开始不切实际地幻想未来:某一天,幸福会突然降临在我们头上,从此之后,再也没有痛苦与烦恼。这种天真的幻想,违背了一个朴素的真理:“没有苦就没有甜。”其实,当我们感觉不到痛苦与烦恼之时,不就是相当于死亡了吗?

古希腊哲学家德谟克利特早已经说过:“不应该追求一切种类的快乐,应该只追求高尚的快乐。”按照马斯洛需要层次论,享乐主义只不过是沉湎于低级需要满足,甚至排斥高级需要满足的一种价值倾向。

马斯洛的说法,与另一位人本心理学大师罗杰斯在《充分发挥作用的人》中的说法有异曲同工之妙:

幸福的、满意的、愉快的等一类形容词,对于我称之为美好生活的这种过程似乎并不是什么恰当的概括性描述,尽管处在这种过程中的人在相应的时刻还会体会到这些情感。似乎更普遍适合的是这样一些形容词,例如丰富的、兴奋的、挑战性的和富有意义的等。我确信,这种美好的过程不是怯弱者所能领略的生活。它意味着全身心地投入生活的洪流。可



是，人世间极其令人兴奋的事情是，当个人取得内在的自由时，他就会选择这一形成过程作为美好的生活。

罗杰斯强调健康是一种过程而不是状态。他所说的“幸福的、满意的、愉快的等一类形容词”，之所以不如“丰富的、兴奋的、挑战性的和富有意義的”等更加适合，是因为前者不如后者稳定和长久。如果强调前者，容易对健康乃至人生的期望值太高，这种过分的期望会破坏人生。

在这里，我还可以对马斯洛的幸福观作进一步补充，那就是从心理活动的全过程来看待幸福。当我们谈论幸福的时候，是在对自己的生活或者说生命的历程做出评价。所以，当我们说到幸福的时候，应该问，我们是从怎样的心理过程的角度来看幸福问题的？

心理活动可以分为“知、情、意”三种。人们一般只是从情感活动的角度来理解，认为所谓幸福，就是一种舒畅的感觉，一种愉悦的情感体验。其实，在这种体验中，我们的人格力量只得到了部分的发挥。幸福问题应该从全部的心理活动来理解：它不仅是一种情感活动，也是认知活动与意志活动。

只从情感角度来理解幸福，把幸福仅仅看做一种被动的体验，这是享乐主义存在的根源。这意味着还没有完全摆脱人的本能状态；还没有充分发挥自己的人格力量，特别是意志力量与道德力量；还没有整合不同的人格力量，在不同的人格力量之间找到联系。如果全面地从三种心理过程来理解，我们就会把幸福视为潜能的充分发挥。在这种过程中，我们需要也愿意承受紧张和焦虑。而这意味着对人生体认的深刻化，达到这种体认本身就是人格力量全面发挥的结果。

享乐主义的幸福观之所以容易被人们接受，是因为它不需要学习，与人们的本能状态接近。它满足了人好逸恶劳的一面。

整体论的幸福观之所以有前途，是因为它才能够使人们得到最大的满足。但是，要产生整体论的幸福感觉，依靠本能是远远不够的，必须通过一定的学习，或者必须要有相当的阅历。为什么痛苦常常值得我们长久地回味？因为在痛苦里面，凝聚了我们全部的人格力量。我们在经历痛苦时，如果不愿意被痛苦所压倒，就会调动自身的潜能，发挥自己的人格力量，去超越这种痛苦。越是投入的事情，我们越是记忆深



刻。

如果幸福是通过痛苦换来的，那么这种痛苦实际上也应该理解为幸福的一部分。马斯洛已经意识到传统的幸福观的误区之所在，他在自己生前没发表的《幸福心理学》这篇文章中写道：

我认为，从享乐主义来定义“幸福”是错误的，因为真正的幸福一定包含着困难和挫折。例如，在创造过程中，尽管失眠、压力、紧张等随之而来，人们还是愿意经历这种过程中痛苦的煎熬。人们宁可为了孩子的调皮生气，也不想膝下无子。人们心甘情愿主动去爱护自己的家人和朋友，尽管这意味着分担别人的烦恼。因为，这远远比孤身一人的寂寞好得多。因此，我们必须重新定义“美好生活”与“幸福”，使它们包括这些痛苦的特权。

马斯洛的解决方案是引导人们追求“高层次的生活和创造性的生活”。其实，这种生活也就是更全面地发挥人格力量的生活。

从整体论来看，任何状态都不能够长久地保持，最佳状态也不能够一劳永逸。时间长了以后，最佳状态必然退化为一般的状态，甚至低迷的状态。生气勃勃的情况持续一段时间以后，必然会逐渐感到疲劳，只有适当地休息以后，才能够重新恢复精力充沛的状态。但是，如果休息过度，也不见得就能够重新感到精力充沛。如果一个人的精力还没有消耗到足够的程度，他也很难进入充分的休息状态。因此，最佳状态是以其他状态为代价换来的。对于最佳状态的追求，不应该排斥这些状态。所以，我们应该以整体论的态度来对待人生。

在《洞察未来》一书中，马斯洛说道：

我们必须放弃一个古老的错误观念，所谓极乐世界就是一种幸福的休闲状态。有大量的临床证据表明，如果你喜欢钓鱼或者听贝多芬的音乐，于是决定隐退，整日沉浸在娱乐中，那么你最终还是会感到痛苦。当然，你在做这些事时也能够体验到真实的幸福，但是你不可避免地会感到厌烦。所以，从某种意义上说，在经历了狂喜与幸福之后，我们必须准备好接受无法逃避的失望。我们应该理解，永无休止地寻求越



来越大的快乐是人的天性。

苦恼和焦虑意味着什么？它们为什么是必要的？人本心理学理论给我们画出了一副乐观而又踏踏实实的图景。它使我们既了解人生的限度，又看到人生的希望。

活着，就意味着有能力去接受“苦难”，生机勃勃地去“自讨苦吃”。“高原体验”在某种意义上就是一种“以苦为乐”的体验。使人心荡神游、如醉如痴的“高峰体验”尽管是强烈的，却只能够是短暂的。高原体验则是一种可以长久延续的体验。



在现实生活中，有一些人对人生抱悲观主义看法。悲观主义当然不只是一个认知问题，但是，如果我们在理论上把悲观主义驳倒，至少能够对悲观主义产生影响。

叔本华是一位影响较大的哲学家。他对于人生持悲观的看法。他认为人生的追求是没有意义的，就像我们“事先就知道肥皂泡总是要破灭的，但仍然要把它吹得更大吹得更久”。

一般认为，叔本华的为人与他的哲学有非常明显的矛盾。例如罗素在《西方哲学史》中提到：

如果我们可以根据叔本华的生活来判断，就知道他的论调也是不真诚的。他经常在上等饭馆里吃得很好；他有过多次色情的而不是热情的琐屑的恋爱事件；他格外爱吵架，而且异常贪婪。有一回一个上了年纪的女裁缝在房间外对朋友说话，惹得他动怒，把她扔下楼去，使她终身伤残。她赢得了法院的判决，判决勒令叔本华必须每季给她一定数量的钱（十五塔拉）。二十年后她终于死了，当时他在账本上记下：“老妇死，重负释。”

罗素还尖锐地指出：“很难相信，一个深信禁欲主义和知命忍从是