

中国当代文学理论批评史

(1949-1989 大陆部分)

山东文艺出版社

古远清

著

教育部人文社会科学“九五”规划项目

中国当代文学理论批评史

(1949-1989 大陆部分)

古远清 / 著

山东文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国当代文学理论批评史/古远清著. —济南: 山东文艺出版社, 2005. 12

ISBN 7-5329-2462-9

I. 中… II. 古… III. 文学批评史—中国—当代
IV. I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 073405 号

主管部门 山东出版集团
集团网址 www.sdpress.com.cn
出版发行 山东文艺出版社
电子邮箱 sdwy@sdpress.com.cn
地 址 济南经九路胜利大街 39 号
印 刷 山东人民印刷厂
版 次 2005 年 12 月第 1 版
2005 年 12 月第 1 次印刷
规 格 开本/980×680 毫米 1/16
印张/42.5 插页/2 千字/707
印 数 1—3000
定 价 58.00 元



古远清小传

古远清，1941年生，汉族。广东梅县人。武汉大学中文系毕业。现为中国新文学学会副会长、中南财经政法大学世界华文文学研究所所长，湖北经济学院艺术与传播学系特聘教授。在中国大陆、台湾、香港及吉隆坡出版有《世纪末的台湾文学地图》、《台湾当代文学理论批评史》、《香港当代文学批评史》、《庭外“审判”余秋雨》、《古远清自选集》等著作。多次赴台港澳及东南亚各国、澳大利亚讲学和出席国际学术研讨会。2002年，文化名人余秋雨状告他研究文革历史问题名誉侵权，索赔16万元人民币。这场官司被列为2002年中国官司榜首，于2003年8月以余秋雨自动放弃侵权指控和索赔而告终。

书写作为一种责任

——序古远清《中国当代文学理论批评史》

谢冕

中国当代历史难写，中国当代文学史更难写，中国当代文学理论批评史则是难中之难，最难写。古远清先生好像专门要和历史硬碰硬，他硬是挑选了一件最难做的事来做。现在摆在我面前的这本大书，就是他下了决心，历时十余年硬碰硬地做出来的。

中国当代史动荡而多变，很难把握。更难的是那些论述的对象都在，怎么说也遭人议论。至于当代文学，它的处境更是艰难而微妙，主要是政治把文学捆绑得太紧。要研究当代文学史，就得大面积地涉及政治，涉及意识形态。讲文学不和政治一起讲，就讲不清楚。有些人喜欢讲“纯文学”，他们其实是不懂中国当代文学的史实。在我们这里，文学是从来也不曾“纯”过的。我们要研究文学，先是要把政治讲清楚，再把政治和文学的关系讲清楚，而后才是文学自身。你说这个文学史做起来有多麻烦！

至于文学理论批评，大家都知道的，这里很长时期都把它看做阶级斗争的工具。它受到的政治的笼罩和控制，说是极端严重一点也不过分。如何在艰难复杂的语境中，分辨文学批评的主流现象和非主流现象；如何在政治与文学的纠缠中，理出它的常态和非常态；如何在价值的总体失衡中，判断它的丧失和坚守，这里，不仅需要信心和勇气，而且需要智慧。

古远清的勤奋和执着，在中国当代理论批评界是很有名的。他嗜书成癖，积学甚富，博闻强记，勤勉多思。继《台湾当代文学理论批评史》、《香港当代文学批评史》之后，如今又向世人贡献出这本写作难度更大的《中国当代文学理论批评史》。没有充分的准备和相应的决心，此事决难奏效。说是难度最大，乃是由于环境的严酷，由于背景的复杂，也由于人

事的纠缠。作者自谦处于中心之外，但毕竟是业界中人，能坚持一种客观的立场和独立判断的精神也非易事。

近年来关于当代文学理论批评的著述甚多，但专书治史，似是初见（我见闻有限，不敢断定）。也许后来有人超越，但作为一个事件的起始，是弥足珍贵的。古远清此书将中国大陆的当代文学批评，自1949年起至1989年止，即把自新中国成立至新时期结束的40年的理论批评史分为前后两期，分别以“一元化”和“多元化”冠名，可谓简洁、明晰，而且犀利，能突显实质。

在叙述的过程中，作者坚持了客观的和科学的立场，但又不乏其尖锐性。既不为贤者、尊者讳，亦不避时代的严重，不遮蔽它的残酷和失序，而力求保留一份真实。例如第一编的叙述：“旗帜和炸弹”取代了“手术刀和显微镜”，战争思维模式在文学批评领域的出现，由文字狱引发的历史反思，等等。在新时期的论述中，对于文学研究的新视域等也有精到的概括和描述。作者坚持客观科学的批评立场，但又不是对事实没有是非的判断。他把爱憎的情感因素包孕在叙述中，如对胡风和周扬的评论，从中可看到作者的鲜明态度。

全书结构紧凑，章节安排及命题基本合理。与以往同类著作相比，它的优长之处甚为明显。首先是论题广泛周全，如对前后两期的美学研究均列入议题，对各种美学思想也有较为全面的辨析。本书对文学批评的研究，具体深入到各类文体，对小说、诗歌、散文，以至杂文、报告文学，乃至戏剧和影视文学，以及台港澳及海外华文文学的理论批评，都有所指涉。有些方面的论述，是已出现的此类著述所欠缺的，如对“文革”期间的文学评论，及对“写作组”的研究介绍等。可以说，这是迄今为止论述范围最广、涉及评论群体及评论家最多、对当代批评现象阐释最全面的一部著作。

有些人不主张治当代文学史。这可能是由于畏惧，也可能是由于评价。至于当代的文学理论批评史，那更是视为畏途了。古远清可是一往无前。由于他的勤奋，也由于他的勇气和机智，别人没做的、不敢做的，他做到了。他考虑到了可能产生这样那样的议论，但他认定这是“私家治史”，也就没有了顾虑。在这点上，我是支持他的。

冯友兰先生认为历史这个词有两层意义。第一层意义是本来的历史，客观的历史。“它好像是一条被冻结的长河。这条长河本来是动的，它曾是波澜汹涌，奔流不息，可是现在不动了，静静地躺在那里。好像时间对它不发生什么影响。”（《中国哲学史新编》）冯先生认为，历史上发生的

一切，到现在不会变，以后永远也不会变，它已经和时间脱离了关系。

历史的另一层意义，指的是历史学家研究的历史，那是写的历史。历史学家以他的研究为根据，把他所研究的结果写出来，这就是写的历史。它是本来历史的一个模本。写的历史是历史学家主观的认识，并不就是本来的样子。古远清现在做的，是后者，是当代文学理论批评史的一种基于客观事实的主观书写。它从史实出发，表达的只是作者主观的见解。作为读者，我们当然希望这是一部“信史”。我们也深知这很难，但即使只是古远清自己的表达，我们也将受益。

表达是一种责任。表达有时是很神圣的。我感谢作者所做的一切，包括他精心编制的“大事记”，包括那里呈现出来的史家无畏的“春秋笔法”。

2005年8月29日于北京大学中文系

目 录

书写作为一种责任	谢冕 001
----------------	--------

绪论	001
----------	-----

第一节 “中国当代文学理论批评史”的研究对象和范围	001
---------------------------------	-----

第二节 中国当代文论与中国现代文论的传承和变异	004
-------------------------------	-----

第三节 “文革”前：革命文论与认识文论联手称霸	008
-------------------------------	-----

第四节 乱花迷眼的80年代文学理论批评	013
---------------------------	-----

第一编 一元化的“二十七年”

——“毛泽东时期”的文学理论批评	020
------------------------	-----

第一章 政治压顶与文学论争的异化	022
------------------------	-----

第一节 新型文坛秩序的建立	022
---------------------	-----

第二节 “旗帜和炸弹”取代了“手术刀和显微镜”	028
-------------------------------	-----

第三节 战争思维模式在文学批评领域的出现	034
----------------------------	-----

第四节 由文字狱引发的历史反思	038
-----------------------	-----

第五节 1957：中国历史的梦魇	045
------------------------	-----

第六节 大批判烽烟再起	054
-------------------	-----

第七节 自由主义作家的命运	062
---------------------	-----

第二章 众芳荟萃的美学领域	069
---------------------	-----

第一节 在论争中形成四大派	069
---------------------	-----

第二节 朱光潜：横跨古今、沟通中外的美学桥梁	072
------------------------------	-----

第三节 蔡仪：苏联美学的服膺者	075
-----------------------	-----

第四节 独标异帜的李泽厚	077
--------------------	-----

第五节 研究艺术辩证法的王朝闻	079
-----------------------	-----

第六节 文艺理论与美学密切结合的蒋孔阳	082
---------------------------	-----

第三章 政治的倾斜和评论家的二元理论	086
第一节 卫护文学“一体化”的主流评论家	086
第二节 陷入迷惘状态的郭沫若	089
第三节 茅盾：在“代言体”与“自言体”之间矛盾	093
第四节 周扬：文艺运动的领导者与政策的制定者	099
第五节 与权力话语密切相关的林默涵	106
第六节 张光年与《文艺报》的风雨历程	109
第七节 右手编教材、左手抓批判的以群	115
第八节 何其芳进行理论探索时的矛盾心态	118
第九节 提倡“写中间人物”的邵荃麟	123
第十节 李希凡：在“战士”与“院士”之间徘徊	130
第十一节 其他文学评论家	135
第四章 在反规范化中崛起	144
第一节 反叛文学“一体化”的非主流评论家	144
第二节 保持独立学术品格的胡风	147
第三节 冯雪峰的现实主义文学理论	155
第四节 巴人对人情、人性的呼唤	162
第五节 开辟现实主义新路的秦兆阳	165
第六节 强调文学艺术特征的陈涌	169
第七节 黄秋耘的“琐谈”与“断想”	172
第八节 钱谷融的“人学”新论	175
第九节 其他文学评论家	179
第五章 以现实主义为基础的小说评论	187
第一节 在非文学的沉闷氛围制约下	187
第二节 小说争鸣的泛政治化倾向	196
第三节 侯金镜：热情而细致的园丁	199
第四节 冯牧的“繁花”与“草叶”	201
第五节 朱寨：严谨而认真的学者	204
第六章 在颂歌和战歌笼罩下的诗歌评论	206

第一节	诗评家的几种类型	206
第二节	沸沸扬扬的诗坛	210
第三节	严峻而雄辩的亦门	221
第四节	鼓吹现代格律诗的何其芳	224
第五节	受权力意志支配的安旗	229
第七章	散文评论的断裂与延续	233
第一节	“形散神不散”的审美观念	233
第二节	发育不良的报告文学理论	236
第三节	从“杂文复兴”到“小品文的新危机”	240
第八章	富于建设性的戏剧理论批评	245
第一节	在挫折中探求新的戏剧观念	245
第二节	关于戏剧冲突、悲喜剧等问题的讨论	248
第三节	张庚：杰出的戏剧学学者	253
第四节	李健吾的批评文体	259
第五节	佐临的“写意戏剧观”	262
第六节	郭沫若的历史剧理论	267
第七节	焦菊隐：以民族化为核心的话剧理论	272
第八节	田汉戏剧理论的建设性和实践性	277
第九节	以研究编剧理论著称的顾仲彝	280
第十节	陈瘦竹：融合中西戏剧理论	284
第九章	视野单一的电影评论	288
第一节	政治缝隙中的理论探讨	288
第二节	从“电影锣鼓”到“创新独白”的争辩	290
第三节	夏衍的电影观念	295
第四节	强调电影特性的张骏祥	300
第五节	重视电影剧本创作的荒煤	302
第六节	注意理论与创作双向交流的艺军	304
第十章	“文革”时期的文学评论	306
第一节	姚文元“棍子”式批评及其特征	306

第二节	文化激进派的崛起	315	
第三节	文化激进派的文艺主张	318	
第四节	“地下文学评论”对文化激进派的反弹	324	
第五节	打开历史的黑箱：“写作组”剖析	330	
第六节	余秋雨与“石一歌”	335	
 第二编 多元化的80年代			
——“后毛泽东时期”的文学理论批评		341	
 第十一章 历史的新篇章			342
第一节	向激进的文艺理论发起挑战	342	
第二节	难以为继的文学批判运动	344	
 第十二章 从困惑中走出			350
第一节	文学创作论的历史性演变	350	
第二节	从停滞到活跃的“作者论”	355	
第三节	文学接受理论研究的拓展	357	
第四节	文艺新学科的兴起	360	
第五节	比较文学的复兴	364	
第六节	女性主义文学批评浮出地表	367	
第七节	有待突破的当代文学史研究	372	
 第十三章 美学研究的深入			376
第一节	以实践观点作指导的朱光潜	376	
第二节	蔡仪：反映论美学的式微	378	
第三节	集新思潮之大成的李泽厚	380	
第四节	在品鉴中沉思的王朝闻	385	
第五节	以审美为名呼吁个体自由的高尔泰	387	
第六节	进展和趋势	389	
 第十四章 文学研究的新视界			393
第一节	呼唤文学新潮的评论家	393	
第二节	“重写文学史”口号的提出及其争论	397	

第三节	具有深厚哲学、美学功力的王元化	401
第四节	刘再复文学研究思维空间的拓展	405
第五节	鲁枢元：文艺心理学界的新潮象征	411
第六节	“闽派”评论家：文艺研究新思维的张扬者	414
第七节	“京派”“海派”中的评论新秀	418
第十五章	不断的开拓与选择	427
第一节	周扬的悲剧	427
第二节	滞重的跋涉	430
第三节	站在思想解放的前列	433
第四节	《文艺理论与批评》评论家群	437
第五节	台港文学研究的走向	444
第十六章	缤纷的小说理论批评世界	449
第一节	小说艺术观念大幅度革新	449
第二节	现代主义来了	456
第三节	阎纲的“评论诗”	461
第四节	追求“杂色”的王蒙	465
第五节	在蜕变中奋进的雷达	471
第六节	曾镇南对当代新作的爱与知	474
第七节	构筑小说美学殿堂的尝试	477
第十七章	诗歌理论批评的嬗变	480
第一节	突破性的进展	480
第二节	由“朦胧诗”酿发的轩然大波	485
第三节	艾青一以贯之的美学追求	494
第四节	艺术思维与现代诗学联姻的公木	498
第五节	真诚坦率、见解犀利的公刘	500
第六节	谢冕：新诗潮的歌手	502
第七节	注重诗美学探讨的李元洛	507
第八节	流沙河隔海说诗	510
第九节	三大群体：诗论家生态分布	513

第十八章 散文理论批评的探索	517
第一节 散文研究的新思维	517
第二节 活跃的报告文学研究	520
第三节 当代杂文走向辨	524
第四节 把散文研究推向新高度的林非	527
第五节 注重散文特质探讨的余树森与俞元桂	529
第六节 黄钢论报告文学的真实性	532
第十九章 面对新的戏剧世界的理论批评	535
第一节 在重新组合中走向自身	535
第二节 关于戏剧观、话剧等问题的争鸣	538
第三节 余秋雨的戏剧理论工程	546
第四节 步态稳健的谭霈生	548
第五节 曲六乙对戏剧艺术的探讨	551
第六节 高行健“完全的戏剧”理论	553
第二十章 建设中的影视文学理论批评	558
第一节 从剧作理论向电影本性转移	558
第二节 没有结论的热烈争辩	562
第三节 电视剧理论探索	568
第四节 提倡电影文学价值的张骏祥	573
第五节 “文章辛辣留川味”的钟惦棐	575
第六节 两位“商榷型理论家”	578
余论 90年代的文学批评特征	584
附录一 中国当代文学理论批评大事记	591
附录二 主要参考资料	661
后记	665

绪论

第一节 “中国当代文学理论批评史” 的研究对象和范围

尽管人们对“现代”和“当代”的划分有许多不同的意见，以至认为“中国当代文学史”只是一种欠科学的约定俗成的说法，但一般都无法否定，1949年以后的中国当代文学及其理论批评，是一个划时代的开端。所不同的是，有许多人把这一开端定为1949年10月^①。其实，确定上限要考虑政治因素，但不能完全按政治标准划分，即还要考虑到文学尤其是文学运动的因素。在某种情况下，这种因素还起着重要作用。拿中国当代文学史及其分支学科中国当代文学理论批评史来说，它的上限应比通常说的10月提前3个月，即应以1949年7月2日至19日在北平召开的中华全国文学艺术工作者第一次代表大会为标志。当时虽然还没有建立新政权，但这次会上所确立的“文艺为人民服务，为工农兵服务”的指导思想，一直指导了“毛泽东时期”的当代文学创作及其文学理论批评。“后毛泽东时期”从“文革”后开始，其中1979年10月30日召开的全国第四次文代会，在纠正“十七年”所犯的左倾错误尤其是“文革”中所推行的极左路线时，仍没有修改1949年7月所确立的“文艺为人民服务”的指导思想。在文学观念上，第一次文代会所确立的文学从属于政治，为政治路线和政治斗争服务，使用社会主义现实主义（或曰革命现实主义与革命浪漫主义相结合）的创作方法，遵循典型环境中的典型人物原则，大力歌颂新英雄人物，以表现无产阶级思想与资产阶级、小资产阶级思想对立冲突的主题观念，以及政治标准第一、艺术标准第二的批评观念，均强烈地渗透在以后30年的文学创作和理论批评活动中。“后毛

^① 参看郭志刚等：《中国当代文学史初稿》，人民文学出版社1980年12月版。

泽东时期”对此虽然作了不同程度的修正，但基本性质并没有变化。以文学批评而论，茅盾在首届文代会报告中对胡风派的“主观论”的政治批评在1955年中有了进一步的发展。首届文代会的负面作用可从历次文艺批判运动中看出来。可见，中国当代文学史及其文学理论批评史的逻辑起点，均应从1949年7月召开的第一次文代会算起。至于当代文学理论批评史的下限，鉴于90年代属于“后新时期文学”，因而本书不将其作为着重探讨的对象。也就是说，“中国当代文学理论批评史”是以第一次文代会后至80年代末为止的文学理论批评发展状况作为研究对象的一门学科，其研究对象和范围为：

一、从动态上考察中国当代文学理论批评发展的总体特征

中国当代文学理论批评，从来没有直线前进过。如果用一个公式来概括，大致在大批判——调整——否定——反思的摆动中前进。如50年代前期开展的《武训传》批判、《红楼梦》研究批判、反胡风运动，把当代文学理论批评的发展驱赶进一个死胡同。为了从绝路上解脱出来，便有1956年“百花齐放，百家争鸣”方针的提出。文学理论批评在这一时期的确很活跃过一阵，但很快又由“放”到“收”：开展大规模的“反右”斗争，把冯雪峰、秦兆阳、陈涌、刘绍棠等人的声音压了下去。当压到快要万籁无声时，又来一阵松动，提出“文艺要为人民服务”的新主张。随之又将此主张打成修正主义文艺观点，接着而来的是“文革”对文学理论批评发展的全面颠覆，以后又猛批“文艺黑线专政论”。

新时期由封闭到开放，由开放到封闭的反复性虽然远没有“文革”前大，但这时期的文学评论也是在反“自由化”的风风雨雨中进行，仍陷入一放就乱，一乱就收，一收即死的怪圈。造成这种情况的原因，是文学理论批评与政治关系密切，无法摆脱权力话语的影响。当然，形成当代文学理论批评反复多变的原因不能完全归于政治，但政治上的作用无疑最直接，效果也更彰显。

二、对各种文学理论批评派别的研究

在三四十年代，中国的文学理论批评有左、右翼之分，另有介于这两者之间的自由主义文学批评。“文革”前的文学理论批评，严格说来只有从30年代走过来的左翼文学理论批评在一统天下。自由主义文学批评派别的代表人物大部分不是被迫搁笔，就是写出来的论著失去了原先的独立色彩。有的虽然保持了独立色彩，但很快遭到抨击。如1957年“反右”前夕，萧乾以老自由主义者的态度要求当局对章伯钧、罗隆基、储安平

“放心”和“容忍”^①，结果受到“揭老底”式的严厉批判^②。但用行政手段强制一个批评派别的彻底消失是很难办到的。自由主义文学批评作为一个派别在1949年后虽不再存在，但在政治批评模式减弱的年代，总有和主流文学批评不和谐的声音发出来，如60年代初《光明日报·文学遗产》关于“中间作品”的讨论^③，蒋孔阳在《文学的基本知识》一书中认为也有不带阶级性作品的论调，曾被斥为“第三种文艺”^④，其实这是在特定的条件下脱离“阶级文学”话语的一种尝试，可很快被压了下去。

左翼文学理论批评虽然一直统治着文坛，但左翼文学理论批评家并不是清一色地赞成马列主义只能坚持不能发展，这样便产生了碰撞。如胡风、冯雪峰都不赞成把政治和艺术分割以及由此产生的“政治标准第一、艺术标准第二”的提法。他们认为，文学作品的政治内容埋藏在文本中，无法单独抽出进行检验。胡风派的理论家阿垅在《论倾向性》^⑤中就曾打过不无创见然而受到激烈批评的比喻：“可以把文学比拟为一个蛋，而政治，是像蛋黄那样包含在里面的。”胡风在他的《关于解放以来的文艺实践情况报告》（即《意见书》）中判定“社会主义现实主义”这一提法不科学时，使用的也是这种思维方式。无论是胡风、阿垅或后来被打成“胡风派”的冯雪峰，在视文艺为一种战斗武器，不同意艺术可以超然于政治之上等观点上，和周扬、林默涵们并没有根本的分歧。他们的分歧在于实现文艺为政治服务的手段和途径有所不同，这不同便引发了后来一系列文艺思想战线上的撞击。

现代文学理论批评史上曾出现过的被称为“逆流”的三民主义、民族主义文学、沦陷区汉奸文学及其文学理论批评，鉴于其存在的社会基础已化为乌有，且原来的成员不是流亡台湾、香港，就是被无产阶级专了政，故1949年后没再出现为国民党效忠的右翼文学理论批评。至于那些被打成“右派”或“反革命派”的文学理论批评，是左翼文学理论阵营内激进派与温和派或僵化派与前进派碰撞时给对方加的帽子，并不真正是

① 萧乾：《放心·容忍·人事工作》，《人民日报》1957年6月1日。

② 张光年：《萧乾是怎样一个人？》，《文艺报》1957年第23期；臧克家：《从一篇文章看萧乾的反动思想立场》，《文艺报》1957年第17期。

③ 见《光明日报·文学遗产》1959年4月至1960年末的有关文章。另见《文学遗产》编辑部来稿综述：《关于“中间作品”问题》，第318期（1960年6月19日）。

④ 王道乾：《批判蒋孔阳的修正主义文艺思想——“第三种文艺”论》，《上海文学》1960年第5期。

⑤ 天津，《文艺学习》创刊号1950年2月。

右翼文学理论批评。本书研究大陆文学理论批评派别，对“十七年”来说主要就是研究左翼批评的两派即主流派与非主流派的矛盾和冲突。80年代则主要研究新潮文论与传统文论的冲突。

三、对当代文学理论批评家的理论主张及其理论著作的评价

这是本书的主干部分。也就是说，本书对文学理论批评发展趋向的描述，对当代文学理论批评经验教训的总结，大都通过对微观剖析实现。本书不想作过多大而空的所谓宏观的俯瞰，而是将个案分析放在文论发展的背景上，探讨其评论道路和评论风格，以及其对当代文论所作的贡献和所受的历史局限。通过对评论家的个案研究，达到由点到面的聚合及整体文学评论走向的把握。具体说来，在写法上，除综合论述外，在个案研究时，先介绍评论家的生平及其著述，力求体现史的真实性和完整性，然后再评价其理论主张的得失和在当代文论史上的地位。本书力求避免把文学史写成文学评论汇编，让它兼具学术价值和史料价值。总之，是把文论史当做史学的一种，让史识从史实中来，而不是以论带史。

新时期以来，以马克思主义、毛泽东思想做指针的左翼文学理论批评虽然仍属主流派，但它自身也在不断丰富和发展。与此同时，又出现了否认反映论而用形形色色的西方文学思潮做参照系的新潮文学理论批评。这类批评仍停留在实验阶段，尚未形成自己完整的理论话语，故只挑选几位有代表性的人物加以评述。

总之，中国当代文学理论批评史作为一门独立学科，它的任务是勾勒自第一次文代会以来直至20世纪80年代末期为止的文学理论批评发展的概貌，描述当代文学理论批评在迂回中前进的历史，总结当代文学理论批评的经验和教训，探讨某些带有规律性的文学理论批评现象发生、发展的原因，深入考察和研究各个时期的重要评论家的理论主张和理论作品的得失，指出其在当代文学理论批评史的影响和地位，说明他们之间继承和革新的关系，以促进今后文学理论批评的发展。

第二节 中国当代文论与中国现代文论的传承和变异

在50年代前期，人们习惯把“现代文学”称为“新文学”，如王瑶、