

统一价值论

仇德辉 著

$$\begin{bmatrix} \omega_{11} & \omega_{12} & \cdots & \omega_{1n} \\ \omega_{21} & \omega_{22} & \cdots & \omega_{2n} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ \omega_{m1} & \omega_{m2} & \cdots & \omega_{mn} \end{bmatrix}$$

$$Qv=(I+I/Y)(1+R_x) \times G \times S_{bo} \times T_t/(1-R_t)$$

中国科学技术出版社

责任编辑 张晓林

封面设计 胡华智

F 031-3
15

ISBN 7-5046-2467-5



9 787504 624673 >

ISBN7-5046-2467-5

C·69 定价: 28.00 元

统一价值论

仇德辉 著

中国科学技术出版社
· 北 京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

统一价值论/仇德辉著. —北京: 中国科学技术出版社, 1998. 1

ISBN 7-5046-2467-5

I. 统... II. 仇... III. 价值论 IV. F031. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第01888号

中国科学技术出版社出版

北京海淀区白石桥路 32 号 邮政编码: 100081

中国文联印刷厂印刷

开本: 850毫米×1168毫米 1/32 印张: 16.875 字数: 437千字

1998年1月第1版 1998年1月第1次印刷

印数: 1—2500册 定价: 28.00元

· 版权所有 翻印必究 ·

目 录

第一章 导论..... (1)

第一节 社会科学的总体趋势——自然科学化..... (3)

第二节 价值理论的危机与出路..... (8)

第三节 统一价值论的指导思想与体系结构..... (19)

第二章 价值的本质..... (22)

第一节 对耗散结构论的改造..... (23)

第二节 人类社会的三种有序化过程..... (31)

第三节 负熵与价值..... (49)

第四节 有序度与本质力量..... (70)

第五节 使用价值的辩证分析..... (85)

第六节 劳动价值的辩证分析..... (100)

第七节 价值率的辩证分析..... (121)

第八节 价值问题的哲学思考..... (138)

第三章 价值关系的主观反映

——情感与价值观..... (145)

第一节 价值与情感..... (146)

第二节 情商与智商..... (158)

第三节 情感发生的生理机制与进化过程..... (167)

第四节 情感的特征参量及其决定因素..... (178)

第五节 真善美的本质及其价值分析..... (195)

第六节 价值观的数学分析..... (215)

第七节 个性特征与价值观..... (244)

第八节	意志活动与价值观·····	(256)
第四章	使用价值的基本特性·····	(268)
第一节	使用价值的变量因素分析·····	(269)
第二节	使用价值的分布函数及其变化规律·····	(286)
第三节	使用价值的边际效用规律·····	(294)
第四节	人类需要的层次结构及其逻辑关系·····	(314)
第五节	消费熟练度的数学分析·····	(337)
第五章	劳动价值的基本特性·····	(345)
第一节	人类劳动形式的新分类·····	(346)
第二节	劳动价值论的形成与发展·····	(358)
第三节	几种典型的劳动量度量方法·····	(369)
第四节	劳动量的结构分析·····	(381)
第五节	劳动强度的数学分析·····	(396)
第六节	劳动复杂度的数学分析·····	(415)
第七节	劳动熟练度的数学分析·····	(426)
第六章	价值关系的运动与变化规律·····	(443)
第一节	广义价值规律及其基本推论·····	(444)
第二节	一般经济规律及其论证·····	(450)
第三节	一般社会历史规律及其论证·····	(466)
第四节	人际交往的一般规律·····	(480)
第五节	信息的本质及其价值分析·····	(498)
第六节	社会关系网及其变化规律·····	(510)
主要参考文献	·····	(528)
索引	·····	(529)
后记	·····	(533)

第一章 导 论

价值理论在整个社会科学中占有十分重要的地位，几乎所有学说都或多或少地与价值理论存在着某种联系。价值问题是社会科学无法回避的问题，因为社会科学都是研究社会事物之间的相互作用、相互联系及其变化规律的科学，而任何社会事物之间的相互联系从根本上讲都是以一定的利益关系（尤其是经济利益关系）为基础的，利益关系的客观本质就是价值关系。由此可见，价值理论是整个社会科学的基础理论之一，任何社会科学中关于社会利益关系的理论与观点，都自觉不自觉地以某种价值理论为前提。

目前，整个社会科学中存在争议最多的理论莫过于价值理论。在不同的社会科学领域之间（特别是哲学、经济学、政治经济学和价值工程学之间）的价值基础理论存在着明显的差异与矛盾，每一个领域都有自己特有的价值概念体系，其度量方式也大不相同；在同一学科领域，许多不同的学术派别有着完全不同的价值概念内涵；同一学术派别内部的价值概念也经常是存在矛盾的。价值理论上所存在的矛盾与差异，以不断放大的方式传播到其他社会科学领域。要解决社会科学领域中许多重大的理论争议，必须首先解决价值理论上所存在的某些细微的理论争议，为此我们必须建立起一个全新的价值理论体系。

统一价值论就是以价值研究的最大视角，把所有自然界和人类社会所存在的价值及其前身——负熵纳入自己的研究范围，建立起能包容所有学科的价值理论的一个全方位的、统一的、自然科学化的价值理论体系。它已完全不同于传统意义上的哲学价值论，也不同于政治经济学、经济学、价值工程学、伦理学中的价

值理论。概括起来，统一价值论中的“统一”有三个方面的意义。

1. 价值理论自身的逻辑“统一” 目前的价值理论在许多基本概念的定义上存在着相当大的争议。如关于价值、使用价值、劳动价值、价值率等基本概念的内涵，不同的理论派别有不同的定义，且彼此之间差异很大。“统一价值论”的形成从根本上解决了价值理论自身的统一问题。

2. 价值理论在整个社会科学中的逻辑“统一” 目前关于价值方面的理论，在不同的社会科学中有着不同的内涵定义或描述方式。例如，哲学将价值定义为“客观事物的属性对人的肯定或否定的关系”；政治经济学将价值定义为“必要的劳动量”；经济学将价值定义为“成本价格”；价值工程学将价值定义为“功能与耗费的比值”。“统一价值论”的形成从根本上解决了价值理论在整个社会科学中的统一问题。

3. 社会科学中的价值理论与自然科学中的耗散结构论、协同学论、突变论及超循环论的逻辑“统一” 目前，社会科学与自然科学仍然存在着巨大的鸿沟，尽管耗散结构论等为消除这一巨大鸿沟迈出了坚实的一步，但价值的内涵与“熵”、“负熵”、“有序度”等的内涵仍然存在着巨大的隔阂。统一价值论的形成从根本上解决了社会科学与自然科学的统一问题。

物理学中关于基本相互作用力的统一场论，预示着物质世界在更大范围内的内在统一性；统一价值论是关于人类社会所存在的各种相互作用力的统一性理论，它预示着人类社会的内在统一性、人类社会与自然界的内在统一性、社会科学与自然科学的内在统一性。广义相对论的创始人爱因斯坦认为，世界的统一性就是指自然规律内在的一致性和逻辑简单性，即任何自然规律有着相同的数学形式。他认为自然界所存在的四种相互作用力即强作用力、弱作用力、引力、电磁力均可用相同的数学形式表达出

来。人类社会也同样可以看作是一个特殊的力场，这个力场是自然力场的具体存在形式，不同的人类主体之间存在着各种各样的相互作用力，如权力、控制力、影响力、约束力、凝聚力、变革力、同化力、排斥力等，这些不同性质的社会力是否存在相同的数学表现形式？我们能否建立一个统一的、自然科学化的价值理论，用相同的数学形式及统一的度量单位来描述这些社会作用力？如果统一价值论能顺利地解决社会力场的统一性问题和数学化问题，那将无疑是科学史上的一次深刻革命。

建立一个如此博大的理论体系，看起来像是一项根本无法完成的任务。或许有人还会发问：这会不会又是一种曾被恩格斯在《反杜林论》中严肃批评过的假科学？会不会又是与那个“不动则已，一动就要创造一个完整的体系”的德国哲学家属于同类？对此，时间将会作出准确的判断！历史将会做出明确的回答！

第一节 社会科学的总体趋势 ——自然科学化

马克思曾预言：“科学，只有从自然科学出发，才是现实的科学。历史本身是自然史的，即自然界成为人这一过程的现实部分。自然科学往后将包括关于人的科学，正像人的科学包括自然科学一样：这将是一门统一的科学”（《马克思恩格斯全集》第42卷第128页）。一百多年来，人类在自然科学和社会科学两个方面均已取得了突飞猛进的发展，特别是自然科学的发展尤为突出，不仅深入到了自然界的宏观领域、宇观领域和微观领域，还深入发展到了人类机体（包括大脑）和人类社会领域，而

且这两个方面仍在不断地进行相互渗透、相互整合。社会科学（包括思维科学）越来越多地受到自然科学的影响，许多自然科学的研究方法已经有效地应用于社会科学的研究过程之中，有力地推动了社会科学的发展。我们把社会科学不断地采用自然科学的研究方法的发展趋势称之为社会科学的“自然科学化”。

所谓“自然科学的研究方法”就是以基本的数理逻辑为假设前提，并采用精确理论、实验手段和科学语言来最大限度地避免研究前提的主观性、模糊性。它的基本特点是：①假设必须以基本公理为前提；②推理运算必须遵循严密的逻辑程序；③结果必须经得起严格的实践或实验的检验。自然科学的研究方法中，尤其以数学化的方法最为重要，这种方法可为科学研究提供简洁的形式化语言、精确的定量分析手段、严谨的推理论证程序。显然，自然科学的研究方法是人们完整准确地把握客观世界本质与规律的最佳方法，社会科学的最终目的就是为了完整准确地把握人类社会及思维的本质与规律。因此，引入自然科学的研究方法是社会科学发展的必然要求。

然而，目前的情况是，自然科学与社会科学的融合在交叉领域和边缘领域表现得非常明显，但在社会科学（特别是人文科学）的内部却存在着巨大的阻力，阻碍着自然科学的渗透，从而使社会科学在精确性和客观性上的发展远远落后于自然科学发展的步伐，落后于社会发展的客观需要。之所以会出现这种情况，主要与社会科学本身的特点有关：

（1）社会科学所研究的社会事物（或社会历史现象）一般都是非常复杂的，它们受众多自然的、社会的变量因素的制约，而这些变量因素之间往往又是彼此相关的网络关系，而且这些变量与社会事物往往呈非线性的相互作用关系。社会科学所研究的对象一般都是具有自我组织、自我创造、自我发展的动态的人类系统；社会事物的产生往往由偶然的事件或个别人物作为导火索，

因此它的产生和发展具有一定的随机性和模糊性；社会科学往往又较多地涉及“应该”、“愿望”等问题，而这些问题的判断依赖于观察者的思想动机，思想动机本身则因受到众多内外变量因素的制约而表现出较强的随机性和模糊性。人们很难在这些随机的、偶然的因素背后找出制约它们的必然性因素，很难从人们的思想动机中发现其客观的物质原因。这就给社会科学进行精确的、客观的分析带来了巨大的困难，因而只能大量地采用定性分析的手段。

(2) 一般社会事物都是建立在众多自然事物的基础之上，或者与众多自然事物相联系，因此任何一门社会科学往往涉及众多的自然科学领域，因而在很大程度上依赖于自然科学的全面发展状态。自然科学如果没有得到充分发展，社会科学就难以在精确性和客观性上取得重大突破。

(3) 对社会事物的认识和评价一般都要受到众多的主观因素（特别是感情因素）的制约，而感情因素的变化主要取决于观察者与观察对象之间所存在的利益关系（特别是经济利益关系）的变化，因而很容易使社会科学带有强烈的民族性和阶级性。这种由利益关系所引起的“先入为主”的感情因素（特别是民族感情和阶级感情），诱导人们形成非中性的、非客观的、非理性的观察态度，这就容易形成代表不同民族利益和阶级利益关系的“社会科学”，而且互不妥协，各自为政，从而严重地阻碍着社会科学的全面发展。

(4) 社会事物一般有较长的运行周期，且在时间上具有不可逆性，有些社会事物的运行或试运行容易产生巨大的利益冲突，并引起一些不可预测的灾难，因而难以进行重复性实验，许多社会科学方面的假设、预言，均难以在短期内和较小范围内得以验证。

社会生产力对社会科学在精确性和客观性上所产生的需要程

度是制约其发展的决定性因素。当社会生产力发展水平较低时，社会只需要进行宏观的、粗线条的控制手段，因而对社会科学的精确性要求不高，推动社会科学朝精确性方向发展的动力并不太大。随着社会生产力的进一步发展，社会分工日趋细微，各种功能性社会组织具有越来越强的专业性，社会结构的复杂程度越来越高，因此社会控制的手段也随之越来越丰富多样，越来越准确及时，各种法律条文日趋具体化、精确化，这就在技术上产生了对社会科学精确性越来越高的客观要求。同样，当社会生产力发展水平较低时，社会事物的复杂化程度较低，变动性较小，人们往往只需要凭借简单的主观反映形式作为导向，来调节和控制自己的行为 and 思想，就足够应付社会事物的变化，因而对社会科学的客观性要求不高，因此推动社会科学朝客观性方向发展的动力并不太大。随着社会生产力的进一步发展，社会事物的复杂化程度越来越高，变动性较大，人们的主观反映所产生的误差也越来越大，这就在技术上产生了对社会科学客观性越来越高的要求。

社会科学走向自然科学不仅是必要的，而且也是可能的。社会再怎么复杂，它终归是自然的产物，它与自然界在更高的意义上是同一的。人类不管怎么超感性、超物质，终归是物质运动的一种表现形式，人与社会的复杂性与神秘性最终都可以通过自然科学的高度发展来充分地、精确地、客观地进行揭示和描述。自然科学与社会科学最终都将无限地趋近于同一轴线而完全融为一体，从而完全消除当前社会科学中普遍存在的主观性、模糊性和不精确性。现代科学的发展，产生了具有高度抽象性和广泛综合性的系统论、控制论和信息论，这些理论已经广泛地渗透到社会科学的各个领域，大大提高了社会科学的自然科学化速度。尤其是70年代所出现的耗散结构论、协同学论、突变论和超循环理论等，为把自然科学推向生物界，进而推向人类社会奠定了初步的理论基础，从而使我们逐渐消除了对人类自身的神秘感和社会

科学（特别是人文科学）的敬畏心情，使我们看到了社会科学发展的新前途、新曙光。

根据耗散结构论，任何耗散结构都有一个共同的规律，那就是要最大程度地加快它们自身的有序化程度，这就是一切耗散结构（包括生物界和人类社会）发展和变化的最普遍的客观物质动因。人与人类社会就是一种高度发达的耗散结构。人类进化与社会发展的形式是多方面的，但这些形式都是人类社会有序化过程的具体表现。一般耗散结构的有序化过程可以采用自然科学的方法如“负熵”、“有序度”等形式来进行描述，而人类社会这种高等耗散结构的有序化过程可以采用“价值”、“本质力”等形式来进行描述。我们只要能发现在“负熵”与“价值”，“有序度”与“本质力量”之间所存在的内在联系，就可以发现低等耗散结构与人类这种高等耗散结构之间所存在的内在联系。

人类主体之间所建立的社会关系是多种多样，但最根本的关系是利益关系，尤其是经济利益关系，其他社会关系都是利益关系所派生出来的，并在本质上都是为利益关系服务的。人们之间的利益关系实际上就是一种价值关系，因此，价值关系是人类一切社会关系的基础和核心。用于研究社会事物的价值现象及其规律的价值理论，实际上就是研究人类主体之间利益关系及其变化规律的科学。由于社会事物之间的一切联系都是以价值联系为基础和核心的，因此价值理论是社会科学的基础理论之一。这就容易看出，要解决社会科学的自然科学化问题，就必须首先解决价值理论的自然科学化问题。

许多科学家均看到了社会科学实现自然科学化的必然趋势，并且做了大量的研究工作，但其中有許多以失败而告终。因此，有些学者甚至从根本上否定这种发展趋势的必然性，他们把社会科学与自然科学的区别界限绝对化，把社会科学尤其是人文科学神秘化，并且认为，社会科学所涉及的是“应然性”问题即“应

该是什么”的问题，自然科学所涉及的是“是然性”问题即“客观是什么”的问题，而“应然性”问题与“是然性”问题是两个不同本质的问题，两者根本不可能放在一起进行研究，因此社会科学是根本不可能以自然科学为蓝本来发展的。事实上，“应然性”问题同样可以用自然科学的方法来进行描述和研究，在本质上，“应然性”问题实际上就是一个“最大值”或“极大值”选择的问题，而这个问题在数学上并不是一个多么复杂的问题。目前，许多社会科学问题不能用自然科学的方法来进行描述和研究，并不是因为自然科学本身的局限性，而是因为自然科学没有得到充分发展，只要自然科学发展到一定程度，任何社会科学问题均可用自然科学的方法来进行描述和研究。

自然科学家和社会科学家们携起手来，彻底改造现有的社会科学，并使之真正成为自然科学中的一部分，真正与自然科学完全融为一体！这不仅是社会科学发展的客观要求，也是社会生产力发展的客观要求。

第二节 价值理论的危机与出路

目前，整个社会科学中存在争议最多的理论莫过于价值理论，没有任何一种学说像价值理论那样，存在着如此繁多的、莫衷一是的、各自为政的观点。例如，在不同领域的社会科学理论中，价值所代表的内涵存在着很大程度的差异，其度量的方式也大不相同：在价值学或价值论中，价值所表示的主要是伦理与道德等方面的含义，其大小用真善美（或假丑恶）的程度来衡量；在政治经济学理论中，价值所表示的是商品中凝聚的人类一般劳动量，其大小用劳动者生产该种商品时所耗费的社会必要劳动时

间来衡量；在经济学理论中，价值所表示的主要是商品的生产费用或劳动成本等方面的意义，其大小用商品在生产、交换和消费时所体现出的货币数量来衡量；在价值工程学中，价值所表示的是功能与成本的比值，其大小用这个比值来衡量。这是一种极不正常的现象，这绝不能归咎于价值现象的矛盾性与复杂性，而只能归咎于在整个价值理论体系的内部存在着某些严重的危机，问题在于我们能否正确认识和圆满解决这些危机。

一、当今价值理论的危机

当今价值理论的危机有多种具体表现形式，我们可从不同的角度来对其进行分类。

（一）从它所发生的不同学科领域上讲，当今价值理论存在着三大类型的危机

1. **同一社会科学的矛盾与冲突** 同一社会学科中的价值理论体系，存在着严重的内部矛盾与冲突，尤其是政治经济学中，许多不同的学术派别对于价值、使用价值、劳动价值、劳动量、效用、评价等基本概念存在着激烈的争论，有着完全不同的定义。例如，把价值定义为人对物品的主观评价；定义为物品对人所产生的边际效用；定义为物品的市场价格；定义为人对物品的需求强度；定义为物品的生产费用；定义为物品的“效用”与“稀缺性”所构成的比例关系；等等。

2. **不同社会科学的矛盾与冲突** 不同社会学科中的价值理论体系之间，存在着严重的外部矛盾与冲突，特别是哲学、政治经济学、经济学、伦理学等在价值理论体系之间存在着明显的差异，其度量方式也大不相同。例如，在政治经济学里，马克思认为：“表现在商品交换关系或交换价值中的这个共同物，就是它们的价值”（《资本论》第1卷第9页），并认为商品之间的交

换关系是以所凝聚的劳动量为基础的，因此他把劳动者在劳动过程中所凝聚的劳动量定义为价值。但是，在哲学上，马克思又作了另外一种定义：“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的，因而，这也是‘价值’的种概念”（《马克思恩格斯全集》第19卷第406页）。他实际上把价值的一般概念理解为客体与主体需要之间的一种特定（肯定或否定）的关系。显然，这两种定义在同一层次上是不兼容的，它们只能在更高的层次上才具有同一性和兼容性。

3. 社会科学与自然科学的矛盾与冲突 社会科学中的价值理论体系与自然科学完全脱节。尽管我们都认为人类社会是自然物质世界的存在形式，是物质高度发展的产物，人类社会的价值现象也是物质运动的一种具体表现形式，它不是一夜之间突然产生的，而是由低级的物质运动逐步演化过来的，因此它必然可以通过一定的方式辩证地（而不是机械地）还原为低级的物质运动方式。然而，目前的价值理论似乎完全建立在超自然的基础之上，把人类所拥有的价值运动形式看作是一种完全理性的、脱离一般物质运动的特殊运动形式，使价值理论与自然科学完全隔绝，无视自然科学特别是耗散结构论、协同学论、突变论及超循环论在研究生物运动和人类社会运动等方面所取得的巨大成果，拒绝把价值的内涵与“负熵”、“有序度”等自然科学的内涵辩证地联系起来。

（二）从其具体内容上讲，当今价值理论存在着六大危机

1. 基本概念上的危机 不同的价值理论在关于价值、使用价值、劳动价值、劳动量、效用、评价、价格等基本概念的定义上存在着很大程度的混乱，人们难以真正从本质上将它们严格地区分开来。这种混乱表现在三个方面：①不同学科的价值理论对于同一基本概念往往有着不同性质的定义。例如，在哲学等领

域，价值被定义为物品对人的意义与作用；在政治经济学领域，价值被定义为劳动量或劳动价值量；在经济学领域，价值被定义为生产费用或劳动成本；在价值工程学领域，价值被定义为功能与成本之比。②同一学科的价值理论对于不同基本概念往往有着相同性质的定义。例如，在哲学、伦理学等领域，价值的概念与使用价值、效用的概念是基本相同的；在政治经济学领域，价值的概念与劳动价值、劳动量的概念是基本相同的；在经济学领域，价值的概念与使用价值、效用的概念是基本相同的；在价值工程学领域，价值的概念与价值率（即单位时间内使用价值与劳动价值之比）的概念是基本相同的。③同一学科不同学术派别的价值理论对于同一基本概念往往有着不同性质的定义。例如，主观价值论者认为价值就是人们对物品的主观评价；效用价值论者认为价值就是物品对人的效用；边际效用价值论者认为价值就是物品对人的边际效用。

由于价值理论在其基本概念上存在相当程度的模糊与混乱，人们对价值概念的使用也必然是相当模糊与混乱的。例如，在人们日常的一般概念中，价值完全等同于使用价值，某一事物的经济价值完全等同于该事物在经济方面的使用价值；某一事物的政治价值完全等同于该事物在政治方面的使用价值。许多人往往把信息的价值与信息的使用价值混为一谈，把人生的价值与人生的使用价值也混为一谈。例如，许多理论把人生的价值定义为：对社会或他人的贡献大小。这实际上是不符合马克思主义劳动价值论的，因为按照马克思的观点，劳动价值只能表示为生产某事物（包括生产人口）所付出的劳动量的大小。因此，一个人的人生价值应该定义为：社会成员和个体自身为造就一个具有特定社会意义的生物机体，具有一定的认识和改造客观世界的知识与能力，具有基本的人格精神的个体所付出的一般人类劳动总量之和。而前面所定义的人生价值实际上指的是人生对于社会的使用