

世纪初中国基础教育改革研究丛书

叶澜 主编

表演：解读教育活动的视角

BIAOYAN: JIEDU JIAOYU HUODONG DE XINSHIJIAO

李政涛 著

教育科学出版社

世纪初中国基础教育改革研究丛书

叶 澜 主编

表演：解读教育活动的视角

BIAOYAN: JIEDU JIAOYU HUODONG DE XINSHIJIAO

李政涛 著

教育科学出版社

· 北 京 ·

责任编辑 罗永华
版式设计 贾艳凤
责任校对 张 珍
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

表演: 解读教育活动的视角 / 李政涛著. —北京:
教育科学出版社, 2006. 1

(世纪初中国基础教育改革研究丛书/叶澜主编)

ISBN 7-5041-3193-8

I. 表... II. 李... III. 教育学 IV. G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 074215 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

市场部电话 010-64989009

邮 编 100101

编辑部电话 010-64989436

传 真 010-64891796

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张 21

版 次 2006 年 1 月第 1 版

字 数 326 千

印 次 2006 年 1 月第 1 次印刷

定 价 35.50 元

印 数 1—5 000 册

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

世纪初中国基础教育改革研究丛书

编委会

主 编 叶 澜

编 委 杨小微 李晓文 罗黎辉 吴亚萍

吴遵民 李政涛 李家成 王有升

王建军 张俐蓉

目 录

引 言 对“表演”问题的教育学式发问 / 1

第一部分 表演是什么

第1章 绪论 作为教育现象和教育问题的表演 / 7

- 一、对“表演”的各种“成见” / 7
- 二、对“表演”的词源学考察 / 9
- 三、“表演”的问题性和该问题的复杂性 / 18
- 四、已有研究的视域和问题域 / 30
- 五、问题域的推进：教育学的出场 / 36
- 六、本书的纲目构架 / 42

第二部分 学校生活中的表演现象及其考察

第2章 作为表演场所的学校剧场 / 47

- 一、“学校”何以成为“剧场” / 47
- 二、学校剧场的结构 / 53
- 三、学校剧场的特性 / 72
- 四、学校剧场的异化 / 75

第3章 学校剧场中的教学 / 79

- 一、教师和课程之间的精神能量的转换 / 80

- 二、教师与学生之间的精神能量的转换 / 99
- 三、学生与课程之间的精神能量的转换 / 102

第4章 作为表演性教学行为主体的教师与学生 / 121

- 一、教师的角色及其行为特征 / 121
- 二、学生：在表演和观看中生成的生命 / 134

第5章 学校剧场中的评价 / 145

- 一、评价的尺度 / 146
- 二、评价的具体内容 / 153
- 三、评价的过程与特点 / 158

第三部分 人类行为表演性的教育学意义

第6章 表演、交往与教育的原型 / 167

- 一、表演行为与交往行为 / 168
- 二、表演在教育原型中的意义 / 176
- 三、表演中的交互主体性及其教育学意义 / 206

第7章 表演对“自我”的形成与发展的意义 / 229

- 一、教育学语境中对“自我”的理解 / 229
- 二、“自我”在教育表演行为中的显现 / 234
- 三、教育表演与“自我”形成的机制 / 239

第8章 教育、表演与人的存在和发展 / 273

- 一、表演着、发展着的身体存在 / 275
- 二、从语言到理解：表演性行为的生命存在论意义 / 297
- 三、表演的境界、教育的境界与生命的境界 / 301

参考文献 / 315

后 记 / 324

引 言

对“表演”问题的教育学式发问

当我们说出“表演”这个词的时候，意味着什么？当我们在“教育”和“教育学”的范畴内用语言和行为触及“表演”这个词的时候，又意味着什么？这是首先与我们相遇的问题，“所谓遇上这个问题，并不仅仅意味着这问题作为问句被说出来让人听见和读到，而且是说，对此问题提问，亦即：使问题得以成立，使问题得以提出，迫使自己进入这一发问状态中”^①。对“表演的意味”的发问不应当仅仅被看做是一种纯粹概念的探讨，而应首先被当做一个“问题”提出，被提出的这个问题可能会成为一个线头，等待并召唤着思维之手将其揪出，牵引出一个“问题域”，让我们惊异，进而深陷其中，去撞开运思的大门。同时允许因惊异而舒展开想像和体验的翅膀，带着理性的激情翱翔其中。

既然思考前首先要进行发问，既然发问就是在寻求和探路，于是，上路前我们兴致勃勃地发问：“表演”和“教育生活中的表演”意味着什么？但是，并非任何发问都能探出和指明一条道路或者方向，有的发问只是在原地打转，有的发问是南辕北辙，有的发问是让人坠于迷雾之中，有的发问不过是一片虚无。所有这些发问可能只是“说”出了一个问題，而没有“问”出一个问题，因而是缺少有效性甚至是无效的发问。

我们需要的是具有创造性的透彻的发问。创造性是对貌似确定了现

^① [德] 海德格尔著，熊伟、王庆节译：《形而上学导论》，3页，北京，商务印书馆，1996。

实物的逾越，因而是与可能性的联姻。“真正的提问总是包含着一种对于可能性的揭示和保持，从而悬置了文本和读者当前观点的假定的最终确定性”^①，它总能不断地诱发新的发问和提供新的观察点。这意味着对“表演”的发问试图将目光落在那些确定性的法眼之旁尚未确定的区域，从已确定的各种问题中看出可疑之处，找出值得提问的东西，并提出进一步的询问，使因各种原因被遮蔽的可能性得以去蔽和敞露。透彻的发问不仅需要清晰地表达问题，更需要深入问题的根部，一贯到底，在问题原本而来的地方扎下运思的根，把营养的汁液导引到那里，而不至于慷慨地让给枝杈与树叶，任其徒劳地疯长，引来热闹的目光和空幻无根的欣羨。

因此，对表演的发问既是对该问题各种新的可能性的挖掘，也是向问题源头和根部的进发。

我们还需要教育学式的发问。已有的对“表演”的发问，有社会学式的、人类学式的、心理学式的、戏剧学式的，乃至哲学式的，它们可以成为教育学探究“表演问题”的资源性基础，但不足以构成教育学发问的根基性基础。在召唤真正的教育学之思的今天，教育学的—一个重要任务在于吸纳、整合所有与人有关的知识 and 理论，将其纳入到人的培养、形成与发展的思考、策划、行动之中去。教育学是一门整合之学、综合之学，是“人学”体系中的皇冠之学。换言之，教育学是各种“人学”的会饮（柏拉图著有《会饮篇》，是一种隐喻，指的是不同思想的碰撞、交融、汇合、对话）之处。就在这样的会饮中，教育学说出自己的话语。最终，它将把不同学科的多声部引领为教育学指挥的合唱。

所以，试图把教育作为探讨表演问题的立足点，进而深入到教育本身的根部：生命及其在教育生活中的存在与发展。所有的问题都将围绕着这个根部提出和解决，也就是说，我们将站在根基上发问和思考有关表演的问题。

这个根基被命名为“人在表演中的生命存在及其与教育的关系”。

这样，追问“表演”是怎么回事？既是对教育的追问，也是对生命存在的追问。然而，如此言说仍有缺漏，似乎追问的方向是单向的、线性

^① [德] 伽达默尔著，夏镇平、宋建平译：《哲学解释学》，编者导言，12页，上海，上海译文出版社，1994。

的，我们真正要表达的意思是：所有对“表演”的追问都是对一种“关系”的追问，即是对表演、教育和生命存在三者关系的追问。“表演”的意味和价值，只有莫基于这样的关系，才能得以彰显。

这种关系及其性质，构成了本研究的基本问题。同时，这一教育学追问的性质也决定了本书的本体论倾向和归宿，具体地说，是对“表演”问题的教育存在论的考察。

第一部分

表演是什么

第 1 章

绪论 作为教育现象和 教育问题的表演

一、对“表演”的各种“成见”

在“常识”的话语体系中，当“表演”被脱口而出时，说者和听者的反应几乎会是不约而同的，他们不会去追问：你说的是哪种意义上的表演？因为似乎是约定俗成的“成见”支配着他们对“表演”的理解。这些成见构成了伽达默尔（Hans-Georg Gadamer）意义上的“前理解”。清理这些成见就成了认识“表演是什么”的必要构成。

1. 表演就是作秀、作假。在许多人具有的“常识”里，“演”就有“装假”和“蒙骗”的意味。所谓“真实的表演”只是一种病句。即使成立，也只是说“表演得就像真实的一样，以至于让人忘记了这是假的”，其底蕴和预设还是假的。如此，当以“真实还是虚假”这一对立维度作为衡量“表演”的尺度，并先验式地把“虚假”的礼帽赠予表演的时候，世界因此而被分割为两半：表演的世界和非表演的世界，它们分别对应于虚假的世界和真实的世界。表演的世界只是对真实世界的摹仿。于是，当一种被公认为表演的行为呈现于人的感官之时，人的知觉系统的即

刻判断就是：这是假的^①。同样，当怀疑某种人的特定行为具有虚假的倾向时，怀疑者会很轻易地指斥为“他在表演”。当表演的语义指向于“虚假”、“作秀”之时，人们就理所当然地认为教育教学不应当是一种表演。被指称为“表演者”的教师，在教育活动中一旦被看出是在“表演”，就如同柏拉图眼中的“诗人”一样，被驱逐出（教育的）理想国。

这样，“教师在表演”就不是一个让人无动于衷的描述或判断，我们似乎可以看出描述者或判断者脸上的轻蔑和愤怒。

2. 表演是在特定境遇内的可能性存在，是外在于日常生活的。代表性的观点是，表演只是戏剧舞台上的事情。戏剧舞台、电视电影领域都属于特定的领域。“表演学”（有关表演的学问）、“表演系”（表演训练的制度化机构）和“表演专业”（表演职业的前期准备）都属于这些领域。从经济学的角度看，也只有这个领域才存在着表演的投入（学业与演出投资）和产出（观众的数量和票房收入）的计算问题。日常的生活被表演排斥在外，一道铁门将表演与日常生活隔离开来。

3. 生活中的表演只是人的一种特殊、偶然和外在的行为，与人的存在、人的本质无关。既然表演不具备日常性，人类只是在特定的地点、特定的时刻、由特定的人偶尔为之，显然，这种行为不可能是人的存在本质的一部分。它不是树本身自然结出的花朵和果实，而是挂在树枝上的装饰物。它的芳香不是花朵和果实内部喷溢而出的，而是来自外面喷洒的香水。

4. 对表演的认识只能是技术论、工具论和方法论的，而不是本体论的。表演只是被当做一种工具：满足观者的需要（如观赏的需要、疏泄情感情绪的需要）、欺骗观者的需要、完成教学任务的需要……表演因此被固定在工具的层面上，与“表演究竟是什么”、“表演与教育存在本身的关联”、“表演与人的存在的关系”、“表演与人的本质有何关联”这样

^① 科恩说过：“日常习惯上说一个人扮演父亲或教师的‘角色’，就等于说他‘假装’，等于说他‘不是真正的’父亲或教师。对于个体本身来说，只有这样的活动才会觉得是‘角色’活动，即据他看来多少是外在的、外围的或有条件的、‘做’给别人看的东西，有别于‘真正的自我’。而离开了‘真正的自我’，他就不成其为他。但是，……十分重要的是，在社会学上他任何情况下都扮演着一定的职业角色。”参见[苏]科恩著，佟景韩等译：《自我论》，394页，北京，生活·读书·新知三联书店，1986。

的问题毫无关系。所以，表演在教学中的应用，只能是技术性的，而且是局部的和偶然的，不具有普遍性。

由以上成见为基础，表演在教育教学中的命运就是自然而然的了。人们只认同将表演看做一种教学方法，即教学中的表演方法，而不愿意、不习惯或认为不可能将表演与“教育”联系起来。长期以来，教育学中缺乏对两者关系的研究，正是此类成见遮蔽的产物。

二、对“表演”的词源学考察

各种成见的产生，根源首先在于对“表演”这个词的意义的理解。“表演”是一个暧昧的词语，它在各种不同的语境和层面上摇晃不定。但它绝不是一个抽象空洞的词语，它渗透于日常生活之中，在生活的方方面面渗透出自己的触角。也正因为这样，它难以把握。但我们必须尝试一下，至少要在“教育”和“教育学”的语境内搞清楚“表演”到底意味着什么。尼采（E. W. Nietzsche）、福柯（Michel Foucault）和海德格尔（Martin Heidegger）等人的研究展现出了这样的思维路径：深入词的含义和语法史并不只是而且并不首先只是研究这些词的字面形态与语音形态。真正的目的是要在词的语法里把可能的含义中蕴藏的方向和方向性差别揭示出来，顺着这些渐渐明朗起来的方向望去，我们能发现通往“表演”问题的道路。

我们首先会发以下几个问。

第一，关于该词的原始含义的知识告诉我们什么？

第二，“表演”——从其所涉及的层面和方向上看——究竟是什么样的一个词？

第三，有关“表演”的语言知识与教育概念和教育本身有着怎样的关联？

对上述发问的回答，难以遵循一定的顺序，因为这些问题本身就是纠缠在一起的。

（一）汉语语境中的“表演”意义

汉语里的“表演”最初是分开的，即“表”是表，“演”是演。甲

骨文中的“表”如是写：“𠂔”，在《说文解字》中则写作：“𠂔”。从字形上意为：人身上披着毛皮、裘皮衣服。《说文解字》的解释是“表，上衣也。从衣，从毛。古者衣裘，以毛为表。”段玉裁注：“上衣者，衣之在外者也。”《庄子·让王》：“子贡乘大马，中绀而表素，轩车而不容巷。”陆德民释文：“李（颐）云：‘绀为中衣，加素为表。’”又《论语·乡党》：“当暑，袗絺绤，必表而出之。”何晏集解引孔安国所言：“必表而出之，加上衣。”这些含义涉及到衣服，而衣服必然是罩于人之外的，因此在汉语里“表”的原始含义与“外”直接相关。唐玄应《一切经音义》卷二引《三苍》：“表，外也。”《书·尧典》：“光被四表，格于上下。”孔颖达注疏：“表里内外相对之言，故以表为外。”《文选·陆机〈叹逝赋〉》：“精浮神沦，忽在世表。”李善注：“表，外也。”特指人的威仪文辞，如：仪表、一表非凡、一表人才。《礼记·表记》：“仁者，天下之表也。”孔颖达注疏：“表，谓仪表。”

引述到这里，触及到了“表”的基本功能，即对身体容貌的修饰。宋王炎午《赠晏表背》有“裁饰其外之谓表”，修饰的指向是朝外的，即朝向我的身体之外的他人，这是“表于外”的内在目的。而“表”离不开衣服，衣服的基本功能除遮体、御寒之外，就是修饰了。修饰的同时，“表”还有衬托的意思，但不一定借助于衣服，纸、丝织品等物也可做衬托。欧阳修《归田录》：“装潢匠，恐是今之表背匠。”无论哪种修饰和衬托最终都与人的身体和精神有关的东西，如通过衣服之表衬托肉身容貌之美之威严，通过装裱之物衬托主人灵魂的高洁超迈等。

这里又牵引出“表”的另一组含义。

其一，标明、标出。《周礼·春官·肆师》：“祭之日，表盛，告展器。”《国语·周语中》：“列树以表道，立鄙食以守路。”韦昭注：“表，识也。”这里的“表”与符号有关，即是为了达到易于辨认和识记的目的而创造出来的符号。

其二，表明、表示。《礼记·内则》：“子放妇出，而不表礼焉。”郑玄注：“表犹明也。犹为之隐，不明其犯礼之过也。”《韩非子·外储说左上》：“故明主表信，如曾子杀彘也。”陈奇遒集释：“表，表明也。”无论

是“表明”，还是“表示”，都是对某种特定内容的显示或呈现，这些内容，可以被概称为“信息”。

其三，表述、述说。汉代孔融的《论盛孝章书》：“凡所称引，自公所知，而复有云者，欲公崇笃斯义，因表。不悉。”《京本通俗小说·错斩崔宁》：“这首诗单表为人难处。”这里的含义是以“语言”为核心的，既有书面语言，又有口头语言。显而易见，“表演”之“表”与语言有着内在的不可分割的关联。

其四，表率、准则。《韩非子·十过》：“夫坚中足以为表，廉外则可以大任。”《大戴礼记·主言》：“上者民之表也，表正则何物不正。”《世说新语·赏誉》：“王参军人伦之表，汝其师之。”表率的同义词是“榜样”，两者均有“可被他人效仿”、“可作参照准则”之意，或者说，通过“表演”之表，构成他人摹仿、参照和学习的对象。

这一组“表”的含义均有朝“外”、朝向自身之外的他人的意向。“标明”的指向是他人，“表明和表示”不是针对表明者或表示者自己的，“表率 and 准则”也不可能是面向自身的，至于“表述和述说”，除非是自言自语，一般仍然是指向外人的。显然，这组字义与前述的“衣服”、“罩上外衣”、“修饰”和“衬托”等有着可以相通的意义，都含有“表于外”，向外透露、显示某种信息及其意义，并让外人接受显示这些信息及其意义的意愿或企图。

“演”字在甲骨文中的写法是“𠂔”，在《说文解字》中的写法是“𠂔”，被归于“水部”，“演，长流也。一曰水名。从水，寅声”。由此原始含义而来，逐渐推转为以下几种意义。

其一，扩展。《释名·释言语》：“演，延也，言蔓延而广也。”《后汉书·荀淑传附荀悦》：“先王光演大业，肆于时夏。”这里的扩展涉及到方位和空间的变化，即是某种信息从一方向另一方的转移和延续。

其二，推衍、阐发，如：演说、演义。《小尔雅·广言》：“演，广也。”《文选·司马迁·报任少卿书》：“盖文王拘而演《周易》，仲尼厄而作《春秋》。”梁启超《新中国未来记》第五回：“郑伯才从从容步上演坛……洋洋洒洒，将近演了一点钟，真是字字激昂，言言沉痛。”此含义中，一方面，是对被遮蔽的某些信息和意义的详尽呈现和解蔽；另一方面，这一呈现活动是指向某一外在对象的，这一对象可能是读者，也可