

「清」薛丙 辑著 李溆 詮注 改编 苏德龙 校阅 人民体育出版社

心武残篇象棋谱

●象棋古谱丛书●

心武残篇象棋谱

〔清〕云间薛丙 辑著

李溥 诠注 改编

苏德龙 校阅

人民体育出版社

责任编辑：徐家亮

石心平

心武残篇象棋谱

[清]薛丙 撰著

李浣 诠注 改编

苏德龙 校阅

人民体育出版社出版

中国建筑工业出版社印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米 32开本 印张 340千字

1990年9月第1版 1990年9月第1次印刷

印数：1—12,000册

ISBN7-5009-0477-0/G·451

定价：5.80 元

内 容 提 要

本书是清代象棋名谱《心武残篇》的诠正改编本。原谱刊于清嘉庆五年，与清代另外三部象棋名谱即《百局象棋谱》、《竹香斋象戏谱》、《韬略元机》象棋谱合称为清代四大残排局谱。原谱辑著者薛丙收入象棋残排局148局，着法精妙离奇、耐人寻味。诠正改编本保留原谱本来面貌，但对原谱中的错局详加诠正厘订。为便于读者赏析，每局都加入详细的诠释、注解、按语和诠正图等。

《心武残编》象棋谱概况

《心武残编》自1800年（清嘉庆五年）初版后，又于1806年重版增订补遗，此后即未见有再版。流传至今，已实属凤毛麟角，十分罕见难寻。据棋界知名人士杨明忠先生在辽宁抚顺油印本《后记》中追记，说只见有三套零一册卷一：一为上海图书馆藏、一为棋坛名士冯锦诸先生藏、一为上海棋手肖永强藏；那零头一卷，便是陆永庆棋手所收集到的了。其中上海棋手肖永强同志于1955年在古旧书店购得该谱后，曾在《象棋》月刊1957年第5期上撰文介绍过。杨明忠先生为保存这一珍贵资料，曾借肖永强藏本予以抄录。1961年镇江棋手周秋水（已故）曾借杨之抄本予以油印，数量极少。1975年，抚顺市范国柱同志又借杨抄本油印，以广流传。杨明忠先生写有《后记》介绍此书之沧桑，文尾说：“今后如爱好者把它逐一研讨修订，重加翻印，则定可更好焉。”

前 言

《心武残编》又称《心武残篇》，是清代嘉庆年间薛丙所辑著的著名的残排局象棋古谱。出版于清嘉庆五年（公元1800年）。“心武”当指象棋，“残篇”当指残局及篇籍之意。

《心武残编》象棋谱与1707年刊行的《韬略元机》象棋谱、1801年刊行的《百局象棋谱》以及1804年刊行的《竹香斋象戏谱》，合称清代四大残排局谱。四部象棋谱中，除《韬略元机》为清康熙四十六年刊行外，其余的三谱均为清嘉庆年间所刊行。可谓“棋坛康嘉盛世”。

《心武残编》原书之书首注明：“云间桔隐氏薛丙辑著；古吴、稽山，吴绍龙校阅；四明、二安，叶明参订。‘如青书屋’刻印。”“桔隐氏”是自称隐居的棋士（古有典故，象棋被称做“桔中乐趣”）；“云间”是古地名，今上海市松江县。

《心武残编》是木刻刊行本，棋图中的棋子是用木质印章手盖的。全书共六卷：其中一、二卷为残局图势；三至六卷为着法，共收集有一百四十八局棋，多为和局。将棋型类似的衍生局排列在一起，以便于参照和研究。对于流传着法的不妥之处，初步有所诂正。书中注明有“旧本”如何如何。“愚见”如何如何，可证。笔者分析，薛丙所依托的所谓“旧本”，除了有天然的图着失误的以外，凡有棋图正确可和而以“佯和”流传于世的棋局，多有人为的保守的因素；也就是说，是传艺的民间艺人或江湖棋客因求生之计而故意“留一手”的痕迹。

书中所收棋局，除了少部分是与他谱相同的以外，还有一些新的衍生局，这是象棋残排局衍生发展的明显例证。本书初刊六年之后，又再版时，进行了重刻订正、补遗等细校工作。虽然如此，由于古局变化之深奥繁复，欠妥之处依然很多，这是古谱所共同的特点。

原书有汪大经、王昶之序文各一篇，有薛丙自述凡例十六则，解释了正和、纷和、佯和三种和法的不同特点。因有棋史参考价值，故予保留之。笔者改正了原书中的古体字及错字。例如：由“衣”和“一”组成的字，经反复核查研究，确定乃是“衣”和“十”组成的古体字“卒”，等等。

原谱着法接变方式原始，阅读不便，笔者在改编中，以现代先进的棋谱记录法重新整理、编写，阅读便利多了。对于江湖棋局中所隐伏着的似胜而败的“暗箭”、“机关”等精彩奥妙的杀法，作出了评注和解释；对于棋局中存在的错误，作了插图诠正；并作了改图或新编着法，以维护原作和局的主旨。限于改编者的水平，误失或不妥之处难免，尚望读者不吝赐教，共同使这部象棋古谱更加完善，是所望焉。

宁波顾祖金棋友，棋艺全面，功底深厚，笔者每逢疑难，向其问及，问题无不迎刃而解；又徐州陶冶漠棋友，对古局研究深有造诣，著名古局“鸿门夜宴”就是他改图成功的，在《江湖残局》中有所提及。他主动帮助笔者诠订并修改某些有错的古局；人民体育出版社本书的责任编辑徐家亮棋友，对于学问研究深为重视，嘱我细加厘订，并由人民体育出版社聘请苏德龙棋友予以细致校阅；对于古局研究工作的同志凡对本书诠注改编有所裨益者，谨此一并鸣谢。

· 李 溧

1988年于北京

原（汪）序

“象棋”字始见《楚词》，再见于《国策》，皆不言其制。至北周武帝撰《象经》一卷，集群臣而讲说之，有王褒、王裕、何妥等为之注，其书亦不传。唯宋晁无咎曰：象棋者，戏兵也。黄帝之战，驱猛兽以为阵，象之雄也，故戏兵而以象戏名之。然谓其局之纵横皆十一路，意苦其狭，尝广路为十九，子九十八，非如今之纵十横九也。则又不可解矣。夫路既异制自不同，且古未闻善是艺者，岂其术之难哉？

茸城薛君桔隐，固精于是者，陋近刻之浅易也，自制一百四十余局，名之曰：《心武残编》。若者胜，若者负，若者可和，变化莫测。思精意深，宜其擅名一郡，是为雅人燕赏资也。今将梓之以公同好，而来乞一言书其端。余不解此，顾乐为之序者，以其戏之位置步伐，分界画规，有类于阵法；孤虚冲破，出入卷舒，有合于兵机，为足志耳。然则薛君之制是诸局也，岂小道可观之谓哉？

嘉庆四年己未九月 汪大经 书

注：文中标点等，为改编者所加。

原（王）序

夫军旅之事难言也。才足以将物而胜之、谓之“将”；智足以帅人而完之，谓之“帅”。故曰：“天下危，注意将；天下安，注意相。”秦、汉以来，山西多将才，山东多相才，舜举十六相，后明帝图画二十八将。白马将，护兵也。兵，有连兵、有应兵、有疑兵、有伏兵，又有骄兵。然“洗兵海岛”，必曰：“刷马江州”。秦皇有名马“追电”，缪公亡，骏马溃围，抑知钩衡以驾马者。则又有“车”，诗曰：“路车有奭，辎车鸾镳”，其斯之谓欤？！唐李密以“机发石”为攻城具，号“将军炮”，今之“炮”则用火，非古之所为炮也。

曩者，余奉命从事于军旅，忝滇南者三年，忝西蜀者四年，久与军旅习，迨归乡里，杜门谢客，不复讲求于此矣。今薛君桔隐精于棋，自制一百四十余局，名曰：《心武残篇》，余取而阅之其即行军之阵乎？阵始于黄帝，其时以蚩尤煽乱，相见於涿鹿之野，而车、伍卒两并焉。故善阵者，或依山，或背水，有相维相制之势，有相生相克之机，然则薛君善棋不与善阵者同其意哉！

夫使为将帅者之用兵，亦为薛君之使棋然，则克敌致果无难也。使薛君以用棋之心思、才力通其用于武事，则挟策

从军，亦可佐将帅以参帙(帷)幄也。乃竟穷而在下，游艺于片楮尺幅中，能不为其惜哉？虽然，人不患境遇之穷，而患名无以传世，小道可观，吾又当为薛君慰耳。

嘉庆五年春季同学弟 王昶 拜手

注：文中标点等，为改编者所加。个别古体字，已改为今字。少数数字，疑为漏而不通者，已增补之。

凡 例 （薛丙自述）

- 一、是谱制自闲居，借消永日，叶旭初先生雅爱此艺，见而忝余付梓，不揣固陋，爰刊以就正高明。
- 一、向来所有棋谱，皆全盘与残局耳，唯张元淑先生曾集《韬略元机》一册，创列局势，残局附焉，复参《金鵬》全局以佐之，是编所集乃向有图式而无着法，皆以鄙意参出之，非窃其秘而录之也。更有小窗偶选诸局，亦附其间。
- 一、旧谱所谓残局，使白操必胜之权，黑纵有仙机，亦无措手处。如《桔中秘》与《适情雅趣》皆然也。是编悉陈和局，有相生相克之义，其误着者，即谓之劣，劣者必败。
- 一、凡局尾彼此终无着者为正和，或此强彼弱，有不能和之势，必得一将一闲而后和者，乃谓之“纷和”。
- 一、近有以不和之着称为正和，而射利者受误不少。是编中或有此局当白胜，而乃以另法攻之，后归正和者，此即诈也，名曰“佯和”。今亦备列以明正、纷、佯三者称和之别。
- 一、局势均属白（红）先黑后，故黑强白弱，而每局又故设破绽以诱之，孟浪陷入者多矣。是编其有讹传黑胜者，俱为改正。
- 一、是编录有《韬略元机》中旧势十余局，以资参化，或向作和局而竟不和者，或强为纷和者，今将旧法列前，变法列后而详辨之。
- 一、局中本可正和而应劣者，不能参透，仅以一将一闲，欲

作“纷和”则不准作和局。惟“降龙”、“独行”之类，则局中已无别着，乃作“纷和”论。

一、局势有散缓者，有会集者，有似强实弱者，有似弱实强者，今连类并列，使阅者一览即明。

一、旧势每局必取一名，或竟有不合乎势之义而强以名之者，是编因势定名，将向有之名或去或存，不沿其故。

一、旧谱中接变之法，以朱进之先生《桔中秘》为最善，可使阅者易于参变，是编亦仿朱法。

一、局势虽种种不同，而所分不过大小，若录其大而弃其小，则不参小势之奥，焉能知大势之妙？故将小者列前，大者列后。

一、是编每局并刻“和”、“胜”字样，正局者先列于前，若劣应而转败为胜者，各分列于后，以备参考。但各局有劣着，则变化无尽矣，不能悉载。

一、局内有彼以子送我，乃可解危，我却不受而避之，意在必胜；彼定再送之，则不为逼也。我若不能远避，则当受之。如彼送子而“带照”者，仍作“久逼长将”，在“二败”之例，不得与送子解危一体论。

一、旧本着法，每遇彼此照将及得兵马类，必于其下注：解将还照及“去兵”、“去马”字样。但运筹决胜，岂不心知其意？而况参考此书得失显然，又何必注明其已去之子？今俱削去（改编者按：注明去子，有佐助阅读，减免着法繁乱之效，薛丙此论，失之偏颇矣）。

一、旧谱着法，列于图式之后，今另立图式，另立着法，使阅者熟审图式以参着法非属故匿，正欲请教妙思也。

关于“凡例”的部分解释

一、所谓“纷和”，是指“一将一闲”或长拦、长兑、长献等现象，任何一方变着都会吃亏，故今时棋规称为“双方不变作和”。

二、所谓“佯和”，即假和。薛丙说：“近有以不和之着称为正和，而射利者受误不少。”这是以和局为主的象棋古谱在初期阶段的特有情况。江湖艺人为自身糊口利益，在传授棋局着法时，将关键性正着隐而不传，而将所谓“佯和”着法公布出去。如谓予不信，则举如近代棋史上的“四大天王”之一的钟珍，经彻夜不眠苦苦钻研出“雪拥蓝关”古局为红先黑胜局，从此秘不示人，就连他门下弟子也未被破格传授（见《广州棋坛六十年史》）。比本棋谱早出版九十多年的《韬略元机》象棋谱（1707年出版），收集民间排局成书时，不少是这种似是而非的着法。薛丙将已发现的此类着法列为“佯和”，另列“愚见变下”之着。但由于古局太深奥，仍然有失误。

还有一种情况是因古局太深奥，人们未能透彻解析其正着，误将佯和着法作为正和。这类例子古今棋谱均有，不胜枚举。

另有少数情况是棋谱刻好后才又发现新的着法的，薛丙先生将其列入“补遗”。

三、薛丙先生已经发现，有些著名的大型古局，其结论

只能依习惯着法以“纷和”结束,他说:“局中已无别着”。这种情况,如果改图不易,而弃之又可惜,还是应依传统着法作“纷和”论。在当今的《象棋词典》中列有“古局棋规”一条。为我们研究象棋古局处理某些个别的特殊性的矛盾,提供了依据。

笔者认为,诠注古局,可依今规解释着法。凡遇有红胜或黑胜的棋局,能改正着法的,改正其着法,能改正棋图的,修改其棋图,凡图、着都不能修改而又是著名古局的“纷和”局,则除注明其依今规应由红方变或黑方变外,仍应保存其原貌,注明依“古局棋规可作和局”字样。以保存这些有珍贵史料价值的历史名局。

校 后 叙

《心武残编》象棋谱。清朝薛丙编著，吴绍龙校阅。薛丙是清朝嘉庆时期的象棋名手，号桔隐居士，松江（今属上海市）人。吴绍龙与薛丙属同一时代，相传是当时苏州象棋名手。嘉庆五年（1800年）刊印成书，距今已经188年了。

现经吾友李湮同志耗费几年时间与心血，总结各家之长，结合自身研究之心得，几经周折与反复修整，对本谱进行了诠正、改编，并且在编排方面作了新的改革，既有新旧着法的对照，又在其中增加了剖析附图，便于读者阅览时排演与研究，从而使古谱旧貌焕然一新。他还对谱中有典故的局名作了解释并指明与局中着法的相关关系，在优劣着法的后面增加了标志符号，前者使读者“提神”，后者使阅读“醒目”。

本谱特点是创作和收入的局势以和局结束，一反旧谱有所谓残局使红棋先行必操胜券之权。本谱编入局势以和棋为主，“有相生相克之义，其误著者，即谓之劣，劣者必败”。其实本谱之中棋图有错的有几十局之多，有的是红先胜局，有的是红先黑胜局，有的是棋图无误而原谱着法演变有错。所以，这次整编后，有数局改动了棋图。为尽可能保持其特点，使棋局着法演变的结果以和局而告终。对原谱着法中的错着、劣着、漏着进行了详细的诠正。

本谱的成书，是以古代的实战残局为素材，经过历代高

手的提炼、排演和增补，提高到富有艺术性的排局。其最突出的特点，就是把残局的研究推向深化。这主要体现在棋局着法中隐藏着陷阱，引致低手上当，甚至高手稍有疏忽亦可使之入彀！

而改编者在这次诠正、改编工作中，就其深化之处，详加注释，揭其隐暗，使读者得以清楚地识别它、学习它、掌握它，从而得到有益的启发，使棋艺水平逐渐提高。

本谱另一个特点：就是同形局较多，棋图近似同型而着法演变各异，正因为棋图类似而子力位置有所区别，所以，它适合于有志者进行深造研究，识别比较棋子位置的重要性。通过附图的剖析和着法的演变，一定会了解子力位置不同的微妙之处。

1988年4月

苏德龙于北京

目 录

原(汪)序

原(王)序

凡 例

关于“凡例”的部分解释

《心武残编》象棋谱概况

第 1 局	间壁猜枚	1
第 2 局	开渠引水	6
第 3 局	沉鱼落雁	11
第 4 局	推强扶弱	14
第 5 局	紫燕双飞	18
第 6 局	鸿雁来宾	22
第 7 局	宴赴鸿门	32
第 8 局	寒江独钓	35
第 9 局	五寨会盟	43
第 10 局	群鼠争穴	44
第 11 局	奇峰双插	49
第 12 局	决策九重	53
第 13 局	震惊百里	57
第 14 局	将雨闻雷	58
第 15 局	移针匀绣	61
第 16 局	月明三五	64