



民族社会学

- Ю·В 阿鲁秋尼扬
- Л·М 德罗比热娃
- В·С 孔德拉季耶夫 著
- А·А 苏索科洛夫
- 马尚冀 译
- 蔡国栋 卢青山 审校
- 汤正方 总审校

民族社会学

——目的、方法和某些研究成果

Ю. Б. 阿鲁秋尼扬

Л. М. 德罗比热娃

В. С. 孔德拉季耶夫 著

А. А. 苏索科洛夫

中央民族学院出版社

京新登字184号

责任编辑：彭武麟

封面设计：张万隆

民 族 社 会 学
· MINZU SHEHUIXUE

Ю.В.阿鲁秋尼扬 等著

马尚奎 译

·

中央民族学院出版社出版

(北京西郊白石桥路27号)

(邮政编码：100081)

新华书店北京发行所发行

北京科普印刷厂印刷

787×1092毫米32开 10印张 225千字

1992年2月第1版 1992年2月第1次印刷

印数：01-2000册

ISBN7-81001-176-6/C·5 定价：2.60元

译者的话

苏联民族社会学作为一门学科存在的时间并不长。60年代，苏联社会学家认为，研究社会现象不考虑民族特点，难以全面地了解社会问题。而民族学家则感到，研究民族现象离开受其制约的社会因素，也无法正确地认识民族问题。于是，60年代末至70年代，一门新的学科在社会学和民族学的边缘应运而生。它的任务概括地说来，就在于阐明民族现象的社会制约性，揭示社会现象的民族多样性。民族社会学就是适应研究社会现象的民族因素和民族现象的社会因素，深入认识民族问题、社会问题的需要而产生的。

到80年代中，即苏联改革之前，民族社会学已在全苏各地得到发展，建立了一套研究机构，形成了一支研究队伍，开展了广泛的调查研究，积累了不少有益的经验。我们向读者译介的这本著作，不仅介绍了苏联民族社会学研究的构想和战略、阐明了民族社会学信息的来源，而且着重论述了民族社会学调查、分析、研究的一般方法和特殊方法，揭示了这种研究的方向和成果，实际上是苏联15年民族社会学工作的经验总结。

本书作者多系苏联著名的民族学家、民族社会学研究的开拓者、组织者，不少研究项目就是由他们所在的苏联科学院民族学研究所组织进行的。所以，本书具有一定的权威性。作者认为，民族社会学的研究成果，乃至发展前途，在很大程度上取决于所用研究手段的性质和质量。因此，他们在著作中对研究手段、方法极为重视，也可以说把它们视为中心议题予以论述。这对我们的读者，尤其是对从事民族学

和社会学研究和教学、从事民族实际工作的人们，无疑具有参考的价值。

这本著作具有自己的历史、时代特点。苏联自改革开放以来，在民族、社会问题上，发生了很大的变化。苏联学者对这些问题的看法也有了发展。我们的读者自然会做出自己的分析和判断。

马尚鳌

1988年7月

前 言

从事民族问题研究的不仅有民族学家，同时还有哲学家、史学家、法学家和经济学家。他们各自研究“本专业”的民族课题。民族学家（Ю. Б. 布朗列）^①，史学家（М. П. 基姆，М. И. 库里琴科，В. П. 舍尔斯托比托夫）^②，哲学家（Э. А. 巴格拉莫夫，А. . Ф. 达什达米洛夫，М. С. 朱努索夫，С. Т. 卡尔塔赫奇扬）^③论述民族问题多偏重理论方面，同时还需要进行具体的社会学分析。随着社会生活的复杂化，大量信息的积累，各门科学必须齐心协力，在具体认识社会发展中，显得更为迫切。民族社会学形

① Ю. Б. 布朗列：《民族和民族学》，莫斯科，1973年；《现代民族学问题》，莫斯科，1980年；《民族理论概要》，莫斯科，1982年。

② М. П. 基姆：《现代社会主义理论与历史问题》，莫斯科，1983年；М. И. 库里琴科：《苏联民族关系及其发展趋势》，莫斯科，1980年出版；《苏联民族的繁荣与接近》，莫斯科，1980年。В. П. 舍尔斯托比托夫：《苏联人民——人们新的历史共同体》，莫斯科，1972年；《两种体制处于思想对立状态下的民族问题》，莫斯科，1981年；С. Т. 卡尔塔赫奇扬：《列宁主义论民族的实质和人们国际共同体形成的途径》，莫斯科，1969年。

③ Э. А. 巴格拉莫夫：《民族问题和资产阶级思想体系》，莫斯科，1966年；《思想斗争中的民族问题》，莫斯科，1982年。А. Ф. 达什达米洛夫：《民族与个人》，巴库，1976年；М. С. 朱努索夫：《论在社会主义和共产主义建设时期民族关系发展的辩证法》，莫斯科，1963年；《社会主义在民族关系中的两种趋势》塔什干1975年以及其他著作。

成一系列社会科学学科,首先是社会学和民族学边缘。这一新学科的出现正是符合这一需要的。民族社会学研究所必需的具体的和多层面的系统分析,不仅符合科学的需要,而且也符合社会管理实践的需要。

从首批民族社会学论著出现15年多以来,现在又进行了大量不同规模和不同方向的具体研究。既研究了各个集体,也研究了一系列民族和多民族地区。在这个学科发展较为短暂的时期内,它实质上已明显经历了无论在研究课题的范围方面,还是在兴趣的深度方面都互不相同的阶段。60年代末,在各个共和国范围内进行了大规模的考察,其结果在一系列出版物中很快得到发表。从70年代初开始,积极开展了共和国之间的比较研究。苏联科学院民族学研究所是这种研究的先驱。在属于苏联民族地区的许多共和国(爱沙尼亚、俄罗斯联邦、摩尔达维亚、格鲁吉亚、乌兹别克)内,进行了大量的、对城乡居民有代表性的、考虑到民族成分的调查。这一工作的成果已在许多报刊出版物上发表(参阅附录)。正在撰写的一部著作,作为实现全苏民族社会学研究大纲的总结即将完成。

到目前为止,已形成了许多科研集体,它们在从卡累利阿到亚美尼亚,从乌克兰和摩尔达维亚到西伯利亚的全国各地,进行了民族社会学研究。国内(和国外)许多大学都开设了苏联民族社会学这一专业课程。许多年青的新生力量参加了这项工作。

民族社会学发展的前景在很大程度上决定于运用研究手段的性质和质量。这就是为什么有必要思考已经做过的工作、对在很大程度上决定研究效益的研究方法予以特别注意

的原因。最初的设想是将本书作为苏联科学院民族学研究所社会学研究室根据《苏联各民族发展与接近的社会文化条件的优化问题》^①计划所撰写的总结性著作的序言，主要是方法论部分。但是在工作过程中，我们感到有必要扩大我们的视野。因为民族社会学研究目前在全国已普遍开展起来，我们在谈论其研究领域和资料学基础时，现在已不能只局限于本身的经验（尽管我们在运用民族社会学方法论和方法时，当然首先是要利用自己的经验）。

民族社会学正处在新的发展阶段的边缘，它有关国家制定的基本课题的研究计划必须统一，应当更充分地利用数量方法，数学分析方法；规模更大地实现对社会民族过程的系统研究，提高研究的社会意义和实际效益。完成这些任务将有赖于民族社会学研究质量的提高。我们希望，在某种程度上，这本书将为此发挥作用。

^① Ю. Б. 阿鲁秋尼扬：《苏联民族在社会文化方面的发展与接近（研究的计划、方法和前景）》，苏联百科全书，1972年。

目 录

前言

第一章	研究的构想和战略.....	(1)
第一节	民族社会学的对象与功能.....	(1)
第二节	民族社会学研究大纲.....	(11)
第二章	大规模调查的统计资料.....	(25)
第一节	社会民族环境的描述.....	(26)
第二节	人口调查.....	(37)
第三节	例行的人口统计.....	(52)
第三章	具体社会学资料调查手段.....	(65)
第一节	民族社会学调查的工具.....	(65)
第二节	调查的组织.....	(83)
第四章	具体社会学资料:研究单位的选择.....	(95)
第一节	民族社会学的抽样调查.....	(96)
第二节	分层抽样问题.....	(114)
第三节	全苏民族社会学调查的抽样.....	(123)
第五章	分析的一般方法和手段.....	(136)
第一节	统计分布的特征.....	(137)
第二节	质量特征的统计依存关系.....	(144)
第三节	因果关系.....	(157)

第四节	潜变量的求法·····	(169)
第五节	多元分类法·····	(183)
第六章	具体现象分析的特殊方法·····	(191)
第一节	婚姻构成·····	(192)
第二节	民族的地域分布·····	(203)
第三节	某些民族语言学指标·····	(216)
第七章	研究的方向与某些结果·····	(225)
	附录：基本的调查手段·····	(253)
	参考文献索引·····	(288)

第一章 研究的构想和战略

第一节 民族社会学的对象与功能

民族社会学也像社会学的其他分支一样，在我国形成于60—70年代后半期。人们之所以对社会学研究感兴趣，首先，是他们认识到，必须用科学把生活中发生的过程深刻地、原本本地反映出来，加强了对人，对人的需求和利益的重视。

社会的首要任务是把经济计划和社会规划紧密地结合起来。然而象在苏联这样的多民族国家里，如果不考虑民族特点，这个任务就不可能得到顺利解决。社会学家在具体研究各种社会现象时，还必须认识到，在我们这个多民族的社会里，不考虑地区特点和民族特点，各种社会问题很难得到切实而全面的认识。同时，在现在都市化和科学技术革命的条件下，民族学界对于用社会学观点研究民族现象和过程，社会分化和制约现象及过程的要求日益紧迫了。由此可见，民族社会学这门学科的产生，是符合科学认识和社会实践的需要。

民族社会学研究者面临双重的任务。

一方面，必须揭示民族现象的社会制约性，即文化和生

活方式的民族特点、价值取向的某些特点、行为准则、习惯、仪式、语言、生活、民族自觉、民族人际关系的某些特点的社会制约性，阐明它们在各个社会集团中的特点和强度。另一方面，必须揭示社会过程和社会现象的民族多样性。所有苏联各民族特有的社会过程的普遍规律并不排除民族特点，因为这些特点即使在与经济生活有关的，如部门就业、职业取向、迁移这类一般社会现象中也有实际的表现。实际上，具体社会学所研究的大部分问题，如社会人口结构、劳动、文化、家庭日常生活等等，都有自己的民族表现形式，因此也引起了民族社会学家的注意。所以，民族社会学的目的，相对地说，就是研究社会问题中的民族因素和民族问题中的社会因素。

众所周知，除普通社会学之外，还形成了各种知识领域，其研究对象是—定类型的社会活动或社会制度（劳动社会学、教育社会学、文化社会学、公共交通社会学、家庭社会学等）。所有这些领域都有把它们联结在一起的一个特点。这个特点就是：“无论社会学研究在何种领域进行，社会与个人的相互关系”都是社会学研究的中心问题。“社会利益和个人利益的交织和复杂影响，常常是社会学家注意的中心”。^①社会学研究的是，人在社会生活的经济、政治、精神文化等各个领域——如何发挥作用。尽管经济学在社会发展中起着决定性的作用，但不是它一个经济独自造就了个人。人与

① A. Γ. 兹德拉沃梅斯洛夫：《社会学研究的方法和程序》，莫斯科，1969年，第24—25页。

社会在相互作用时，不仅是作为一般的个人，而且是一定的民族社会共同体——民族，部族——的代表。

民族社会学把有人们社会活动的一切基本形式都放在视野之内，但是从一定角度来考察的。在这方面，民族社会学与以社会活动的个别形式（劳动、文化等）作为研究对象的社会其他知识领域是不同的。

民族社会学的研究领域首先是各民族社会结构的参数、不同民族人们文化中具有社会意义的现象参数，（包括语言、习俗、民族取向在内的文化变迁的社会制约性，民族意识和族际关系的社会决定性）。在紧密的相互作用和变化中，研究各民族的劳动、社会结构、文化要素、习俗、社会心理问题，是民族社会学研究的方法论原则。民族社会学研究各种民族现象的再生产机制为目标，即以阐明它们如何发挥作用，如何进行自我再生产为目标。这种再生产的基础是什么，在整个社会机体中，民族现象发挥什么作用，民族社会学研究的任务就是要对这些问题给予回答。

民族社会学研究是面向现在，涉猎当代现实的。这在具体社会学中是公认的，所以当代民族社会学与历史民族社会学有所区别。顺便说一句，在前一种情况下，按历史社会学类推，称作“历史民族社会学”较为恰当。

在科学一体化及所有人文科学力求综合研究社会生活现象和过程的趋势占优势的条件下，未必一定要在各学科之间强行划出严格的界限，何况任何划分都可能很快过时。民族社会学是一门正在形成的年青学科，主要的不是划分界限，而是要弄清衔接领域，首先是了解相邻科学的潜力，加以利用，以恰当地反映现实。

苏维埃国家民族政策执行的结果、苏联各民族所掌握的现代文明成果，它们对现代文明的贡献、在我们的现实中民族因素和族际因素在各种社会生活领域的结合，这一切是各个学科所研究的。在这里，民族社会学有自己的目标和功能，这就是：具体研究与民族特点有关的社会问题和民族过程的社会制约性；评估新近阐明的事实，并与现有知识相对比，对这些事实作出解释，表明作出组织决定的必要性；了解民族发展的主要趋势并预测其发展变化。

实践性是民族社会学研究一贯的和典型的特点。现在，苏共中央（1983年）六月全会上再一次向社会科学家指出了要完成提出实际建议的科学研究方针。^①这一点就更有现实意义。

民族社会学研究可以为指导社会发展的实践找到解决重要的社会问题的途径。例如，采取什么措施可以调整好需要进一步刺激社会增长的各民族的社会流动性，如何促进各民族间的友好联系，如何使族际交往掌握和运用语言得到发展等等。

在理论知识方面，民族社会学的任务是，以事实为根据，对所研究的社会和民族现象与过程的一系列的相互联系提出完整的概念。普通社会学理论——历史唯物主义——是苏联具体社会学的方法论基础。在研究社会生活的某一领域时，这个理论决定了研究的基本方法论原则。民族社会学研究的主要原则之一，象其它具体社会学研究一样，就是具体对

^① 参阅：苏共中央委员会1983年6月14—15日全会资料，莫斯科，1983年，第70页。

待所研究的现象。符·依·列宁在谈到这个方法时写道：

“只有具体分析了各种阶级的地位和利益，才能确定这个真理应用于某一问题上的确切意义。……出现一种相反的议论问题的方法，……力图在单纯逻辑发展中去寻找具体问题的答案，这是把马克思主义庸俗化，并且完全是辩证唯物主义的嘲笑”。①

在民族社会学研究中，无论具体分析表明民族发展与接近的条件，促进全苏文化和民族文化的相互关系一类普遍问题，还是研究比较个别的问题，不仅要考虑到全国的社会政治条件，而且要考虑到从民族到社会千差万别的城乡类型，形形色色的社会职业群体和人们直接交往的群体——生产集体和家庭等等的整个微观环境的现实水平。

考察城乡问题的特点在民族社会学研究中具有特殊的意义，在这里，不仅在社会方面有差异，而且在族体方面也受到制约。农业地区的明显特点是，单一民族群体稳定的民族传统，无论在劳动中还是在空间时都有相当的独特性。

研究问题的具体方法，就是对每个问题都应当针对各民族在各个不同劳动领域、国营企业和集体农庄合作社企业，各个国民经济部门，工业、农业、服务行业中从事劳动的人们的情况，逐一进行考察，同时要考虑他们的社会职业构成。

综合研究方法，全面而完整地观察问题，是进行民族社会学研究的基本方法论要求。在分析民族社会问题时，要考虑到它的经济、政治、民族文化、社会心理等各个方面。

① 《列宁全集》第3卷，人民出版社，1957年版，第12页。

因此，苏联科学院民族学研究所的民族社会学家们，在具体研究生活方式中民族因素和族际因素的相互关系问题时，划分了人们生存活动的基本领域——劳动、社会政治生活、文化（有时也称精神生活），家庭习俗，以及伦理道德特征，语言使用和族际关系（即必然体现民族特点的各个领域有关的生活方式各个方面），同时通过对各民族人们的职业、劳动态度和社会流动性的研究所分析的劳动领域，实际上反映了各种经济关系和社会关系。^①人们参加劳动集体的社会生活，参加生产管理，在一定程度上反映了他们生活方式中的社会政治方面。参加各种文化活动，文化爱好和业余活动等，是人们消闲及其文化的标志。家庭成员的角色分配，老少两代关系、夫妻关系、家庭传统、儿童教育规范等等，都是生活方式中家庭习俗的参数。

在考察中，要研究一个民族对工作和家庭事务的满足程度，与其他民族人们的关系、与各种形式的职业文化和大众文化的关系、对本民族和其他民族精神财富的态度、就必须分析人们生活中的心理状况，揭示各民族的一般特点和各自独有的特点。

与别的问题一样，对更为具体的民族社会学问题——民族因素对人口迁移的影响——要进行综合研究：既要顾及到经济方面，包括全国各民族地区的劳动力不足，劳动力过剩和对干部的需求；在某种程度上也要顾及到政治方面——调整劳动资源的国家政策；文化方面——教育和潜在迁移的文化要求，促进或者抑制迁移的民族传统，族际交往的语言知

① 参阅：《民族社会学研究生活方式的经验》，莫斯科，1980年。

识，最后是心理方面——迁移方向，对影响迁移行为的传统态度。

同时，对其中每个问题的研究，都不是彼此孤立地进行的，而是从相互联系、相互依赖着眼，即对研究对象进行系统的分析。

现在我们以研究摩尔达维亚民族生活方式中民族因素与族际因素的相互关系为例来说明这个问题。首先我们在反映生活方式各个方面的所有指示器之间，在事先进行逻辑分析的基础上所划分的民族特征和一般社会特征之间，计算出这些特征相互信息的系数。通过对关系系数的分析表明，民族特征，即族际意识，对语言的掌握；对民族音乐、舞蹈的兴趣，对于象职业、教育和职业培训的增长，党性，对宗教的态度、文艺作品读物一类，^①“纯社会”特征体系是具有独立性的。这种独立性的意义是大家都了解的。的确，不管摩尔达维亚人的社会状况或教育如何，他们的文化生活强度怎样，他们都认为自己是摩尔达维亚人（就象俄罗斯人认为自己是俄罗斯人一样），这在具有各种不同社会作用的人们当中表现得十分清楚。无论是摩尔达维亚人，还是俄罗斯人，都懂得自己的民族语言，并把这种语言看作本族语言，同时对本民族的艺术形式等等都感兴趣。

至于本民族的一般社会特征，他们则建立了自己相互联系特征的子系统。在子系统中，按照关系的密切程度来判断，最突出的特征是：职业（社会职业集团）、党性、年龄、以及

① 参阅：《民族社会学研究生活方式的经验》，莫斯科，1980年。