



国家社科基金成果文库

GUOJIA SHEKE JIJIN CHENGGUO WENKU



# 中国墨学通史

ZHONGGUO MOXUE TONGSHI

郑杰文 著

下

人民出版社



国家社科基金成果文库

GUOJIA SHEKE JIJIN CHENGGUO WENKU



# 中国墨学通史

ZHONGGUO MOXUE TONGSHI

郑杰文 著

下

人民出版社



国家社科基金成果文库  
GUOJIA SHEKE JIN CHENGGUO WENKU



责任编辑：任 哲  
封面设计：肖 辉

# 目 录

|                                  |         |
|----------------------------------|---------|
| 绪 言 .....                        | ( 1 )   |
| 第一章 墨学的形成与墨家的发展 .....            | ( 1 )   |
| 第一节 墨学的初创和墨子学团的形成 .....          | ( 1 )   |
| 一、墨学初创时的主要内容 .....               | ( 4 )   |
| 二、墨家学团的形成 .....                  | ( 24 )  |
| 三、墨家学团中三类弟子的不同工作 .....           | ( 31 )  |
| 四、墨子的游说止战活动 .....                | ( 41 )  |
| 五、墨家学团的思想信仰、组织纪律和经济制度 .....      | ( 57 )  |
| 第二节 墨子后学的派别及活动 .....             | ( 67 )  |
| 一、孟胜一系的守卫活动 .....                | ( 67 )  |
| 二、东西墨者的争用与秦墨之盛 .....             | ( 69 )  |
| 三、“别墨”之争与“墨离为三” .....            | ( 72 )  |
| 第三节 墨家与上古典籍 .....                | ( 75 )  |
| 一、墨家与《诗三百》 .....                 | ( 75 )  |
| 二、墨家与《尚书》 .....                  | ( 92 )  |
| 第二章 战国时期墨学的传播与影响 .....           | ( 112 ) |
| 第一节 从《孟子》、《庄子》所载看战国时期的墨学流传 ..... | ( 112 ) |
| 一、《孟子》所载孟轲对墨家与墨学的抨击 .....        | ( 112 ) |

|                                           |       |
|-------------------------------------------|-------|
| 二、《庄子》所载庄周及后学对墨家与墨学的评说 .....              | (115) |
| 第二节 从《荀子》、《韩非子》所载看战国时期的墨学流传 .....         | (129) |
| 一、《荀子》所载荀卿对墨家与墨学的批判 .....                 | (129) |
| 二、《韩非子》所载韩非对墨家与墨学的评说 .....                | (140) |
| 第三节 从《吕氏春秋》、《战国策》等所载看战国时期的<br>墨学流传 .....  | (147) |
| 一、《吕氏春秋》对墨家与墨学的评说 .....                   | (147) |
| 二、《战国策》等对墨家与墨学的评说 .....                   | (162) |
| 第三章 两汉时期墨学的流传和影响 .....                    | (176) |
| 第一节 《新书》、《淮南子》等所见西汉前期的墨学流传 .....          | (176) |
| 一、论者儒墨并举,说明此时期墨学仍有相当学术地位 .....            | (176) |
| 二、揭示儒墨对立,说明此时期墨家思想学说影响颇大 .....            | (180) |
| 三、黄老清静治民策促进了墨家某些思想的传扬 .....               | (183) |
| 第二节 《史记》、《盐铁论》、《汉书》等所见西汉后期的<br>墨学流传 ..... | (185) |
| 一、《史记》引墨与论墨 .....                         | (186) |
| 二、《盐铁论》引墨与论墨 .....                        | (194) |
| 三、《汉书》论墨家书与记时人论墨 .....                    | (197) |
| 第三节 从《论衡》、《后汉书》等所载看东汉时期的<br>墨学流传 .....    | (202) |
| 一、《论衡》引墨与论墨 .....                         | (203) |
| 二、《风俗通义》与《后汉书》等引墨与论墨 .....                | (210) |
| 第四节 墨家与墨学对早期道教的影响 .....                   | (216) |
| 一、《墨子》的尊天事鬼学说与方道士的神道设教 .....              | (217) |
| 二、墨家学团与早期道教组织 .....                       | (220) |
| 三、墨家的科技成就与方道士的方术、法术 .....                 | (224) |
| 第四章 魏晋至宋元间墨学的流传 .....                     | (226) |
| 第一节 从魏晋至宋元间典籍所载看此时期的墨学流传 .....            | (226) |

|                                   |       |
|-----------------------------------|-------|
| 一、从魏晋南北朝典籍所载看此时期的墨学流传 .....       | (226) |
| 二、从隋唐五代典籍所载看此时期的墨学流传 .....        | (239) |
| 三、从宋元典籍所载看此时期的墨学流传 .....          | (246) |
| 第二节 魏晋至宋元间文人对墨学的研究和评说 .....       | (250) |
| 一、晋鲁胜对《墨辩》的研究和评说 .....            | (250) |
| 二、唐士子对墨学的研究和评论 .....              | (254) |
| 三、宋元士子对墨学的研究和评论 .....             | (265) |
| 第三节 魏晋至宋元间《墨子》的著录与整理 .....        | (289) |
| 一、魏晋至宋元间《墨子》的著录与版本 .....          | (289) |
| 二、魏晋至宋元间《墨子》的整理 .....             | (296) |
| <br>第五章 明清时期的《墨子》整理与墨学研究 .....    | (298) |
| 第一节 明清时期的《墨子》整理 .....             | (298) |
| 一、明代的《墨子》刊刻与整理 .....              | (298) |
| 二、清前期的《墨子》刊刻与整理 .....             | (304) |
| 三、清中期的《墨子》刊刻与整理 .....             | (306) |
| 四、清后期的《墨子》刊刻与整理(上) .....          | (310) |
| 五、清后期的《墨子》刊刻与整理(下) .....          | (315) |
| 第二节 明清时期的墨学研究 .....               | (322) |
| 一、明代的墨学研究 .....                   | (322) |
| 二、清代的墨学义理研究 .....                 | (329) |
| 三、清中后期的《墨辩》研究 .....               | (344) |
| 四、清代墨学研究评说 .....                  | (352) |
| <br>第六章 近百年来的《墨子》整理与墨学研究(上) ..... | (355) |
| 第一节 近百年来的《墨子》整理 .....             | (355) |
| 一、1912年~1948年的《墨子》整理 .....        | (355) |
| 二、1949年~1999年的《墨子》整理 .....        | (378) |
| 第二节 近百年来的《墨辩》研究 .....             | (383) |
| 一、1912年~1948年的《墨辩》整理与研究 .....     | (383) |

#### 4 中国墨学通史

---

|                                       |       |
|---------------------------------------|-------|
| 二、20 世纪 20 年代初的《墨辩》大讨论 .....          | (424) |
| 三、1949 年~1999 年的《墨辩》整理与研究 .....       | (440) |
| <b>第七章 近百年来的《墨子》整理与墨学研究 (下)</b> ..... | (467) |
| <b>第三节 近百年来的墨学史研究</b> .....           | (467) |
| 一、近百年来的墨学史研究论著 .....                  | (468) |
| 二、20 世纪 20 年代末关于墨子国籍的激烈争论 .....       | (489) |
| 三、近百年墨学史研究与墨子国籍争论评析 .....             | (498) |
| <b>第四节 近百年来的墨家社会学说研究</b> .....        | (500) |
| 一、1912 年~1948 年间的墨家社会学说研究 .....       | (500) |
| 二、1949 年~1999 年的墨家社会思想学说研究 (上) .....  | (531) |
| 三、1949 年~1999 年的墨家社会思想学说研究 (下) .....  | (557) |
| 四、大陆与台湾墨学研究之比较 .....                  | (584) |
| <b>主要参考文献</b> .....                   | (587) |
| <b>附录一 中国历代墨学书目及版本</b> .....          | (599) |
| <b>附录二 中国墨学论文目录</b> .....             | (635) |
| <b>附录三 日本墨学著作目录</b> .....             | (800) |
| <b>附录四 日本墨学论文目录</b> .....             | (806) |
| <b>后 记</b> .....                      | (822) |

## 第七章

# 近百年来的《墨子》整理 与墨学研究（下）

### 第三节 近百年来的墨学史研究

相对于墨家社会思想研究、《墨辩》整理与研究、《墨子》整理来说，近百年来的墨学史研究是较为沉寂的。其间此一方面的研究专著（或部分）主要有：叶翰《墨子学术起源考》<sup>①</sup>和《墨学派衍考证》<sup>②</sup>；胡怀琛《墨子学辨》，有1929年10月自刻本；钱穆《墨子》，有1930年上海商务印书馆《万有书库》排印本；方授楚《墨学源流》，有1937年上海中华书局初版排印本，《墨子集成》本，1989年中华书局、上海书店影印本，1957年台湾中华书局台一版影印本；萧家惠《墨子国籍考辨》，有1988年台湾红豆出版社排印本；张心澂《墨家伪书通考》（在其《伪书通考》中），有1939年上海商务印书馆《伪书通考》初版排印本，《墨子集成》本，1954年上海商务印书馆再版排印本，1964年上海商务印书馆改版横行排印本；蒋建侯《诸子通考》中的《墨子及“墨者”》和《墨家之书》，1948年正中书局初版排印本，1953年台湾正中书局台一版排印本，1957年台湾正中书局台二版排印本，1985年浙江古籍出版社出版蒋祖怡校本；罗根泽《诸子考索》

① 稿本，据严灵峰《周秦汉魏诸子书目·墨子》引《书目综录》。

② 据严灵峰《周秦诸子书目·墨子》和《丛书综录·子部·周秦诸子》。

中的《墨子考索》，有1958年人民出版社排印本，《墨子集成》改直行排印本，1970年台北泰顺书局影印本；还有张纯一《墨子间诂笺》中《墨子传略》、《墨学传授考》及《附录》之《墨称之探本》、《墨子年代考》、《墨儒之异同》；还有胡朴安《墨子学说·杂论》；支伟成《墨子综释》之《墨子传略》和《墨书考证》及《墨学渊源》；陈柱《墨学十论·历代墨学述评》等。另外，梁启超的《墨子学案》、胡适的《中国哲学史大纲》中也有部分章节涉及此问题。

还有应予特别注意的是20世纪20年代末关于墨子国籍的大讨论。

### 一、近百年来的墨学史研究论著

#### 1. 梁启超的墨学史研究

梁启超关于墨学史诸问题的研究考证主要包含在他的《墨子学案》中。《墨子学案》就墨学史研究中的如下问题做了考证。

(1) 关于墨子之生地及年代。梁启超考曰“墨子鲁人之说，当为近真”，并考《墨子》书中绝无曾经仕宋的痕迹，因谓“墨子始终是个平民，没有做过官的”。他主要依据《墨子》书中所载墨子行事，参以他书记载，推定“墨子生于周定王元年至十年之间，约当孔子卒后十余年”，“卒于周安王十二年至二十年之间，约当孟子生前十余年”，即生于公元前468～公元前459年，卒于公元前390～公元前382年<sup>①</sup>。

(2) 关于墨子的环境及其学说渊源。梁氏谓墨子处在“时势变迁，越发急转直下”的时代，加之他又不像孔子那般中庸而“是个极端的人”，故“觉得旧社会整个要不得，非从根本推翻改造不可”，所以“革除旧社会，改造新社会，就是墨子思想的总根原”。这些认识，在梁启超主张维新、从事保皇的时代是不可能有的。他是从日本归国后参与了国民政府政治管理，在欧洲游历又对西方资产阶级革命有了深刻的了解，故而在此发出孔子中庸、墨子革命的论说。另外，在本书中，梁启超还分析了墨子“背周道而用夏政”的现实原因、兼爱非攻的时代原因；分析了墨子节用反侈，“要建设一种劳力本位的互助社会”；分析了墨子主天志明鬼说，是为了推行他的

<sup>①</sup> 梁启超：《墨子学案》，《饮冰室合集》（专集三十九），8册，第1～2页，北京，中华书局，1989。

政治主张;分析了墨子与道家老学相反的尚贤学说;分析了“墨子创教的动机,直可谓因反抗儒教而起”;分析了墨家与楚狂接舆等“独善其身”者及原壤、杨朱“放恣”者不同的实践态度和自苦精神<sup>①</sup>。

(3) 关于《墨子》书。重点在胡适“五类”说的基础上,分析《墨子》今存五十三篇的类别。谓第一类即卷一《亲士》至《三辩》七篇,前三篇《亲士》、《修身》、《所染》“非墨家言,纯出伪托,可不读”;后四篇《法仪》、《七患》、《辞过》、《三辩》“是墨家记墨学概要,很能提纲挈领,当先读”。谓第二类即卷二至卷九《尚贤》至《非儒》,“是墨学的大纲目,《墨子》书的中坚”,惟《非儒》“无‘子墨子曰’字样,不是记墨子之言”。谓第三类即卷十、卷十一、《经》上下、《经说》上下及《大取》、《小取》六篇,“大半是讲论理学。《经》上下当是墨子自著。《经说》上下,当是述墨子口说,但有后学增补。《大取》、《小取》是后学所著”。谓第四类即卷十一《耕柱》至卷十三《公输》五篇,“记墨子言论行事,体裁颇近《论语》”。谓第五类卷十四、卷十五《备城门》以下诸篇,“专言守御的兵法,可缓读”。并开列了《墨子》研究阅读书目。这些分类,框架是胡适的,但梁氏做了许多修改,如胡适谓《墨辩》六篇“绝非墨子所作”<sup>②</sup>,而梁氏谓《墨辩》前四篇主要出于墨子。这种结论的同异,主要来源于两人学术方法的不同。胡适用辩证逻辑方法,据“三表法”与《墨辩》较严密的逻辑体系而作是说;而梁氏则用形式逻辑的实证归纳方法,由文中有无“子墨子曰”立论出发而持异说<sup>③</sup>。这点,我们在后边还做专门分析。

(4) 关于先秦两汉人论墨之言论,谓孟子辟墨之方法,违反论理学原则。谓荀子批墨,反墨家兼爱,谓墨家“有见于齐无见于畸”,梁氏以为“确能中墨子之病”;谓荀子“反对墨子的实利主义,说他‘蔽于用而不知文’,也确能指出墨学偏激的地方”;谓荀子反对墨家非乐十分正确;谓荀子反对墨家节用,说墨家此论会使“赏罚不行事变不应”,梁氏认为这“未

① 梁启超:《墨子学案》,《饮冰室合集》(专集三十九),8册,第3~5页,北京,中华书局,1989。

② 胡适:《先秦名学史》,第76页,上海,学林出版社,1983。

③ 梁启超:《墨子学案》,《饮冰室合集》(专集三十九),8册,第5~8页,北京,中华书局,1989。

免利用人类缺点，不如墨学之纯洁”。谓司马谈《论六家要旨》“惟以强本节用尽墨学，不能举墨学要领”。谓王充批墨家“明鬼论”，“不从主义上批评，专从方法上批评，所言极有价值”。王充指摘墨家明鬼与节葬说矛盾、乐利与非乐矛盾、倡宗教与不言来世矛盾等，并“以此为墨术不传之原因，确为正论”<sup>①</sup>。

## 2. 胡适对墨学史诸问题的考辨

“大胆的假设，小心的求证”是胡适的治学格言，在他的初期研究中已贯彻了这种方法。他开始研究中国哲学史，在《中国哲学史大纲·序言》中对哲学史的史料考证做过特别的强调，讲解“述学”（述学即穷搜史料以考证研究对象的生平、思想和学说真面目）对哲学史研究三大任务——明变、求因、评判的决定性的基础作用。所以，他研究某哲学家和哲学流派的学说，总先从诸多考证入手。考说墨子与《墨子》书亦如此。

他先列“墨子略传”一章考墨子时代等，谓“欲知一家学说传授沿革的次序，不可不先考定这一家学说产生和发达的时代。如今讲墨子学说，当先知墨子生于何时”。

他从孙诒让说，认定墨子是鲁国人。然后逐一分析《史记》谓墨子“并孔子时”、毕沅《墨子序》谓墨子“六国时人，至周末犹存”，以及汪中、孙诒让诸说得失。他赞同汪中推论的可靠，而分析孙诒让《墨子间诂·墨子后语上·墨子年表序》“盖生于周定王之初年，而卒于安王之季”的错误：其一，孙氏所据《墨子》之《鲁问》、《亲士》、《非乐上》不可靠；其二，墨子决不会见吴起之死。并在驳论中考定“墨子大概生在周敬王二十年与三十年之间（公元前500至前490年），死在周威烈王元年与十年之间（公元前425至前416年）”<sup>②</sup>。

胡适认为，墨子死后，还有墨者在著书立说，所以他立“别墨”一说，依《韩非子·显学》与《庄子·天下》所记考述墨家后学。他就《天下》篇载墨家后学各派“俱诵《墨经》而倍谲不同，相谓‘别墨’；以坚白同异

① 梁启超：《墨子学案》，《饮冰室合集》（专集三十九），8册，第70~73页，北京，中华书局，1989。

② 胡适：《中国哲学史大纲》卷上，第六篇第一章“墨子略传”。见胡适：《胡适学术文集·中国哲学史》，第103页，北京，中华书局，1991。

之辩相訾，以觭偶不侔之辞相应”一段话，认为此“墨经”不是今本《墨子》的《经》与《经说》四篇，而是“墨教的经典如《兼爱》、《非攻》之类”，从而考证“后来有些墨者虽都诵《墨经》，虽都奉墨教，却大有‘倍谲不同’之处”，故“另分出一派‘科学的墨学’，……与宗教的墨学自然‘倍谲不同’了，于是他们自己相称为‘别墨’”；“如今的《经》上下、《经说》上下、《大取》、《小取》六篇”是“这些‘别墨’的书”；并又从“文体不同”、“理想不同”、“‘墨者’之称”、所论问题与惠施、公孙龙讨论的问题相关这四个方面，考证“这六篇决非墨子所作”<sup>①</sup>。

就《墨经》作者及与之关联的“前后期墨家”问题，在墨学史上有过数度争论，我们在后边还要陆续涉及。在这里先应讲明的是，胡适考定《墨辩》六篇非墨子所作的最主要的理由，在于认定“十论”是墨子所作，因《墨辩》诸篇与“十论”文体不同、思想不同，故认为非墨子所作，而定为后期墨家所作。为了附和这一说法，他才曲解《庄子·天下》所言，谓《墨经》非指《经》、《经说》等篇。这种考证，具有“先入为主”的倾向。

以上诸说，基本是胡适在《先秦名学史》中提出或已论证的问题，在《中国哲学史大纲》中又细加考说和论证，两书观点基本一致。而胡适关于今本《墨子》53篇之可靠性的认识，则有一个发展过程，两书观点并不完全一致。先请看下表：

胡适的今本《墨子》53篇分组

| 书<br>目<br>类<br>别   | 《先秦名学史》                                                                                                                  | 《中国哲学史大纲》                                                                                        |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 墨者演绎<br>墨翟基本<br>学说 | “第8~26篇和第28~30篇”，即《尚贤》上、中、下，《尚同》上、中、下，《兼爱》上、中、下，《非攻》上、中、下，《节用》上、中，《节葬》下，《天志》上、中、下，《明鬼》下，《非命》上、中、下。“大概是前期墨家写下的关于墨翟的基本学说”。 | “《尚贤》三篇，《尚同》三篇，《兼爱》三篇，《非攻》三篇，《节用》两篇，《节葬》一篇，《天志》三篇，《明鬼》一篇，《非乐》一篇，《非命》三篇，《非儒》一篇”，“大抵皆墨者演墨子的学说所作的”。 |

① 胡适：《中国哲学史大纲》卷上，第八篇第一章“墨辩与别墨”。见胡适：《胡适学术文集·中国哲学史》，第128~129页，北京，中华书局，1991。

续表

| 书<br>目<br>类<br>别 | 《先秦名学史》                                                                                              | 《中国哲学史大纲》                                                                              |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 墨者记录、辑聚墨翟言行      | “第38、39和40篇”，即《耕柱》、《贵义》、《公孟》。是“前期墨家对墨翟言行的记录”。                                                        | “《耕柱》、《贵义》、《公孟》、《鲁问》、《公输》”，“乃是墨家后人把墨子一生的言行辑聚来做的”。                                      |
| 后期墨家所作           | “第32~37篇”，即《经》上、下，《经说》上、下，《大取》、《小取》，是“后期或新墨家的著作”。                                                    | “《经》上、下，《经说》上、下，《大取》、《小取》”，“是《庄子·天下篇》所说的‘别墨’做的”。                                       |
| 记墨家守城备敌之法        | “第43~53篇”，即《备城门》至《杂守》11篇，大致可看做“前期墨家对墨翟言行的记录”。                                                        | “自《备城门》以下到《杂守》11篇。所记都是墨家守城备敌的方法”。                                                      |
| 后人编成或假造          | “第3、4、5、6、7、27、31、41和42篇”即《所染》、《法仪》、《七患》、《辞过》、《三辩》、《非乐》上、《非儒》下、《鲁问》、《公输》，“是后来根据墨翟的某些不完整的言论和轶事编纂而成的”。 | “自《亲士》到《三辩》”，即《亲士》、《修身》、《所染》、《法仪》、《七患》、《辞过》、《三辩》，“皆后人假造成的”，“前三篇全无墨家口气，后四篇乃根据墨家的余论所作的”。 |
|                  | “第1、2篇”，即《亲士》、《修身》，“似儒家的陈腐道德说教”。                                                                     |                                                                                        |

注：本表中加引号者为胡适原话。

胡适注重哲学史研究资料的考辨，尤其重视哲学家和哲学流派著述——他称其为“哲学史的原料”<sup>①</sup>的考辨，所以他在博士论文《先秦名学史》（英文原称《中国古代哲学方法之进化史》）写成后，至写成《中国哲学史大纲》的数年内，仍对《墨子》所存53篇不断思索、考证，故而两书关于《墨子》篇章的可靠性有表中所列的不同认识。

表中第1组材料，主要关于墨家“十论”的篇章，《中国哲学史大纲》列24篇；《先秦名学史》列22篇，缺《非乐上》、《非儒下》两篇，而将其列入“后来根据墨翟的某些不完整的言论和轶事编纂而成的”一类。《中国哲学史大纲》虽将这两篇列入“十论”材料中，但说“《非乐》、《非儒》两篇更可疑”，即后人加入的材料颇多。对此两篇前后认识上没有本质区

① 胡适：《中国哲学史大纲》卷上。见胡适：《胡适学术文集·中国哲学史》，第15~17页，北京，中华书局，1991。

别。这24篇,胡适都认为反映了墨翟的思想学说,只是记录加工者,他在《先秦名学史》中认为是前期墨家,而在《中国哲学史大纲》中笼统地说是“墨者”。总之,胡适将这些材料作为研究墨翟及前期墨家的“宗教的墨学”的基础材料。

表中第2组材料,胡适认为是墨子言行录。《先秦名学史》中只列3篇;《中国哲学史大纲》列5篇,增加了《鲁问》、《公输》两篇;而《先秦名学史》将这两篇分在“后来根据墨翟的某些不完整的言论和轶事编纂而成的”一类中。《鲁问》记墨子答“鲁君”之问,阐发非攻思想;《公输》记墨子止楚攻宋一事。关于这5篇,胡适在《中国哲学史大纲》中说“其中有许多材料比第2组还更为重要”,即认为墨者们演绎的墨子的“十论”更为重要,因为胡适认为它们的性质“就同儒家的《论语》一般”。

表中第3组材料是关于《墨辩》六篇的,胡适的前后观点一致,认为这是后期墨家所作的,与墨子及前期墨家的“宗教的墨学”有本质的不同,称其为“科学的墨学”,“决非墨子所作”。

表中第1、2组篇章,胡适在《中国哲学史大纲》中称可“先读”;第3组篇章,称可“后读”。这3组材料,他认为最为可靠,可分别作为考察墨翟及前期墨家和后期墨家即“别墨”的基础材料。

表中第4组材料,习惯上称“墨守十一篇”。《先秦名学史》和《中国哲学史大纲》所列一致。惟其作者,前书以为与墨翟有关系,大致可看做是前期墨家所记墨翟言行;而后书则笼统地视为“墨家守城备敌的方法”,不确指与前期墨家有关还是与后期墨家有关。

表中第5组材料,《先秦名学史》和《中国哲学史大纲》看法最异。

首先在篇目上,后书将《非乐上》、《非儒下》列入墨家“十论”篇目中,虽说其“可疑”,但总归目为“后人演墨子学说”的篇章,其可靠性有了质的变化;后书将《鲁问》、《公输》列入“墨子言行辑聚”类,成了比墨家“十论”“更为重要”的材料,亦发生了质变。其次,《中国哲学史大纲》将《亲士》、《修身》、《所染》、《法仪》、《七患》、《辞过》,统统斥为“皆后人伪造的”,前3篇据非墨家材料而造,后4篇据“墨家的余论”而造。而《先秦名学史》则除认为《亲士》、《修身》为儒家说教外,其余5篇却是后人据“墨翟的某些不完整的言论和轶事编纂的”。前后看法差别有

质的不同。且《所染》一篇，《先秦名学史》中归为“不完整的”墨翟“言论和轶事”的编纂，而《中国哲学史大纲》中则归为“全无墨家口气”一类。这些都说明胡适在撰写《先秦名学史》时，对今本《墨子》前7篇缺乏深入研究。

胡适的哲学史料考辨，是对我国古代传统辨伪的继承和发展。我国古代书籍辨伪学有一个完善、发展的过程。梁启超《古书真伪及其时代》以为书籍辨伪起于司马迁作《史记》，但已难考稽线索。刘向、刘歆父子整理古书，疑书有伪者16种<sup>①</sup>。其辨伪方法，张舜徽在《中国文献学》中曾总结为6例：（一）明定某书为依托，但未能确指其人；（二）从文辞方面审定系后人伪托；（三）从事实方面审定系后人依托；（四）明确指出伪托之时代；（五）明确指出系后世增加；（六）不能肯定的暂时存疑<sup>②</sup>。其中“文辞辨伪法”、“史事辨伪法”尤可注意。东汉马融辨《尚书》中《泰誓》之伪，从三个角度，曰文章浅露，曰其中基本内容与孔子思想不合，曰前人引《泰誓》不见今本者颇多。其中后两条，即“思想学说辨伪法”、“引文辨伪法”最可注意。南朝刘勰《文心雕龙·明诗》辨李陵、班婕妤五言诗之伪，创“文体辨伪法”。北朝颜之推《颜氏家训·书证》论《山海经》中有伪，创“地理沿革辨伪法”。唐代《法苑珠林》作者道世在《辨道经真伪表》中又明确提出“著录源流辨伪法”，而为后世辨伪所最常用。柳宗元《诸子辨》之《辨论语》，又创“称谓辨伪法”。宋代朱熹之辨伪方法，白寿彝先生为《朱子辨伪书语》所写序言中总结为6条，其中“以文章气象辨伪”最可引人注意。明代胡应麟《四部正讹》总结前人辨伪方法，提出辨伪八法：（一）核之《七略》以观其源；（二）核之群志以观其绪；（三）核之并世之言以观其称；（四）核之异世之言以观其述；（五）核之文以观其体；（六）核之事以观其时；（七）核之撰者以观其托；（八）核之传者以观其人。清代《四库全书总目》辨出伪书570余部，其运用的辨伪方法，今人归结为20种：（一）从授受源流上辨伪。（二）从被依托者辨伪。（三）从传出者辨伪。（四）从该书与作者的行事矛盾辨伪。（五）据当世人的揭发

① 见《汉书·艺文志》诸书下班固注，如《太公》下注“或有近世又以为太公术者所增加也”，《文子》下注“似依托者也”等。

② 见张舜徽：《中国文献学》，第185~188页，中州书画社，1982。

辨伪。(六)从文体上辨伪。(七)从文章风格上辨伪。(八)从特殊语词的起源辨伪。(九)从该书的声韵系统与时代的矛盾辨伪。(十)从因袭辨伪。(十一)从称引上辨伪。(十二)从佚文上辨伪。(十三)从史实的先后辨伪。(十四)从史实的伪妄辨伪。(十五)从称谓上辨伪。(十六)从制度沿革上辨伪。(十七)从地理沿革上辨伪。(十八)从该书与作者的思想矛盾辨伪。(十九)从学术思想发展史的倒置辨伪。(二十)从作者水平与该书不符辨伪<sup>①</sup>。成为辨伪条例之大成。

辨伪对于学术研究的作用,在于它理清了研究对象产生的真实年代,以对研究对象做切合实际的探讨和评说。此即辨伪的目的及学术意义所在。否则,若不进行研究对象的辨伪,如胡适说的“若把那些不可靠的材料信为真书,必致(一)失了各家学说的真相;(二)乱了学说先后的次序;(三)乱了学派相承的系统”<sup>②</sup>。正是出于这种学术考虑,胡适在进行各派哲学思想研究前,都先对研究所依据的材料进行考辨。

对研究材料进行考辨的方法,胡适就“哲学史料”提出五种:一曰史事,“书中的史事,是否与作书的人的年代相符。如不相符,即可证那一书或那一篇是假的”;二曰文字,“一时代有一时代的文字,不致乱用。作伪书的人,多不懂这个道理,故往往露出作伪的形迹来”;三曰文体,“一个时代有一个时代的文体,一个人也有一个人的文体”,“后人尽管仿古,古人决不仿今”;四曰思想,“凡能著书立说成一家言的人,他的思想学说,总有一个系统可寻,决不致有大相矛盾冲突之处。故看一部书里的学说是否能连络贯串,也可帮助证明那书是否真的”,“大凡思想进化有一定的次序,一个时代有一个时代的问题,即有那个时代的思想”,“大凡一种重要的新学说发生以后决不会完全没有影响”;五曰旁证,“还有一些证据,是从别书里寻出的,故名为旁证。旁证的重要,有时竟与内证等”<sup>③</sup>。

① 杜泽逊:《古籍辨伪学小史》。见《古籍整理研究论丛》第二辑,第238页,山东文艺出版社,1993。

② 胡适:《中国哲学史大纲》卷上。见胡适:《胡适学术文集·中国哲学史》,第18页,北京,中华书局,1991。

③ 胡适:《中国哲学史大纲》卷上。见胡适:《胡适学术文集·中国哲学史》,第20~22页,北京,中华书局,1991。

与上述古人的辨伪方法比较可见，胡适考辨史料的方法是对古人辨伪方法的继承与发展。胡适的“史事辨伪法”与今人总结《四库提要》辨伪法（以下简称“四库辨伪法”）第（十三）至（十七）法有联系。胡适的“文字辨伪法”与“四库辨伪法”第（八）至（九）法有联系。胡适的“文体辨伪法”与“四库辨伪法”第（六）至（七）法同。胡适的“思想辨伪法”与“四库辨伪法”第（十八）至（十九）法相似。胡适的“旁证辨伪法”与“四库辨伪法”第（一）至（五）法有关联。胡适出身于安徽绩溪胡氏家族。这个家族世传经学，曾出现胡培翬等大经学家，故胡适“稟有‘汉学’的遗传性”<sup>①</sup>。

胡适在继承前人辨伪方法时，又有新的发展。他所讲的“文体辨伪”，一看文体，曰古人不会模仿今人；二看文体的个体差异，曰一个人有一个人的文体，即文章风格不同。他讲“思想辨伪”，细分为三个方面：一个人有一个人的思想体系，与其思想体系矛盾者为伪；思想发展有历史规律性，一个时代有一个时代的思想，与此倒置者往往为伪；重大思想会有影响，久佚之书又寻不出影响序列，而后世突然出现，往往为伪。这些细密的区分，发展了古人的辨伪方法。

胡适对于《墨子》53篇的考辨，是他的“五种方法”的具体运用。上表中第1组材料，胡适谓“由许多记录组成”，故定为“大概是前期墨家写下的关于墨翟的基本学说”<sup>②</sup>，大概因这些材料中都有“子墨子曰”，故胡适谓其为“记录”，这是“史事辨伪法”，同于“四库辨伪法”中的“称谓辨伪”。大概这些材料中的“非攻”、“节俭”等主张，又与墨翟所处的战国前期社会状况相关联，故胡适谓其为“墨子的学说”，这也是“史事辨伪法”。

第2组材料中有“子墨子”与弟子及时人的问答，有其行事活动，故胡适亦目为“记录”，并谓它们比第一组材料“更重要”。这也是“史事辨伪法”。

第3组材料是胡适分析的重点。胡适确定这些材料为后期墨家所作，列出四种证据：“（一）文体不同。这六篇的文体、句法、字法，没有一项和

① 蔡元培：《中国哲学史大纲序》。见《胡适学术文集·中国哲学史》，第1~3页，北京，中华书局，1991。

② 胡适：《先秦名学史》，第52页，上海，学林出版社，1983。