

高毅黨校教材
辯證唯物論之六

發展是量變過渡到根本的質變

中國人民大學

辯證唯物論與歷史唯物論教研室

北京 一九五三年

書號：總2—9

發展是量變過渡到根本的質變

編譯者：中國人民大學辯證唯物論
與歷史唯物論教研室

出版者：中國人民大學

印刷者：中國人民大學印刷廠

（本校教材，請勿翻印）

一九五三年十二月二十四日第一版

①0001—1411 (340+70+4001) 0.23

發展是量變過渡到根本的質變

馬克思主義辯證法是關於自然界、社會與思維之發展底普遍規律的最正確與最深刻的學說。馬克思主義辯證法所持的出發點是：自然界與社會底諸現象底普遍聯系與相互制約，它們的不斷的運動、發展與變化乃是現實底客觀規律。同時馬克思主義的辯證方法又論證了：運動與變化是作為自然界與社會中舊東西底死亡與新東西底產生，不斷的更新而進行的。

並且，馬克思主義辯證法還揭示出從諸現象底舊質態之過渡到其新質態的規律。它判明：發展是在自然界與社會底一切現象所固有的內部矛盾的基礎上發生的。

馬克思與恩格斯根據對於當時社會實踐與科學的材料的研究與總結，得出結論：自然界與社會中的發展過程是經由量變之飛躍地過渡到根本的質變的途徑而進行的，量過渡到質的規律，是辯證法基本規律之一。

列寧與斯大林在新的歷史條件下，全面地發展了馬克思主義辯證法，其中包括馬克思與恩格斯關於量變過渡到根本質變的學說。

列寧豐富了馬克思主義辯證法並經典式地將它應用於研究社會生活諸現象，並證明了：發展是連續性底間斷，發展既包括緩慢的進化，也包括快速的飛躍。列寧關於自然界與社會中發展的性質的問題底提法，是對於馬克思主義哲學寶庫的新的最豐富的貢獻。

斯大林同志在天才地向前發展馬克思主義辯證方法時，也把馬克思列寧主義關於發展是量變之過渡到根本質變的學說提到新的、更高的階段。應當特別指出來斯大林所著的無政府主義還是社會主義？、辯證唯物論與歷史唯物論、馬克思主義與語言學問題這些卓越著作底意義。

在辯證唯物論與歷史唯物論這一著作中，根據對馬克思、恩格斯與列寧底學說的概括，根據對科學與革命實踐底最新材料的概括，斯大林同志對量變之過渡到質變的規律，作了簡括而極其明確的經典式的闡述。

隨着斯大林同志的著作馬克思主義與語言學問題底出版，馬克思主義辯證法底第三個特徵得到了更進一步的天才發揮。

一 形而上學的發展觀與辯證法的發展觀

列寧在其有名的未完成的文稿關於辯證法問題中，比較兩種互相對立的發展觀時，寫道：

「兩種基本的（或者兩種可能的？或者兩種在歷史上常見的？）發展（進化）觀乃是：發展被看作是減少和增加，被看作重複，以及發展被看作對立底統一（統一物之分解為兩種互相排斥的對立以及它們之間的相互關係）。在第一種運動觀中，自己運動，它的動力，它的源泉，它的動因，被漠視了（或者這個源泉被移置到外部——神、主體等等）。在第二種運動觀中，主要的注意正是放在認識「自己」運動底源泉上。第一種運動觀是死的、無生氣的、乾枯的。第二種運動觀是活生生的。只有第二種運動觀才提供理解一切存在物底「自己運動」的鑰匙，只有它才提供理解「飛躍」、「連續性底中斷」、「向對立的轉化」、舊東西底消滅與新東西底發生的論題。」（列寧：黑格爾『邏輯學』一書摘要，解放社版，第二一四——二一五頁）

形而上學者不否認自然界的運動與發展，但却把運動歸結為物體在空間中機械的移動，把發展了解為只是諸現象之量變，只是同一個一成不變的東西底增加或減少。在形而上學的觀點看來，發展只不過是漸進過程、平滑的進化，它是沒有連續性底間斷（飛躍），沒有舊質態之向新質態的過渡的。形而上學者不承認對立面底鬥爭是發展的源泉。

形而上學觀歪曲了世界底真正的客觀發展。它用那種把一切都歸結為簡單的增減與量變的片面發展觀來代替客觀現實底一切豐富的內容。

形而上學的發展觀形成於十七——十八世紀，然而它的因素還在古代希臘就已經有了。例

姆：古代希臘的唯物論哲學家德謨克利特認為：自然界底一切事物與現象都是一些同類的最小質點——不具有質的規定性的原子——底結合。各個原子，按照德謨克利特底說法，只是在量的方面相區別，即只有按形式、按連接與位置（轉動）底順序相區別。複雜物底構成不外是這些同類的物質質點底編合、結合，而複雜物底解體則是指這些最小質點底分離、分散。德謨克利特斷定說：原子是沒有質的各式各樣的小物體，而空虛則是某個處所，在其中所有這些物體永恒地上下急速動作，它們或是以某種方式互相交織，或是相互撞擊而彈開、分散，然後又重新集合為那樣的結合物，一切複雜物及其狀態就是這樣發生的。

在德謨克利特底哲學觀點中，除了為以後的自然科學以實驗證實了的、認為物質是由原子組成的天才的預見之外，顯然可見還具有形而上學底因素。

恩格斯曾指出，把物質看作是某種同類的無質的實體的形而上學的觀點，在十九世紀自然科學各種最新的發現以前一直就存在。

在十八世紀，唯物論哲學家們以及自然科學家們，都認為物質所由之構成的諸原子是最簡單的，同時對於物質底一切形式來說又都是同類的一些最微小的物體。因此，自然科學家們就認為自己的任務是在於：『要探索同一樣的物質的本身並把質的區別還元為由那些同樣的最小的質點底結合所形成的純粹量的區別』（參看恩格斯著辯證法與自然科學，人民出版社，第一一七頁），——恩格斯曾這樣寫過。

由此可見，形而上學是把發展看作是純粹量變，是簡單的增長過程，是同一東西底增加或減少。在形而上學看來，現象底全部質的多樣性只不過是同一類的、一成不變的質點底組合。

在生物學中，形而上學的觀點在胚中預存說中表現得最爲明顯。按照這一說法，胚種在自身本身之中即包含有現成的微小有機體——未來的成熟生物底原型。因此，根據這一說法，有機體底發展自然只是量底增加，只是胚芽形態中已有的有機體各部及其整體底簡單的增長。

法國哲學家羅賓勒（一七三五——一八二〇年）是形而上學發展觀底代表者之一，他認爲物質世界底一切對象與現象都具有同一屬性，即有機性（動物性）；這一屬性底增加或減少便決定諸對象及諸現象底區別。石頭、橡樹、馬以及其他的現象底形成，按羅賓勒底意見，是純粹量的過程，在其中全部問題只是在於萬有所同一的生命原則，即有機性底數量、比例、次序和組合。

他在自己的論自然一文中寫到：石頭、橡樹、馬雖不是人，但是可以把它們當作多少粗糙一些的人底類型看待。在石頭中、在植物中都可找到也爲人類有機體中所具有的同樣的對生命具有重要意義的原則，全部區別只是在於這些屬性底組合，在於各個器官底數量、比例、次序與形式。

在羅賓勒看來，植物，在實質上也是動物，不過比起動物來它是處在較低的發展階段而已；礦物也同樣是動物，但其組織是更爲低級的。成年人——這是已經成長了的胚胎，因爲在

成年人身上並沒有胚胎所未包含的任何東西。動物與植物、動物與礦物、成年人與胚胎之間的區別只是一些量上的區別，這些區別是以包含於它們之中的有機屬性、動物屬性底多少為轉移的。

把發展看作是簡單的量的增長的形而上學觀點自有其階級根源，但也為當時的科學發展水平所制約的。當時佔第一位的是地球上物體與天體力學以及數學。而物理學、化學、生物學及其他科學都還處於萌芽狀態。力學、數學這類科學底代表者們底特點，就在於他們研究自然界諸現象時撇開了它們的質的規定性，而只從量的特點與量的關係來考察它們。當人們還不知道辯證法時，這一情況能够成為事實上也成了為什麼當時對任何變化都企圖用物體在空間中的位移來解釋，而把在自然界看到的一切質的區別都歸結為量的區別底原因之一。

恩格斯指出：自然科學的發現，特別是十九世紀有機細胞、能轉化定律底發現與達爾文關於有機界進化的學說對於周圍世界的觀點帶來了根本的變化。現代的自然科學指出：物質底各種不同的形式並不是同類的、相互同一的，而是相互間具有質的區別的，不可把發展只歸結為量變，發展同時還是現實界諸對象與諸現象之根本的質變。形而上學底發展則是與以下的觀點相敵對的，這一觀點認為：量與質之間有相互作用、相互過渡；物質不僅是連續的，而且還是斷續的，發展是作為連續性的間斷而進行的。恩格斯寫道：『新原子論之與所有以往的原子論不同，是由於它不主張（除了養才們以外）物質是單純地分離的，而主張各個分離的部分在各

個不同階段（以太原子、化學原子、質量、天體）是各種不同的關節點，這些關節點決定着一般物質底各種不同的質的存在形式——一直到沒有重量而只有斥力的形式爲止。」（參看列寧著辯證法與自然科學，人民出版社，第一八一頁）

在我們這時代，生物學中的形而上學發展觀是爲魏斯曼——摩爾根主義者所衛護的。依他們的武斷說，那種被稱之爲基因的某種不變的素質便是一切有機體的生命底基礎。基因決定有機體本性，它是遺傳繼承的唯一的條件，是動植物發展的唯一的條件。魏斯曼——摩爾根主義者否認外部環境在有機界發展中的作用，不承認獲得性能傳給後代。按他們的意見說，動物與植物底新形態只不過是永遠如此，一成不變的胚種細胞，即基因底組合或重新組合。摩爾根說，無論是自然選擇過程或人工選擇過程，最多只能够在已有基因的重新組合所能引起變化的限度之內，引起變化。

對於生物底所有新的後代，摩爾根主義者都看作是前代之簡單底重複，而把活的有機體底發展則看作是胚種中已有的現成機構的簡單底增長。至於把發展看作是新東西底產生與舊東西底死亡的思想，對於他們是格格不入的。

科學院院士李森科說：

『所有這些遺傳理論都是以同一不正確的說法爲基礎的，雖然他們是各不相同地談論這一說法。這一說法可歸結爲：有機體底發展是簡單的增加或減少，在有機體中新屬

性只能表現出來，而不可能從舊的中間出現或產生。須知在生物科學中就是到現在還有許多人繼續武斷說：在有機體中細胞只能從細胞中得到，染色體也只能從同樣的染色體中得到等等。其實大家都知道，有機體中任何器官都是從與這一器官完全不同的，它所由以出發的那個東西中發展出來的，例如：眼決不是從眼中發展出來的，葉不是從葉中發展出來的等等。那麼爲什麼對於染色體就必須有一些爲有機體發展底一般規律所不具有的它自己的特殊規律呢？」（李森科：農業生物學，一九四九年俄文版，第三二九頁）

魏斯曼——摩爾根主義使十七——十八世紀的胚中預存說的思想死灰復燃。魏斯曼——摩爾根主義是爲帝國主義反動勢力服務的精巧的唯心論的與形而上學的發展論。魏斯曼——摩爾根主義者們武斷說遺傳質——基因是不變的，宣傳種族品質不同說，爲帝國主義者們，爲他們對於似乎品質不夠的民族所用的暴力，壓迫以及大量屠殺，進行『科學上的論證』。

魏斯曼——摩爾根主義底思想是和科學及實踐底材料相矛盾的。科學與實踐材料證明：在與周圍環境諸條件不可分離的相聯系的生物底發展過程中，由於這些條件底變化是出現在質上新的特性，在質上新的形態。有機界本身就是物質的新質態，它不僅服從物理——化學的規律，而且也服從生命的規律、生物的規律。恩格斯在駁斥對待有機界之形而上學的、庸俗唯物論的觀點時，曾寫道：

『蛋白質生存底條件，比其他任何我們所知道的碳素生存底條件，都是更無窮複雜的，因為在蛋白質這裏我們不僅碰到新的物理屬性與化學屬性，而且還碰到營養與呼吸機能……』（參看恩格斯著自然辯證法，三聯書店一九五〇年版，第三四九頁）

列寧在進行反對形而上學的發展觀時，曾指出：在二十世紀，對於發展原則是大眾都同意的，但這是用之來窒殺真理、使真理庸俗化的一種同意。列寧說：『既然一切都在發展着，這就是說，一切都是從一個過渡到另一個，因為發展顯然不是簡單的、普遍的與永恆的增長、增加（或減少）等等。——既然如此，那麼，第一，就必須更精確地了解進化，將之了解為一切底產生與消滅、相互過渡。』（列寧：哲學筆記，俄文版，第二三九頁）

米邱林生物學，是馬克思列寧主義的世界觀底自然科學基礎底最重要組成部分之一，它是把生物學底發展看作是量變過渡到根本的質變，是新特徵、新形態底產生與舊特徵、舊形態的消滅。科學院院士李森科所作的，為黨中央委員會贊同的論生物學的現狀的報告，對了解有機界發展底規律以及對它之為人所實際利用，提供最豐富的材料。

馬克思與恩格斯創立了科學的唯物辯證法，並以之與形而上學的發展觀相對立。他們證明了把發展看作是簡單增長的形而上學觀念在科學上是站不住腳的，並論證了發展是量變過渡到根本的質變。

但是，馬克思與恩格斯也同樣尖銳地批判了黑格爾底唯心辯證法，其中也包括批判了他的

關於量過渡到質的學說。

如果說，從馬克思與恩格斯的觀點看來，量變之過渡到根本的質變是物質世界發展底基本規律之一，那麼，按黑格爾的說法，量變過渡到質變則並不是作為自然發展規律，而是作為絕對觀念發展底階段而出現的。對於辯證法所有各法則以及對其中的量過渡到質的法則，黑格爾都是唯心論地加以解釋。

儘管黑格爾也談量、質或質量，談論從一質態到另一質態的過渡，但是他一向所指的並不是物質現實諸對象與現象底關係與發展，而是指作為他所絕對化的抽象邏輯概念的質、量、質量的本身。

斯大林同志在其所著辯證唯物論與歷史唯物論中，闡明了關於發展問題之辯證法提法與形而上學提法的原則的區別，並經典式地論述了馬克思列寧主義對量變之過渡到質變的了解。

斯大林同志寫道：

『與形而上學相反，辯證法不是把發展過程看作什麼簡單增長的過程，看作量變不會引起質變的過程，而是看作由不顯露的微小量變進到顯露的變，進到根本的變，進到質變的發展過程，在這個過程中質變不是逐漸地發生，而是迅速和突然地發生，即表現於由一種狀態飛躍為另一種狀態，並不是偶然發生，而是規律式地發生，即是由許多不明顯的逐漸的量變積累而引起的結果。』（參看斯大林：列寧主義問題，莫斯科中文版，

第七〇六頁

自然界底各個對象與現象是質的規定性與量的規定性底統一，而量變之過渡到根本質變是作爲發展底規律出現的。

二 質與量。質量

形而上學方法把自然界中的一切發展只歸結爲量變，這樣它就不可避免地要達到這樣的結論，即世界上一切都是同樣的，各個對象及各個現象間並沒有質的區別。

與形而上學相反，辯證法不僅從量的方面觀察對象，而且還從質的方面觀察它。人在反映、知覺外部物質世界時，是觀察到了自然界底質的多樣性。人之所以能區別出顏色、聲音、氣味、形式等，這只是因爲對象與現象本身具有這些區別。社會生活中的情況也是這樣。一種社會經濟形態就是以那表現出只爲它所特有的質的規定性的東西來與其他的社會經濟形態相區別的。由此可見，一切對象與現象都是一定的質態，一定的質。

質這一概念包含什麼內容呢？

質就是對象或現象底根本的屬性、本質。

列寧曾說過，確定對象或現象底概念，——這就意味着尋找能將它與其他的對象與現象區

分開、並能表現其內在性質的那個特殊的東西。例如，當說到作爲社會生活之一定形態的社會主義社會時，我們就在其中抽取出能揭明社會主義社會底性質並從而使社會主義區別於其他社會生活形態的那個在質上特殊的東西。

斯大林同志寫道：『在社會主義制度下，在此刻還只實現於蘇聯的這個制度下，生產資料的公有制是生產關係底基礎。這裏已沒有什麼剝削者，也沒有什麼被剝削者。生產出來的物品是根據「不勞動者不得食」的原則來按勞動分配的。這裏生產過程中人們相互關係底特徵，乃是不受剝削的工作者們間的合作和社會主義的互助。這裏生產關係與生產力狀況完全相合，因爲生產過程底公共性質是由生產資料的公有制所鞏固的。』

因此，蘇聯的社會主義生產也就根本不知道什麼是過期的生產過剩危機，以及與此危機相聯結的荒謬現象。

因此，生產力在這裏是加速發展着，因爲適合於生產力的生產關係使生產力有這樣發展的充分廣闊的餘地。』（斯大林：列寧主義問題，莫斯科中文版，第七三〇頁）

所以，社會主義社會底那些特點，如生產資料底公有制，作爲不受剝削的工作者們間同志合作與社會主義互助關係的這樣的生產關係與生產力底性質完全的相適合，沒有剝削與不平等，按勞動分配的原則，就表明出社會主義社會與奠立在生產資料底私有制、奠立在剝削與不平等的基礎上的社會根本地區別之點。

某些一些對象與現象底質在其與其他對象與現象的質進行對比之中便表露出來。質指出將物質現實某些一些現象與其他現象區別開來的那些界限。例如，上面所引的斯大林同志從社會主義底本質屬性着眼而給它所下的定義，便指出社會主義社會與奴隸社會、封建社會及資本主義社會在原則上不同的另一種質的規定性。

質表示對象或現象底本質、基本內容，因此質底變化就要引起該對象或現象本身底根本變化。

例如，不可能有不具資本主義底下述這些基本屬性的資本主義，如：生產資料底資本主義所有制、僱傭工人、剩餘價值底生產、生產底無政府狀態與經濟危機、生產力底公共性質與生產關係之間的不可調和的矛盾、勞動與資本之間的不可調和的矛盾。

不可能有不具下述這些本質屬性的活的有機體，如：從周圍環境獲取相當的東西並將之同化、營養與排洩、對刺激之感受性、收縮性、生長底能力、內部運動。

在說到各個現象與對象底質的區別的同時，還必須注意到：這些區別並不是絕對的。恩格斯寫道：『對立及區別，雖然存在於自然界中，但是只有相對的意義……這個真理的認識就是辯證法的自然觀的中心點。』（恩格斯：反杜林論，第二版序，三聯書店版，第五三頁）

恩格斯以生物學方面的材料說明了這一原理。他說，如以脊椎動物與無脊椎動物、魚類與兩棲類、鳥類與爬蟲類為例，那麼在它們之間無疑地是有區別的。脊椎動物機體底構造與一系

列其他的特性把它同無脊椎動物區別開來。鳥類和爬蟲類也不是同一個東西，然而在它們之間仍不可劃一條絕對分明的界綫，因為除區別之外，它們還有相似之點。

質在表示對象與現象底本質的同時，還與一系列的運動底相互聯系和相互依賴底一定的穩定的結合不可分離地相聯系着。恩格斯說：對象——這就是運動着的物體，而物體本身底各種不同的形式與種類只有通過運動才能認識。『運動——這不僅是位置底變換，在力學以外的領域中它還是質底變化。』（參看恩格斯著辯證法與自然科學，人民出版社版，第一一四頁）

科學中所採用的把自然界諸現象之劃分為物理現象、化學現象以及有機生命，便表明物質世界底三種最大的質的區別，表明物體運動之三種在質上不同的形式。質之不可與運動分離、質被其他現象與過程制約，既清楚地表現在無機界底新的構成之中，也清楚地表現在有機界底新的構成之中。例如，恩格斯指出，現今的片岩與它所由之構成的淤泥根本不同，白堊與它所由之構成的互不聯結的極爲細小的貝殼粉末根本不同，砂岩與不相聯結的海沙根本不同，而海沙本身又是由花崗石碎末產生的。

物質運動形式底多樣性就決定着質的規定性形式底多樣性，有機生命這樣一種物質運動形式比起物理的形式與化學的形式便更爲豐富，因為有機生命的形式在其本身之中包括着其他運動形式（機械的、物理的、化學的）。高等動物在其本身包括着爲單細胞有機體所沒有的器官與軀體底各部（神經組織、腦、骨骼等）。

質是對象與現象底客觀的屬性。與那認為質是主觀的範疇、是只依存於人及其感覺的形而上學的與唯心論的各種哲學體系相反，辯證唯物論認為質是客觀的實在，就如同產生出質來的運動着的物質是客觀的實在一樣。恩格斯寫道：『就如同人們有權利利用「熱」一字以表示作為熱表露於我們的感官的那種運動形式一樣，我有同樣的權利利用「電」這一字表示電的運動。』

（參看恩格斯著自然辯證法，三聯書店一九五〇年版，第一二四頁註）

感覺將人與外部世界直接地聯系起來，它是『意識與外部世界的直接的聯系』，『外部刺激力之轉化為意識的事實』（列寧）。當我們說紅的、熱的、硬的以及對象與現象底各種其他屬性時，我們只是藉感覺之助表示為對象與現象本身所具有的質的規定性。感覺是客觀對象底主觀映象，在感覺中發現被把握的客體底質。但是從對象底質顯示於感覺之中的這一事實，唯心論哲學家却作出了並且現在仍然作出這樣的結論，即認為：全部的質或其中某一部分只不過是我們的主觀感覺而已。例如，英國哲學家洛克將質分為第一性的與第二性的。他認為顏色、聲音、味都是對象之第二性的、主觀的質；只是由於人們存在着，所以這些質才存在着，因為這些質似乎只是人底感覺，這就是說，洛克是唯心論地對它們加以解說。而只有長闊高度、形態、不可入性、運動、靜止這些質，洛克才認為是具有客觀意義的、不可與對象本身分開的第一性的質。洛克關於第二性的質之主觀性的原理是唯心論的原理，是想證明出物質世界底質是依存於人的意識的。