



马克思主义经济学^和 新自由主义经济学

吴易风 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

马克思主义经济学和 新自由主义经济学

吴易风 著



中国经济出版社

www.economyph.com

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义经济学和新自由主义经济学/吴易风著. —北京: 中国经济出版社, 2006. 4

ISBN 7-5017-7414-5

I. 马... II. 吴... III. ①马克思主义政治经济学-研究②新自由主义(经济学)-研究 IV. ①F0-0②F091.352

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 018609 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037·北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 彭彩霞 (电话: 010-68354371; email: winterpeng@126.com)

责任印制: 张江虹

封面设计: 红色方块封面设计/谭雄军

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京东光印刷厂

开 本: 787mm×960mm 1/16

印 张: 18 字 数: 313 千字

版 次: 2006 年 4 月第 1 版

印 次: 2006 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5017-7414-5/F·5971

定 价: 30.00 元

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

当前经济理论界的一 场大论战*

(代序)

(一)

2005年下半年,我国经济理论界进行了一场大论战。现在,这场大论战还在继续。论战的关键问题之一,是如何正确对待马克思主义经济学和西方经济学的关系。

还在改革开放初期,邓小平就敏锐地看出并尖锐地指出“一窝蜂地盲目推崇”西方哲学思潮、西方经济学思潮、西方社会政治思潮和西方文学艺术思潮的严重性和危害性。他提出:“从中央到地方,各级党委的主要负责人一定要重视理论界文艺界以及整个思想战线的情况、问题和工作。首先要认识目前问题的严重性,认识改变思想战线的领导软弱涣散状况的迫切必要性。”(《邓小平文选》第三卷,人民出版社1993年,第45页)

近些年来,在我国经济理论界,一些人对西方经济学一窝蜂地盲目推崇,对西方经济学中的新自由主义经济学一窝蜂地盲目推崇,特别是对新自由主义经济学中的新制度经济学一窝蜂地盲目推崇。马克思主义经济学及其在经济学领域的指导地位遇到了空前严重的挑战。

国内高等学校目前用的某些西方经济学教科书,对西方经济学只介

* 原载《中国流通经济》2006年第2期。



绍，不分析、不鉴别、不批判，有的高等学校甚至直接采用西方国家主要是美国的原版教材，致使攻读经济学的青年学生不能明辨理论是非，造成了严重的理论混乱和思想混乱。

国内某些经济学刊物，只发表介绍、推崇和生搬硬套地应用西方经济学的文章，而不发表用马克思主义对西方经济学进行分析、鉴别和批判的文章，致使读者不能明辨理论是非，造成了严重的理论混乱和思想混乱。

造成当前经济学领域理论混乱和思想混乱的原因当然不止这些，全面探讨这些原因不是本文的任务。这里要说的是，经济学界理论混乱和思想混乱的严重后果，是使马克思主义经济学边缘化，动摇了马克思主义经济学在经济学领域的指导地位。

今天，西方经济学思潮的影响已经如此之大，以至在经济学领域从事教学、研究、编辑等工作的某些学者根本没有意识到自己的主导观点已经基本上被西方经济学的主流观点所同化。

实际上，西方经济学的盲目推崇者陷入了一系列理论误区，至少陷入了以下三个理论误区。

一个理论误区是，以为西方经济学具有普遍适用性，而不承认西方经济学的阶级性。有的学者一听到或一见到论及西方经济学阶级性的观点，就认定这是“左”。这些学者大概不知道，西方经济学家并不都讳言西方经济学的阶级性和经济学家的阶级立场。例如，凯恩斯说：“如果当真要追求阶级利益，那我就得追求属于我自己那个阶级的利益。……在阶级斗争中会发现，我是站在有教养的资产阶级一边的。”（凯恩斯：《劝说集》，商务印书馆1962年版，第244～245页）凯恩斯这位在当代最有影响的西方经济学家，公开宣布自己所追求的资产阶级利益和所站在的资产阶级立场。这与那些在经济学阶级性问题上遮遮掩掩或避而不谈的西方经济学家相比，当然要坦白得多和直率得多。

一个理论误区是，以为西方经济学是纯科学，而不承认西方经济学是西方主流社会的一种意识形态。这些学者大概也不知道，西方经济学家有不少人并不都讳言他们的经济学是一种意识形态。例如，伦敦大学



学院教授奇克说：在西方国家，不仅“宏观经济学难于同政治分开”，而且“在微观经济学中充满了意识形态的东西”。（布赖恩·斯诺顿等：《宏观经济学指南》，商务印书馆1998年版，第491页）事实正是如此，西方经济学的微观经济学、宏观经济学和国际经济学这三个组成部分都有很多意识形态的东西。

一个理论误区是，以为西方经济学讲的是客观经济真理，而不承认价值判断在西方经济学中起着重要作用。这些学者大概也不知道，西方学者把价值判断从经济学中排除出去的尝试是失败的，事实证明这无法做到。西方经济学家在提出经济政策建议时，通常都离不开特定利益集团的价值判断。同样，他们在对不同经济制度的好坏进行比较和作出论断时，通常也都离不开特定利益集团的价值判断。对价值判断与西方经济学的关系相当有研究的西方经济学家豪尔绍尼说：“价值判断经常在经济学中发挥重要作用，……它们影响着经济学家所作出的政策建议以及他们对不同经济组织体制的优缺点所作出的判断。”（J. C. 豪尔绍尼：《价值判断》，《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第4卷，经济科学出版社1992年版，第856页。）

诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家索罗关于包括西方经济学在内的西方社会科学中的阶级性、意识形态和价值判断的论述，是比较客观、比较全面的，有一定的深刻性。索罗说：“社会科学家，跟其他人一样，也具有阶级利益、意识形态倾向和各种价值判断。但是，所有社会科学的研究，跟材料力学或化学分子结构的研究不同，都与意识形态、（阶级）利益和价值判断密切相关。不论社会科学家对此是否承认，也不论对此是否知道，甚至哪怕他对此表示反对，然而他对研究课题的选择，他提出的问题，他没有提出的问题，他的分析框架，他使用的话语，都很可能在某种程度上反映了他的（阶级）利益、意识形态和价值判断。”（Robert M. Solow, Science and Ideology in Economics. In Contemporary Issues in Economics, ed. by Crandall and Eckaus. Boston: Little, Brown and Company. p. 11.）索罗的这番话明白地承认，在包括西方经济学在内的西方社会科学中，阶级性、意识形态和价值判断是客观存在，是不以



社会科学家的意志为转移的。

我国一些学者之所以一窝蜂地盲目推崇西方社会思潮，一个重要原因恐怕就在于推崇者不懂或不愿意承认西方社会科学的阶级性、意识形态和价值判断。

(二)

邓小平关于正确对待西方学术文化思潮的论述，现在仍然是我们正确解决马克思主义经济学和西方经济学关系的指导原则。

在中国共产党第十二届中央委员会第二次全体会议上，在题为《党在组织战线和思想战线上的迫切任务》的著名讲话中，邓小平对理论界、文艺界和整个思想战线上存在的严重问题和应当采取的对策提出了下述的系统的指导性意见。

第一，要坚持对外开放，要发展对外文化交流，但不能让资本主义文化中有毒的东西在我国畅通无阻。邓小平说：“对于现代西方资产阶级文化，我们究竟应当采取什么态度呢？经济上实行对外开放的方针，是正确的，要长期坚持。对外文化交流也要长期发展。经济方面我们采取两手政策，既要开放，又不能盲目地无计划无选择地引进，更不能不对资本主义的腐朽性影响进行坚决的抵制和斗争。为什么在文化范围的交流，反倒可以让资本主义文化中对我们有害的东西畅行无阻呢？”（《邓小平文选》第三卷，人民出版社1993年，第43～44页）

第二，一定要用马克思主义对西方哲学思潮、西方经济学思潮、西方社会政治思潮、西方文学艺术思潮进行分析、鉴别和批判。不分析、不鉴别、不批判，一窝蜂地盲目推崇，是完全错误的。邓小平说：“属于文化领域的东西，一定要用马克思主义对它们的思想内容和表现方法进行分析、鉴别和批判。……但是，现在有些同志对于西方各种哲学的、经济学的、社会政治的和文学艺术的思潮，不分析、不鉴别、不批判，而是一窝蜂地盲目崇拜。对于西方学术文化的介绍如此混乱，以至连一



些在西方国家也认为低级庸俗或有害的书籍、电影、音乐、舞蹈以及录像、录音，这几年也输入不少。这种用西方资产阶级没落文化来腐蚀青年的状况，再也不能容忍了。”（《邓小平文选》第三卷，人民出版社1993年，第44页）

第三，对理论界、文艺界和整个思想战线上问题的严重性不能低估，不能让西方思潮自由泛滥，一定要采取坚定措施加以制止。这是关系到培养什么样的接班人问题，是关系到党和国家命运和前途的大事。邓小平指出：对国内出现的“一窝蜂地盲目推崇”西方哲学思潮、经济学思潮、社会政治思潮和文学艺术思潮的严重性及其影响，“确实不能低估”。他说：一定要“及时注意和采取坚定的措施加以制止”，否则，“任其自由泛滥，就会影响更多的人走上邪路，后果就可能非常严重。从长远来看，这个问题关系到我们的事业将由什么样的一代人来接班，关系到党和国家的命运和前途。”（《邓小平文选》第三卷，人民出版社1993年，第45页）

二十多年过去了，今天重温邓小平的这些论述，就像是直接针对当前的理论界、文艺界和整个思想战线上迫切需要解决的问题而发的，具有极为现实的指导意义。

在经济学领域中，今天的情况看来比邓小平当年指出的情况还要严重。例如，当时，盲目推崇西方经济学的学者还没有公开宣称自私自利是人的本性，今天，则公开宣称西方经济学关于自私自利是人的本性这一“经济人”假设是科学的、正确的，是有“生物学根据”的，说是生物学已经找到了“自私基因”；当时，他们还没有公开宣称生产资料私有制符合人的本性，今天，则公开宣称只有生产资料私有制才符合人的自私本性，生产资料公有制是违反人性的；当时，他们还没有公开宣称我们的市场经济要以生产资料私有制为主体，今天，则公开宣称我们的市场经济只能以生产资料私有制为主体，或只能以生产资料私有制为基础，断言生产资料公有制与市场经济不相容。仅就此例而论，这些观点就足以把经济理论搅乱，把人们的思想搅乱。不仅把青年学生的思想搅乱，甚至还把某些部门和某些地方领导干部的思想搅乱。他们制造这些理论



的目的，就是反对在中国实行以公有制为主体、多种经济成分共同发展的社会主义市场经济，而是主张在中国实行以资本主义私有制为基础的资本主义市场经济。由此可见，邓小平说的“这个问题关系到我们的事业由什么样的一代人来接班，关系到党和国家的命运和前途”，丝毫不是危言耸听，而是十分现实的。

我们建议宣传部门和教育部门采取切实措施贯彻和落实邓小平关于正确对待西方学术文化的重要思想。我们认为，在经济学刊物中，应当既发表介绍西方经济学思潮的文章，又发表用马克思主义对西方经济学思潮进行分析、鉴别和批判的文章。在西方经济学教科书的编写中，在高等学校西方经济学课程的教学中，应当既原原本本地让学生系统地了解西方经济学，又要用马克思主义对西方经济学进行分析、鉴别和批判。邓小平批评的那种对西方学术文化思潮“不分析、不鉴别、不批判，而是一窝蜂地盲目推崇”的情况，不应再继续下去了。当然，分析、鉴别、批判，不应是简单片面的，不应是全盘否定的，而应是充分说理的，实事求是的。现在，在对待西方学术文化思潮方面，批判和借鉴这两个词往往被误解，被误用。一说批判，往往被误认为是全盘否定。一说借鉴，往往被误认为是全盘肯定。因此，有必要对批判和借鉴的词义正本清源。批判一词，在一个时期内，确实曾被理解为“对错误的思想、言论或行为做系统的分析，加以否定”。但是，批判一词的词义原本是“分析判别，评论好坏”，或“分析判别，评论是非”，而不是全盘否定。借鉴一词，现在确实有人片面地理解为全盘肯定，然而这种片面理解与该词原意相差甚远。借鉴一词的词义是“跟别的人或事相对照，以便取长补短或吸取教训”。这样按批判和借鉴的原本含义对西方经济学进行批判和借鉴，就可以避免不是全盘肯定就是全盘否定的片面性。事实上，西方经济学既有因其阶级性、意识形态和价值判断造成的局限性，又有在特定条件下的实用性。对西方经济学全面肯定或全面否定，都是片面的，因为都不符合实际。

目 录

马克思主义经济学和
新自由主义经济学

当前经济理论界的一场大论战（代序）	1
-------------------------	---

第一部分 为什么我们不能用西方经济学取代马克思主义

政治经济学？	1
政治经济学对象、方法、原理的几点思考	7
发展劳动价值论的若干问题	22
剩余价值理论的创立及其伟大意义	34
经济增长理论的历史辨析	48
略论价值转形问题	62
毛泽东论政治经济学	70
陈云论综合平衡	119
邓小平论社会主义市场经济	142
西方市场经济理论和政策与我国需求不足问题	154

第二部分 正确处理马克思主义经济学和西方经济学的关系

——从陈岱孙教授题词谈起	165
关于当代西方经济学流派和思潮	170
论新自由主义经济学	173
西方国家的国有化和非国有化	182
古典自由主义、新自由主义和比较优势原理	195
附录：“现代学派”的比较优势原理	197
反全球化运动考察和分析	213
“张五常热”解析	
——吴易风教授访谈	《国外理论动态》记者 228
不能让新制度经济学产权理论误导我国国有	
企业产权改革	233
西方新自由主义经济学给俄罗斯带来了一场	
空前的大灾难	245
新自由主义给俄罗斯经济带来的第一个大灾难：	



20 世纪 90 年代大萧条	251
新自由主义给俄罗斯经济带来的第二个大灾难： 私有化——人民公有的生产资料被剥夺	256
新自由主义给俄罗斯经济带来的第三个大灾难： 经济殖民化——民族资本被剥夺	264
关于访俄报告、《交锋》及其他（代结束语）	273



第一部分

为什么我们不能用西方经济学 取代马克思主义政治经济学？*

我国高等学校目前的理论经济学课程主要有两门即政治经济学和西方经济学。在经济思想史上，西方经济学以前也叫做政治经济学，后来才改名为经济学。现在，在我国，政治经济学指马克思主义的理论经济学，西方经济学则指西方国家居主流地位的理论经济学。在西方国家，我们所说的政治经济学通常被称为马克思主义经济学，我们所说的西方经济学则通常被称为经济学。

西方经济学这一用语的含义有宽有窄。宽口径的西方经济学概念，既包括西方国家的理论经济学，又包括西方国家的应用经济学。窄口径的西方经济学概念，只是指西方国家居主流地位的理论经济学。目前我国高校设立的西方经济学课程，就是西方国家居主流地位的理论经济学，而不包括西方国家的应用经济学。本文所说的西方经济学，也是这种含义的西方经济学。

西方经济学植根于西方国家，本质上是西方国家统治阶级关于资本主义市场经济的理论。西方经济学对资本主义市场经济的运行确实作了一些研究，也确实取得了一定的成果。对于这些成果，当然可以而且应当借鉴，但是，能不能由此认为西方经济学可以取代马克思主义政治经济学呢？不可以，绝对不可以。现将理由说明如下。

第一，应当看到，与自然科学不同，经济学是有阶级性的。无数的事实说明，经济学家在研究、解释和试图解决经济问题时，总是自觉或不自觉地站在特定的阶级立场，代表和维护特定的阶级利益，接受反映特定阶级利益的意识

* 原载《思想理论教育导刊》2003年第3期。



形态，采取符合特定阶级利益的价值判断，很少有例外。这就决定了根本不能用西方经济学来取代马克思主义政治经济学。

社会经济生活充满着矛盾，处于不同社会群体、集团、阶层和阶级中的人们具有不同的经济利益。不同的经济学家对于同一经济问题往往做出不同的解释，得出不同的结论，提出不同的政策主张。这主要是因为经济学所研究的材料具有特殊性，它直接涉及不同社会群体、集团、阶层和阶级的利益。马克思主义政治经济学公开承认经济学的阶级性，并且自觉地站在工人阶级和广大劳动人民的立场研究经济理论。与此相反，很多西方学者不太愿意公开承认西方经济学的阶级性，尽管他们都在自觉或不自觉地力图论证资本主义生产方式是最理想的生产方式，资本主义的经济关系是最合理的经济关系。然而，不管愿意不愿意，也不管意识到没有意识到，经济学的阶级性是客观存在的。其实，西方经济学家也不都是讳言自己的阶级立场。最有影响的西方经济学家凯恩斯就曾公开地说，在阶级斗争中会发现，他是站在有教养的资产阶级一边的。西方经济学的阶级性主要表现为：维护资产阶级利益，维护资本主义制度，维护有利于西方发达国家的国际经济秩序，宣扬资本主义的意识形态。

经济学和其他社会科学一样属于意识形态。意识形态是系统地直接反映社会经济制度和政治制度以及经济关系和政治关系的思想体系。在阶级社会中，意识形态体现一定阶级的利益和要求。在资本主义社会，存在两种主要的意识形态：资产阶级的意识形态和无产阶级的意识形态。西方国家居主流地位的经济学反映西方国家占统治地位的生产方式和相应的经济关系并为其服务的意识形态。现在，相当多的西方经济学家公开承认他们的经济学充满了意识形态。

价值判断在经济学中起着重要作用，关系到经济学家对经济制度、经济政策等的评价标准。在阶级社会中，处于不同阶级的人们对重大问题的是非、优劣、好坏、利弊、善恶等往往有不同的评价标准，经济学家也概莫能外。有些西方经济学家曾经试图把价值判断从经济学中排除出去，但是，现在他们中的很多人都承认，这是无法做到的。

第二，应当看到，西方经济学的阶级局限性造成了历史观的局限性。这种历史观的局限性使西方经济学家误认为资本主义生产方式是人类自然的、永恒的生产方式，是唯一可能的生产方式。因此，在西方主流经济学中，没有原始公社的生产方式，没有奴隶占有制的生产方式，没有封建主义的生产方式，更



没有社会主义生产方式。在西方主流经济学中,人类历史一开始就是资本主义,原始人使用的石块和木棒就是资本。而且,人类的历史将永远是资本主义。与此不同,站在无产阶级和广大劳动人民立场上的马克思主义政治经济学彻底摆脱了西方经济学的阶级局限性所造成的历史观的局限性。马克思主义政治经济学不仅考察了资本主义生产方式,而且考察了资本主义以前的各种生产方式——原始公社生产方式、奴隶占有制生产方式和封建主义生产方式,特别是还考察了取代资本主义生产方式的社会主义生产方式。这就决定了根本不可能用西方经济学取代马克思主义政治经济学。

第三,应当看到,马克思主义政治经济学与西方经济学对资本主义生产方式有着根本不同的看法。这是由马克思主义政治经济学和西方经济学具有不同的阶级立场、不同的意识形态和不同的价值判断所决定的。马克思主义政治经济学是革命的科学,它不仅研究了资本主义市场经济的运行,而且更重要的是阐明了资本主义雇佣劳动制度的本质,揭示了资本主义剥削的秘密,发现了资本主义产生、发展和灭亡的客观规律。与此不同,西方经济学是维护资本主义制度的经济学,它极力否认资本主义剥削,力图掩盖资本主义雇佣劳动制度的本质,否认资本主义产生、发展和灭亡的客观规律。因此,马克思主义政治经济学和西方经济学关于资本主义生产方式的理论也是两种对立的理论。这就决定了根本不能用西方经济学取代马克思主义政治经济学。

第四,应当看到,西方经济学与马克思主义政治经济学在经济学研究对象上的看法不同。西方经济学认为经济学的研究对象是资源配置。与此不同,马克思主义政治经济学的研究对象则是生产方式以及和它相适应的生产关系。马克思在《资本论》德文第一版序言中明确地说:“我要在本书研究的,是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。”^①我们知道,在马克思的著作中,生产关系和交换关系同属经济关系,也就是我们的哲学教科书和政治经济学教科书所说的生产关系。因此,马克思《资本论》的研究对象是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系。资源配置方式从属于一定生产方式,对生产方式的研究包含了对资源配置方式的研究。由此可见,马克思主义政治经济学的研究对象和研究范围比西方经济学的研究对象和研究范围要大得多,西方经济学的研究对象和研究范围只是马克思主义政治经济学研究对象和

^① 《马克思恩格斯全集》(第44卷),人民出版社2001年第2版,第8页。



研究范围的一个部分。这就决定了根本不能用西方经济学取代马克思主义政治经济学。

第五,应当看到,从来不存在纯粹的或抽象的市场经济,市场经济总是与特定的基本经济制度结合在一起的。与资本主义基本经济制度结合在一起的市场经济是资本主义市场经济,与社会主义基本经济制度结合在一起的市场经济是社会主义市场经济。生产资料公有制是社会主义的基本制度。公有制为主体、多种所有制经济共同发展,是我国社会主义初级阶段的一项基本经济制度。不同基本经济制度下的市场运行机制有共同之处,但又各有特点。建立和完善社会主义市场经济,就应当在坚持和完善公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度这一前提下,研究和借鉴资本主义市场经济的运行机制,创造性地探索、建立和完善社会主义市场经济的运行机制,而不是照抄照搬资本主义市场经济的全部运行机制。这就决定了根本不能用西方经济学取代马克思主义政治经济学。

最后,应当看到,马克思主义政治经济学的阶级性和科学性是统一的。代表工人阶级和广大劳动人民利益和要求的马克思主义经济学家,能毫无顾忌地对资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系的本质进行科学探讨,作出客观的、全面的、深入的解剖、分析和说明。与此不同,西方经济学的阶级性和科学性只在不违背资产阶级根本利益的情况下是统一的,而在关于资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系的本质这类重大问题上,西方经济学的阶级性和科学性则常常会发生冲突。代表资本主义社会统治阶级利益和要求的西方经济学家,由于固有的阶级局限性,不可能对资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系的本质进行客观的、全面的、深入的科学探讨,而是经常作出主观的、片面的、肤浅的解释。这就决定了根本不可能用西方经济学取代马克思主义政治经济学。

西方经济学教科书总是把西方经济学原理当作科学真理来叙述和传授,初学者刚开始接触西方经济学时,就很容易被它所迷惑,误以为西方经济学教科书讲的那些东西都是真的科学。只有等到大量研读西方经济学的各种论著时,才会逐步发现,初学时以为是科学定论的东西,原来在西方经济学界并非科学定论。美国经济学家家凡勃伦在1898年指出,他们的经济学还不是科学。后来,希克斯、萨缪尔森以及其他一些西方经济学家将西方经济学数学化,使之相当精致,具有了科学外观。这样一来,西方经济学是不是就成为科学了呢?



美国经济学家艾克纳在1983年指出，他们的经济学还不是科学。他说：“（从凡勃伦以来）八十多年过去了，这一问题甚至更为尖锐了。……由于希克斯和萨缪尔森把它数学化而变得相当精致，但其核心与凡勃伦的时候相差无几。”艾克纳还说：“（西方）经济学作为一门学科，是由毫无现实基础的理论构成的……事实上，除了……一系列演绎推理之外，经济学几乎一无所有。”^①在西方经济学论著中，类似的批评意见并不少见。西方经济学家对西方经济学的这类批评是颇为深刻的。

西方经济学现在差不多都广泛地运用较为复杂的数学来论证和表述较为简单的经济现象。初学者往往被这种数学形式所迷惑，误以为经过数学证明和表述的经济理论必定是科学的理论，而必定是有用的理论。其实，这是很大的误解。深知内情的美国经济学家、诺贝尔经济学奖获得者里昂惕夫说：“经济学工作者中的许多人是从数学领域转入的。这样，专业经济学杂志上就连篇累牍地充满了数学公式。这将读者从一套似乎有理而完全是任意的假说引到精确的但却是无关的理论结论。”^②

西方经济学家常常借助于没有现实意义的假设进行演绎推理，得出结论，并由此引出政策建议。在这种假设的基础上构建的建筑物，看起来富丽堂皇，实际上是无法供人居住的空中楼阁。在这种逻辑世界中进行演绎推理，无异于进行智力游戏。由智力游戏得出的政策建议，就很难成为可以付诸实施并且行之有效的政策。美国经济学家艾克纳在批评他们的经济学时指出，这种演绎推理“使经济学成了一种假科学的智力游戏”，“这样就导致了政策建议基本上是无效的和无结果的”。^③

当然，西方经济学并不是完全没有科学性可言。但是，必须清醒地看到，西方经济学家只能在不违反统治阶级利益和无损于资本主义制度的那些课题上进行科学研究，也只有在那些课题上，作为理论经济学的西方经济学家还有可能取得有科学意义的成果。例如，在对市场经济运行进行数量分析方面，在对市场失灵、特别是近来对广义市场失灵进行剖析方面，在对政府经济职能和经济政策进行研究方面，西方经济学家还能够写出有学术价值的论著，提出有意

^① A. S. 艾克纳主编：《经济学为什么还不是科学》，北京大学出版社1990年版，第179～180页。

^② 瓦·里昂惕夫：《〈经济学为什么还不是科学〉绪言》，见《经济学为什么还不是科学》，北京大学出版社1990年版，第2页。

^③ A. S. 艾克纳主编：《经济学为什么还不是科学》，北京大学出版社1990年版，第11页。



义的建议。正是这些研究使西方经济学具有某种实用性。而在事关资本主义生产方式的内在联系、资本主义雇佣劳动制度的本质、资本主义生产方式的产生、发展和灭亡的客观规律、社会经济发展的客观规律等问题时，西方经济学不是有意回避，就是蓄意辩护，很少例外。

对初学者来说，全面地、正确地识别和区分西方经济学的科学性、实用性与庸俗性、辩护性，是不容易的。多年来，我们在这方面存在两种片面性。一种片面性是只看到西方经济学的庸俗性和辩护性，而看不见西方经济学的科学性和实用性。另一种片面性是只看到西方经济学的科学性和实用性，而看不见西方经济学的庸俗性和辩护性。前一种片面性导致对西方经济学的全面否定，后一种片面性导致对西方经济学的全面肯定。全面否定和全面肯定都是错误的，因为这两种认识不符合实际。实际是西方经济学既有庸俗性和辩护性的一面，又有科学性和实用性的一面。

西方经济学中有科学价值和有用的东西，并不是在纯粹的形式上存在着，而是往往与意识形态的东西、辩护性的东西共生，并且紧紧地交织在一起。只有用马克思主义的立场、观点和方法对它进行科学的全面的分析，才能分清哪些是意识形态的东西和辩护性的东西，哪些是有科学价值和有用的东西。对于前者，要进行必要的揭露和批判；对于后者，要考虑借鉴和吸收。借鉴不是照抄照搬，而是把他人的经验和教训当作镜子，以便取长补短或吸取教训；吸收不是囫圇吞枣，不是不加分析地笼统接受，而是经过消化吸取有用的成分。既然西方经济学有科学价值和有用的东西与庸俗的、辩护性的东西共生，并紧紧地交织在一起，我们就不能像器官移植那样把西方经济学的这个或那个部分直接移植到马克思主义政治经济学中来。即使是器官移植，也还会出现排异问题，何况摆在我们面前的马克思主义政治经济学和西方经济学是两个异质的机体，两个对立的经济理论体系。只有通过认真的艰苦的研究，仔细地把西方经济学中可资借鉴的东西与错误的东西严格区分开来，去其糟粕，取其精华，并经过改造，才能为我所用。