

齐泽克文集

敏感的主体

The Ticklish Subject

——政治本体论的缺席中心

——The Absent Centre of Political Ontology

(斯洛文尼亚)斯拉沃热·齐泽克

Slavoj Žižek

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社



主 编 吴 源
出版统筹 余江涛

57

齐泽克文集

敏感的主体

The Ticklish Subject

——政治本体论的缺席中心

——The Absent Centre of Political Ontology

应奇 陈丽微 孟军 李勇 译

(斯洛文尼亚)斯拉沃热·齐泽克

Slavoj Žižek

凤凰出版传媒集团
江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

敏感的主体—政治本体论的缺席中心/(斯洛文尼亚)
齐泽克著;应奇等译. —南京:江苏人民出版社,2005. 12
(齐泽克文集/吴源主编)

ISBN 7-214-04128-6

I. 敏... II. ①齐... ②应... III. 笛卡尔,
R. (1596~1650)—哲学思想—研究 IV. B565. 21
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 102996 号

The Ticklish Subject

Copyright © 1999 by Slavoj Žižek

Simplified Chinese translation copyright © 2005 by JSPPH

This edition is published by arrangement with Verso

(The Imprint of New Left Books)

All rights' reserved

江苏省版权局著作权合同登记: 图字 10-2002-046

- 书 名 敏感的主体——政治本体论的缺席中心
著 者 (斯洛文尼亚) 斯拉沃热·齐泽克
译 者 应奇 陈丽微 孟军 李勇
责任编辑 汪意云
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路 165 号 210009)
网 址 <http://www.book-wind.com>
集团地址 凤凰出版传媒集团(南京中央路 165 号 210009)
集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>
经 销 江苏省新华发行集团有限公司
照 排 南京玄武湖印刷照排中心
印 刷 者 通州市印刷总厂有限公司
开 本 880×1230 毫米 1/32
印 张 15 插页 2
字 数 360 千字
版 次 2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 7-214-04128-6/B·107
定 价 31.00 元
(江苏人民出版社图书凡印装错误可向本社调换)

导论：一个幽灵在西方学术界游荡

……笛卡尔的主体的幽灵。所有的学术力量都参加了旨在驱除这个幽灵的神圣同盟：现代蒙昧主义者（他们为了有助于一种新的整体论观点，想要废弃“笛卡尔的范式”）和后现代的结构主义者（对他们来说，笛卡尔的主体是一种不着边际的虚构，是去中心的本文结构的结果）；哈贝马斯式的交往理论家（他们坚持从笛卡尔的独白的主体性向推论的互主体性的转换）和海德格尔式的存在之思的辩护者（他们强调需要“超越”在时下的破坏性的虚无主义中达致顶点的现代主体性的视界）；认知科学家（他们力图经验地证明并没有自我的独特舞台，存在的只不过是各种互竞力量的一个混乱场所）和深度生态学家（他们指责笛卡尔的机械唯物主义，因为它为对自然的无情掠夺提供了哲学基础）；批判的（后）马克思主义者（他们坚持认为资产阶级思想主体的虚幻的自由是植根于阶级分裂之中的）和女性主义者（她们强调所谓无性别的我思事实上

是一种男性家长的构造物)。还有哪一种学术倾向不被对手谴责为还没有完全摒弃笛卡尔的遗产?又有谁没有把笛卡尔的主体性这一侮辱性的责骂回敬给他的更为“激进”的批评者,就如同回敬给他的“保守”的对手?

从这里可以得到两点结论:

1. 笛卡尔的主体性作为一种有力的和仍然活跃的理智传统继续得到所有学术力量的承认。

2. 面对整个世界(的反对),笛卡尔的主体性的坚决支持者应当表明他们的观点,他们的目标,他们的倾向,并使笛卡尔的主体性的幽灵这一刚刚出现的传说与笛卡尔的主体性本身的哲学宣言相遭遇,现在正是这样做的时候。

基于此,本书力图重新肯定笛卡尔的主体,对它的拒斥形成了挣扎在当今学术界的所有派别之间的无声的条约:尽管所有这些倾向都正式卷入了一场不共戴天的战斗(哈贝马斯主义者与后现代主义者;认知科学家与现代蒙昧主义者……),但在拒斥笛卡尔的主体这一点上,他们又都联合在一起了。当然,问题的关键并不是以“我思”这一观念(自明的思想主体)已经支配了现代思想为借口回归我思,而是阐明它的被遗忘的正面,即我思的极端的、未被人承认的内核,它是与透明的自我的平静的形象大相径庭的。本书的三部分分别把焦点集中在主体性在其中是生死攸关的当今三个主要领域:德国唯心主义传统;后阿尔都塞的政治哲学;以及从(大写的)主体向多样的主体立场和主体化的盖然性转换的“解构主义者”。^①每个部分的第一章是对一位关键性作者的评述,他的著作代表了对笛卡尔的主体性的典型批判;第二章就进而探讨潜在在于前一章中的基本观念的变迁(德国唯心主义中的主体性;政治

的主体化；作为对主体的出现的心理分析解释的“俄狄浦斯情结”）。^②

第一部分是**对海德格尔力图超越现代笛卡尔主体性的地平线的一个详尽考察**。主体性的真正哲学家们的哲学谋划的内在逻辑一再迫使他们去表现内在于我思的一种相当极端的“疯狂”的成分，这是他们此后立刻努力去“重新规范化”的要素（在康德那里的“恶魔般的邪恶”、在黑格尔那里的“世界之夜”，如此等等）。而海德格尔的问题则在于他的现代主体性观念没有对这种内在的超越作出说明——它甚至没有“涉及”我思的这一方面。拉康关于“我思是无意识的主体”的断言正是基于这一维度作出的。海德格尔的致命缺陷在他对康德的误读中清晰可辨：在把其焦点放在先验想像力之上的同时，海德格尔没有把握住想像力的关键维度，即其分裂的、反综合的方面，这正是“自由的深渊”（the abyss of freedom）的别名；这一失误也为海德格尔的纳粹生涯这一老问题投注了新的光明。因此，在对海德格尔的方案提出这一质疑之后，第二章就力图详尽阐释主体性在黑格尔那里的地位。哲学的反思概念与刻画无意识的（歇斯底里的）主体的反思转向之间的联系是这一说明的焦点。

第二部分包括对四位哲学家的一个系统的质疑，他们以这种或那种方式把阿尔都塞作为他们的出发点，但后来又通过对阿尔都塞的批判，形成了他们关于政治主体性的理论：拉克劳（Laclau）的霸权理论、巴里巴尔（Balibar）的平等自由（*égalliberté*）理论、朗西埃（Rancière）的不和（*mésentense*）理论、巴迪欧（Badiou）的忠于真理事件的主体性理论。第一章的焦点是巴迪欧系统表达削弱当今的结构主义者和（或）后现代主义者的立场的“真理的政治”的尝试，特别强调他对圣保罗的独辟蹊径的解读。尽管我声援巴迪欧重新肯定作为资本主义全球性的真正对立面的普遍性维度，我还

是拒斥了他对拉康的批判,即心理分析无法提供一种新的政治实践的基础的论题。接下来的一章分析了四位作者把握作为当今全球化资本主义的政治模式的流行的“后政治的”自由民主立场的方式,每个作者都展开了他自己关于政治主体化的观点。

第三部分则讨论当今“后现代的”政治思想的如下取向:这种思想在(先验的)主体的幽灵的背景中,努力肯定主体性的多种形式——女性的、同性恋的、族性的,如此等等——的解放作用。根据这种取向,人们应当抛弃全球性的社会转型这种无法实现的目标,转而把注意力集中到在我们复杂和分散的后现代世界中肯定一个人的特殊主体性的多种多样的形式上来。在这个世界中,文化的承认比社会经济的斗争更为重要——也就是说,文化研究在这个世界中已经取代了政治经济的批判。在这些理论(它们的实践表现是文化多元主义的“认同政治”)中,最有代表性和说服力的观点是朱迪思·巴特勒(Judith Butler)的性别形成的施行理论(performative theory of gender formation)。因此,第三部分的第一章是对巴特勒的著作的一个详尽探讨,焦点则是使其可能与拉康的心理分析进行富有成效的对话的那些方面[即构成主体性的“强烈的依恋”(passionate attachments)和反思转向的观念]。最后一章直接考察“今日俄狄浦斯”这一关键问题:所谓主体化的恋母情结的模式(主体通过对体现在父系的律法中的符号禁忌的整合而出现)今日是否确实处在衰败之中?如果是这样,取而代之的模式是什么?通过与“第二种现代性”(吉登斯、贝克)的倡导者的对质,这一章论证了“启蒙辩证法”的持续的现实性:远非简单地把我们自己从家长制的传统约束中解放出来,我们当今正在见证的符号秩序的活动模式的空前转换产生了它自己的新的风险和危险。

尽管本书的基调是哲学性的,但它首先是一种论战性的政治干预,提出了我们如何在一个全球资本主义及其意识形态的补充,

即自由民主的文化多元主义的时代重构一种左翼的反资本主义的政治谋划这一棘手问题。1997年的一张令人印象深刻的照片无疑来自婆罗洲的某些土著部落的成员用塑料袋装水以图熄灭正在毁灭他们的聚居处的大火，他们杯水车薪的努力与目睹他们的整个生活世界消失的恐怖交相辉映。据报道，笼罩印度尼西亚北部、马来西亚和菲律宾南部整个区域的巨大的烟云打破了自然本身的正常循环（由于持续的阴暗，蜜蜂不能起到它们在植物的生物学再生产中的作用）。这里我们恰好有了一个例子：全球资本的无条件实在扰乱自然实在——这就有必要提到全球资本，因为大火并不只是当地的木材批发商和农场主的“贪婪”（以及印度尼西亚政府听任其存在的腐败）所造成的，它也是由于厄尔尼诺效应，在正常情况下会使这样的大火熄灭的降水并不能缓解的异常干旱这一事实造成的后果，而且厄尔尼诺效应是**全球性的**。

于是，这种灾难就成了我们这个时代的现实的主要成分：无情地藐视和毁灭特殊生活世界的资本的冲击威胁着人性的残余。然而，这种灾难的含义是什么？我们仅仅在与资本的逻辑打交道，抑或这种逻辑正是对自然的技术支配和掠夺的现代生产主义态度的最显著的冲击？或者进而言之，这种技术掠夺正是现代笛卡尔的主体性本身的最深沉的潜在力量的最终表达和实现？作者对这种二难推论的回答是为笛卡尔的主体进行的强有力的“无罪”抗辩。

在我为 Verso 出版社细致地编辑我的手稿的过程中，吉利恩·博蒙特(Grillian Biaumont)经常使我措手不及地陷入理智上的窘境：她准确地辨别出我的思路中的重复之处，我的论证中的低级的不一致以及表明我缺乏通识教育的错误的归属和引证，更不用说问题的笨拙了……我怎么能不感到羞耻并因此而**憎恨**她呢？另一方面，她也完全有理由**憎恨我**：我常常用对手稿的事后补充和

修改来回敬她。因此我很容易想像她拥有的是我的一个伏都教*的玩偶并在夜间用一支巨针戳穿它。当这种相互的仇恨在经典的美国影片的美好往事中加以表现时,就标志着美好友谊的开端,因此我谨把本书献给她。

注 释

- ① 对在认知科学中的笛卡尔的主体性的批判性拒斥的一个详尽考察,参见 Slavoj Žižek, 'The Cartesian Subject Versus the Cartesian Theatre', 载于 *Cogito and the Unconscious*, Slavoj Žižek 编, Durham, NC: Duke University Press 1998。
- ② 令人感兴趣的是,三个部分也符合德国、法国和英美传统的地理上的三分体:德国唯心主义、法国政治哲学和英美的文化研究。

* 伏都教是西印度群岛和美国南部等地某些黑人中流行的巫术信仰。——译者注

目 录

| | |
|-----------------------|---|
| 导论:一个幽灵在西方学术界游荡 | 1 |
|-----------------------|---|

第一部分 “世界之夜”

| | |
|-------------------------------------|----|
| 第一章 先验想像力的僵局,或作为康德的读者的马丁·海德格尔 | 3 |
| 海德格尔 | 3 |
| 海德格尔的政治介入和政治解脱 | 5 |
| 为什么《存在与时间》依然是未完成的? | 19 |
| 先验想像力的困境 | 27 |
| 穿越疯狂 | 34 |
| 想像力的暴力 | 43 |
| 畸形 | 48 |
| 康德和大卫·林奇 | 54 |
| 康德的非宇宙论 | 64 |
| 第二章 黑格尔式的敏感主体 | 78 |
| 何谓“否定之否定”? | 78 |
| 辩证的变形体 | 85 |
| 3,4,5 | 89 |
| 实体和主体的思辨同一 | 98 |

| | |
|--------------------|-----|
| 黑格尔的被迫选择····· | 102 |
| “具体的普遍性”····· | 112 |
| “与其说需要无·····”····· | 117 |
| “把我排除在外!”····· | 123 |
| 面对唯物主义的恩典论····· | 129 |

第二部分 分裂的普遍性

第三章 真理政治学,或作为圣保罗的读者的阿兰·

| | |
|-------------------|-----|
| 巴迪欧····· | 145 |
| 真实之物····· | 147 |
| ·····及其不可决定性····· | 154 |
| 真理和意识形态····· | 161 |
| 圣保罗和巴迪欧····· | 166 |
| 在两种死之间····· | 173 |
| 拉康式主体····· | 181 |
| 主人还是分析者?····· | 185 |

第四章 政治的主体化及其变迁·····

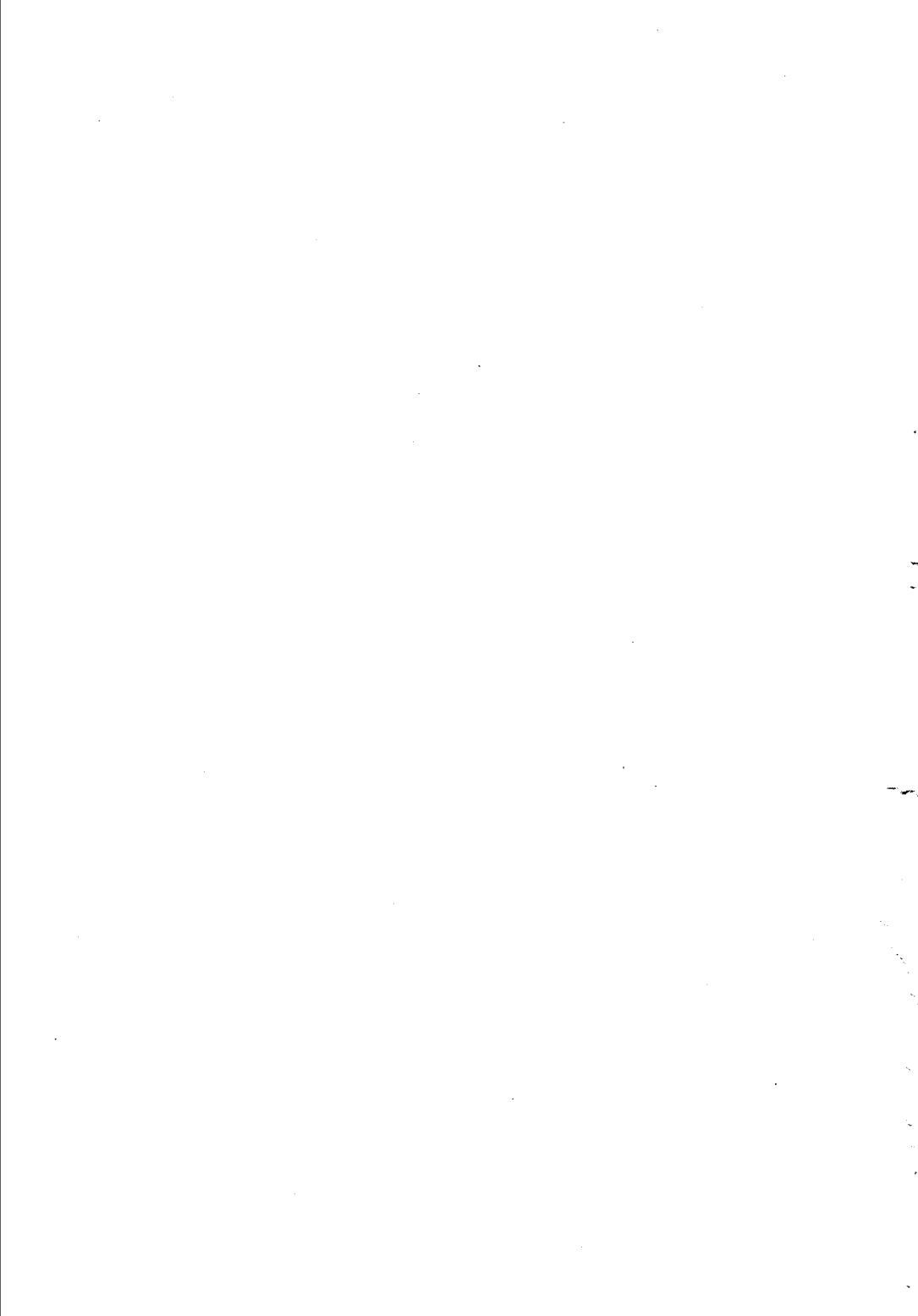
| | |
|------------------------|-----|
| 巴迪欧,巴里巴尔,朗西埃····· | 196 |
| 霸权及其症候····· | 200 |
| 进入主体····· | 209 |
| 为什么统治观念并不是统治者的观念?····· | 211 |
| 政治及其否定····· | 214 |
| 现象的(误)用····· | 219 |
| 后政治····· | 226 |
| 存在进步的欧洲中心主义吗?····· | 234 |
| 三种普遍性····· | 242 |

| | |
|----------------|-----|
| 文化多元主义····· | 245 |
| 法律的左翼悬置····· | 251 |
| 排泄物认同的模糊性····· | 259 |
| 接受行为····· | 263 |

第三部分 从服从到主体的匮乏

| | |
|---------------------------|-----|
| 第五章 强烈的(非)依恋,或作为弗洛伊德的读者的 | |
| 朱迪思·巴特勒····· | 285 |
| 为什么变态不具有颠覆性····· | 285 |
| 意识形态的质疑····· | 295 |
| 从抵制到行为····· | 299 |
| “穿越幻想”····· | 304 |
| 抑郁的双重束缚····· | 309 |
| 性别差异的实在····· | 314 |
| 受虐狂的欺骗····· | 321 |
| 从欲望到内驱力·····或从内驱力到欲望····· | 334 |
| 第六章 俄狄浦斯向何处去? ····· | 365 |
| 三种父亲····· | 365 |
| 象征性效率的死亡····· | 376 |
| 风险社会及其敌人····· | 391 |
| 风险社会的不适····· | 399 |
| 这是政治经济,愚蠢! ····· | 405 |
| 实在的回归····· | 419 |
| 空洞的法律····· | 425 |
| 从菲勒斯到行为····· | 430 |
| 超越善····· | 440 |

第一部分 “世界之夜”



第一章 先验想像力的僵局,或 作为康德的读者的马丁·海德格尔

从德里达(J. Derrida)到詹姆逊(F. Jameson)的“进步的”后现代主义思想的一个神秘特征在于其与海德格尔哲学的暧昧关系:海德格尔得到了应有的尊敬,常常以一种不明确的方式、一种人们引用一个无可争议的权威的方式被援引,尽管同时也有一种从来未曾充分表明的不安妨碍了完全接受他的立场,就好像有一种看不见的禁令告诫我们,在海德格尔那里必定有某种根本的错误,虽然我们(还)没有处于能确定这种错误是什么的位置上。即便当作者们冒险地与海德格尔完全地相遭遇(正像德里达在《论精神》中所做的^①),作为一种惯例,其结果也是暧昧不明的:人们想要努力保持与海德格尔的距离而又设法逗留在他的道路上(海德格尔依然是起源和本真性的在场的哲学家,虽然他尽了最大的努力去“解构”起源的形而上学逻辑)。另一方面,可以令人信服地拒斥那些采纳两种极端立场中的一种——要么投身于绝望的努力,旨在对海德格尔作一种政治上“进步的”挪用(诸如 Reiner Schürmann 的

“无政府主义的”读解^②),要么提议彻底摒弃他的思想(诸如阿多诺^③或利奥塔^④)——的人的意见,他们把海德格尔的形象简单化了,而这种形象是达不到他自己的哲学严格性的标准的。德里达在接受南希(J. L. Nancy)的访问时把解构主义者在引用海德格尔时的这种僵局的伦理-政治根源作了也许是最好的表达:

我相信行动的主动性和必然性(并因此相信其一定程度的不可逆性)——海德格尔就是基于此而用“此在”这一确定的概念来代替“主体”的概念——也还是具有作为现成的(*vorhanden*)存在的特征并因此具有时间的一种解释,而且缺乏在其存在论结构中的充分的探究……这种置换的时间和空间打开了一条缺口,标志着一条裂缝,它们留下了脆弱之处,或者使人想起民主的伦理、法律和政治的基础以及人们能够用来对抗国家社会主义的所有形式(“最坏的”形式,或海德格尔和其他人也许已经以为是对抗性的那些形式)的每种话语的根本的存在论缺陷。这种基础过去实质上是封存在一种主体哲学之内的,现在依然如此。我们能够立刻看出问题所在。那也可以说是一种任务:我们能否考虑到生存分析的必要性和它会给主体造成的破坏,以及(我们)能否转向一种伦理、一种政治(这些名词仍然合适吗?)而且确实是一种“另类的”民主(它仍然是一种民主吗?)。但无论如何,我们总转向另一种类型的责任,这种责任能抵御我刚刚称之为“最坏的”形式……我认为我们之中有相当数量的人正在为此而工作,而这种转化只能通过长期和缓慢的过程才能实现。^⑤

这就是那种可怕的僵局:如果我们赞成海德格尔对主体性的形而上学的“解构”,我们由此会削弱的不是抵抗 20 世纪的极权

主义恐怖的一种具有哲学根据的民主的可能性吗?哈贝马斯对这个问题的回答是一种明确的和带有感情色彩的肯定,而且正是基于这个理由,他也反对阿多诺和霍克海默的《启蒙辩证法》一书,那是一本——以一种并非与海德格尔截然不同的方式——把“极权主义的”恐怖的根源确定在西方启蒙的基本谋划之中的著作。当然,海德格尔的反驳将会是不能简单地把民主的主体性和它的“极权主义的”暴行对立起来,因为后者正是前者的“真相”(Truth)——就是说,像“极权主义”这样的现象实际上是植根于现代主体性之中的(这就是——以一种或多或少简化的方式——海德格尔对他自己短暂的纳粹生涯的解释:《存在与时间》的谋划还没有完全地从先验的探索路径中摆脱出来)。

同样的暧昧似乎也决定了拉康自己在援引海德格尔(常常是不一致的)时在挪用某些关键的海德格尔术语以便为心理分析提供所寻求的基础和晚年的一系列轻蔑的一笔带过的评论(例如把早期对海德格尔的援引当做纯粹外在的和说教式的)之间不停地摇摆。在这种纷乱背景下,我们的论题就是拉康在哈贝马斯和包括亨利希(D. Henrich)在内的其他“主体的捍卫者”失败了的地方取得了成功:对德国唯心主义中的主体性问题的拉康式(重新)读解使我们不但能够描绘出不适合海德格尔的内在于现代主体性的“虚无主义”概念框架的一种“主体性”概念的轮廓,而且能够把海德格尔的哲学体系的内在失败的所在确定在他的纳粹生涯的最终根源这一常常被讨论的问题上。

海德格尔的政治介入和政治解脱

让我们从尼采对瓦格纳的批判开始。这一批判被海德格尔当