



未名社科菁华·国际关系学

国际政治与中国

INTERNATIONAL POLITICS AND CHINA

阎学通 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

该书从理
关系学领
论和方法
方法■来
个角度系
探索。其
性的评介
际关系问
■最近10
者对西方
包括应用
该书从理
关系学领
论和方法
方法到来
个角度系
探索。其
性的评■
际关系问
者最近10
者对西■
包括应用
该书从理
关系学领
论和方法
方法到来
个角度系
个角度系
探■。其
性的评介
际关系问

未名社科菁华·国际关系学

国际政治与中国

*INTERNATIONAL **P**OLITICS **A**ND **C**HINA*

阎学通 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

国际政治与中国/阎学通著. —北京:北京大学出版社, 2005. 7

(未名社科菁华·国际关系学)

ISBN 7-301-09014-5

I. 国… II. 阎… III. ①国际政治—文集②国家安全—中国—文集③对外政策—中国—文集 IV. ①D5-53②D631-53③D820-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 044584 号

书 名: 国际政治与中国

著作责任者: 阎学通 著

责任编辑: 张盈盈

标准书号: ISBN 7-301-09014-5/D·1174

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: ss@pup.pku.edu.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

排 版 者: 兴盛达打字服务社 82715400

印 刷 者: 北京原创阳光印业有限公司

650 毫米×980 毫米 16 开本 18.25 印张 310 千字

2005 年 7 月第 1 版 2005 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 30.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

序

笔者自 1982 年从事国际关系研究以来写了许多文章,其中有时事评论、形势分析、政策研究、理论探讨、方法讨论,种类很多,良莠不齐。从时间上看,1987 年读博士学位以前写的东西基本上都是评论性和综述性的,没有什么学术价值;1992 年完成博士训练之后写的东西才开始具有学术意义。现在把一些有学术意义的文章整理成册,也算是对自己博士毕业以来的学术研究的总结。

2000 年我调到清华大学工作之后,完成了《国际关系研究实用方法》教科书的编写并于 2001 年出版。出版此书原本是想推动我国国际关系研究从传统研究向科学研究的转变。然而在系统地整理了国际关系研究方法之后,我自己的研究也越来越自觉地注意研究方法的科学性。近年来,我国国际关系学界出现了传统主义与科学主义的争论。其争论的内容与美国国际关系学界 20 世纪 50 年代的争论极为相似,只不过比美国晚了半个世纪。2003 年 9 月,《中国社会科学》杂志社和中国社会科学院世界经济与政治研究所组织了国际关系研究方法的讨论会,这次会议成为我国国际关系学界传统主义与科学主义争论的里程碑。经过近年来对研究方法的讨论,我更加感到研究方法科学性与研究成果可靠性之间的紧密关系,因此本书主要收集了笔者自认为有一定科学性的文章。并且将参加这次研讨会的发言作为本书的第一篇文章。

国际政治的最高层次问题是战争与和平。冷战结束初期,在“经济发展决定一切”的思想指导下,我国国际关系研究的重点是国际经济问题,对安全冲突的研究比较少。1996 年台湾海峡发生中美军事对峙事件之后,我国学界对国际安全冲突的研究兴趣开始恢复。1999 年,美军在科索沃战争中炸了我国驻南斯拉夫的大使馆,再次提升了我国学界对国际安全冲突的研究兴趣。2004 年陈水扁赢得连任,在其就职演说中明确表达了在 2008 年实现台湾的法理“独立”计划,这使得冷战后占主导地位的

和平主义思想受到严重挑战。自冷战结束后,我国安全环境呈现为生存安全威胁逐渐增大的趋势,但是学界对“台独”危害中国生存安全的认识却存在着巨大分歧。陈水扁 2004 年 5 月 20 日发表有关“台独”时间表的就职演说后,仍有许多人反对以武力遏制“台独”,认为“台独”不影响我生存安全。面临精英们在“台独”问题认识上的严重分歧,本书所选取的文章突出了国际安全这一主题。

国际关系研究与其他学科研究一样也有不同的流派。目前,国际关系研究的三大主要流派是现实主义、自由主义和建构主义。这三大流派在学术上各有千秋,但对于国际安全问题的分析,现实主义的有效性明显大于其他两个流派,因此笔者采用的分析范式基本上是现实主义的。分析范式的稳定性有效地增强了分析结果的逻辑一致性。本书所选文章的发表时间的跨度有 10 年之久。在这期间国际形势发生了诸多变化,世界经历了多场战争和经济危机,中国面临的国际问题也发生了多种变化。然而,这 10 年间国际形势的剧烈变化只是加深了笔者对国际政治本质的认识,而没有误导笔者做出相互矛盾的判断,本书收集的文章基本上保持了逻辑上的一致性。笔者以现实主义为基本分析范式,并不必然排斥其他流派的分析方法。在研究安全合作问题时,笔者也借鉴了自由主义和建构主义的一些理念。

编写这本文集的目的是为了促进我国国际关系学界的学术研究,也就是说这本书是为国际关系专业人士编写的。既然是为专业人士编写的,因此本书选择的都是学术文章,对原文的删减原则也是充分保留学术部分,减少关于国际关系背景常识的介绍,以节省读者时间。有些论文是 10 年前写的,材料过于陈旧,因此个别地方增加了一些新数据。此外,各篇文章的体例进行了统一,原文的大小标题做了修改,以增强本书的整体性。

在完成此书的编辑工作之际,我要感谢福特基金会对清华大学国际问题研究所教材编写工作的支持,感谢我的博士生孙学峰和徐进所做的编辑和校对工作。最后,我要感谢我已故博士生导师卡尔·罗斯博格(Carl Rosberg)。在他的帮助下,我才有机会到加州大学伯克利分校接受正规的博士教育。没有他的帮助和教育,我是写不出本书中的文章的。我愿将这本小书献给他,以告慰他在天之灵。

阎学通

2005 年 1 月于清华园



目 录

第一编 科学、标准与方法

国际关系研究的科学性.....	(3)
研究方法不是理论.....	(4)
科学研究方法的本质.....	(5)
科学方法的意义.....	(8)
结束语	(10)
国家利益的性质	(11)
混淆的“国家利益”概念	(12)
国家利益的形成	(16)
国家利益的构成与分类	(22)
国家利益的变化	(26)
国家利益的判断	(30)
判断国家利益的基本依据	(31)
国家利益的衡量	(37)
国家利益的实现标准	(42)
双边关系的衡量方法	(45)
双边关系衡量方法及其问题	(46)



双边关系的衡量方法	(49)
对双边关系衡量方法的测试	(53)
双边关系衡量方法的应用	(56)
附录:事件分值基准表	(60)
国际环境的评估	(64)
国际环境的分类、构成及影响	(66)
崛起环境的评估方法	(74)
中国崛起的国际环境评估	(81)
结束语	(89)

第二编 和平、安全与合作

和平的性质	(93)
和平的非暴力性、不安全性与非永久性	(94)
和平的目的性、工具性与正义性	(100)
结论	(105)
安全的性质与战争周期	(107)
“安全”的含义	(107)
大规模国际战争的周期	(113)
中国卷入军事冲突的频率	(120)
启示	(123)
东亚和平的基础	(125)
对东亚和平体系的多种解释	(126)
非均势核威慑的作用	(130)
非均势核威慑的补充变量及其作用	(136)
结论	(140)
亚太安全环境	(143)
亚太地区的安全现状及趋向	(144)



中国安全环境的发展趋势·····	(147)
争取较好安全的思考·····	(152)
结束语·····	(154)

亚太安全合作·····	(155)
安全合作的形式与内容·····	(156)
安全观念与安全合作·····	(161)
安全合作的发展趋势·····	(166)
结论·····	(168)

第三编 矛盾、崛起与策略

国际政治的主要矛盾·····	(171)
判断国际政治主要矛盾的标准·····	(172)
意识形态对抗转向争夺世界霸权·····	(175)
美国称霸与大国反霸·····	(179)
中国在国际政治主要矛盾中的位置·····	(185)
结论·····	(188)

大国崛起的性质·····	(190)
崛起的零和性·····	(191)
崛起的阶段·····	(195)
崛起阶段与国际环境·····	(199)
结束语·····	(200)

和平崛起的条件·····	(201)
对中国崛起的不同关注·····	(202)
霸权遏制崛起的问题·····	(204)
国家生存威胁的问题·····	(205)
卷入外部战争的问题·····	(207)
结论·····	(208)



中国崛起的实力地位·····	(210)
认识分歧及其原因·····	(211)
实力地位的相对性及评估意义·····	(215)
综合国力及中国实力地位·····	(219)
实力地位变化与中国崛起速度·····	(224)
结论·····	(231)
中美战略关系的基础·····	(234)
内战前夕的中美关系·····	(235)
内战期间的中美关系·····	(239)
新中国建立时的中美关系·····	(244)
20 世纪 70 年代初的中美关系·····	(247)
结论·····	(252)
统一台湾的概率·····	(255)
台湾问题的三个基本结果·····	(255)
统一台湾的三种基本方法·····	(258)
统一的四种形式·····	(260)
统一台湾的概率·····	(262)
启示·····	(264)
武力遏制“台独”的收益与策略·····	(266)
“台独”对中国的战略安全威胁·····	(267)
武力遏制“台独”的收益·····	(269)
武力遏制“台独”的基本原则·····	(272)
索引·····	(276)



图 表 目 录

图 3-1	国家利益的次序	(38)
图 3-2	国家利益的效用	(41)
图 3-3	利益实现的满足度	(43)
图 4-1	事件数据分析的流程	(46)
图 4-2	按戈尔茨坦分值标准衡量的 1979—1997 年伊朗对) 伊拉克的事件分值	(47)
图 4-3	李少军衡量的 1993—2000 年中美关系	(48)
图 4-4	定量衡量双边关系的流程	(49)
图 4-5	国家双边关系数值标准	(51)
图 4-6	依两种事件分值表统计的事件分值对比	(53)
图 4-7	按事件分值表得到的事件分值与回归方程拟合得到的 分值比较	(54)
图 4-8	中美关系从不同初始值出发的演化结果 (1999—2003)	(55)
图 4-9	从同一初始值出发的中美、中俄关系演化结果	(56)
图 4-10	中俄、中美及两岸关系变化(2001—2003)	(57)
图 4-11	中美、中日关系变化(2001—2003)	(58)
图 4-12	中美关系各年内的变化(1999—2003)	(58)
图 5-1	崛起环境量化标志的操作化	(76)
图 5-2	崛起环境的利弊标志	(78)
图 5-3	冷战后中国崛起环境变化趋势	(88)
图 6-1	安全的状态	(95)
图 6-2	和平的安全程度	(97)
图 7-1	二战后世界和平的稳定性及其推想	(120)
图 7-2	中国卷入军事冲突的频率及其推测	(122)



图 8-1	非均势核威慑双方的安全目标收益	(133)
图 8-2	东亚地区和平的三要素	(138)
图 14-1	中美关系与中日关系的变化(2001—2004)	(218)
图 17-1	新中国在战争与和平时期的 GDP 增长速度	(270)
表 4-1	中美关系从不同初始值出发的中美关系分值的时点数据 (1999—2003)	(55)
表 5-1	崛起环境的等级和指数	(80)
表 5-2	冷战后中国崛起环境的指数	(87)
表 8-1	东亚安全利益冲突国家的和平关系类型	(134)
表 10-1	部分亚太国家安全合作的形式与内容	(157)
表 10-2	军事同盟与合作安全的区别	(160)
表 10-3	安全观念对亚太主要国家的影响程度	(164)
表 11-1	冷战后世界主要力量间的双边主要矛盾	(182)
表 11-2	美国霸权目标与世界主要国家的战略矛盾及强度	(186)
表 11-3	美国与中、日、俄、欧的战略矛盾强度	(187)
表 14-1	2002 年美、中、日、印、法、英、俄、德的国防开支	(222)
表 14-2	2003 年中、日、德、法、英、俄的 GDP	(223)
表 14-3	21 世纪初的中、法、英、俄、日、德、印的国力结构	(223)



第一编

科学、标准与方法

国际关系研究的科学性^{*}

自 20 世纪 80 年代初以来,我国国际关系研究从分析国际形势和历史事件走向理论研究,现在又开始注重国际关系的研究方法。这一现象说明我国国际关系学界的研究水平正在上新的台阶。国际形势与历史事件是国际关系的现象,国际关系理论是对这些现象后面的规律做出的解释,而研究方法则是获得这些理论解释的手段。对国际关系研究方法的关注表明,我国学者已经开始考虑如何提高国际关系研究的水平了。笔者认为,提高国际关系研究水平的主要途径在于采取科学性强的研究方法,而自觉采用科学方法的基础是对科学研究方法的了解和认识。

• 本文原名为《科学方法与国际关系研究》,发表于《中国社会科学》2004 年第 1 期。



研究方法不是理论

理论是用一套有机的逻辑关系对客观现象做出的系统解释,而研究方法是研究现象和创造理论的手段、门路和程序。研究方法作为解决认识问题的手段,包括工具、技术、推理、设计、试验、调查、分类、综合、讨论、交流、计算、收集信息……^①为了理解方便,我们可以把研究方法简单化为工具,把理论视为用这些工具创造出来的成果。不同的国际关系理论对同一国际关系现象给予了不同的解释,因此我们也可以认为这些理论都是仁者见仁、智者见智的说法。如果我们将国际关系的研究方法与国际关系理论视为同一事物,我们就会误认为科学的研究方法与其他的研究方法也是各有所长,无法进行客观的优劣判断。然而,科学的研究方法是否比其他的研究方法有更大的优势,是可以通过客观比较它们的功能和效率来判断的。例如,分类是一种非常古老的科学研究方法,这种方法就能帮助研究者将复杂的现象按规定的原则分成不同的类别。通过分类,研究者就可以较为有效地比较不同类别事物的性质和关系,而不采取分类的方法就无法做到这一点。统计的方法能帮助研究者较为客观准确地观察和比较事物程度变化的大小,而不用统计的方法就难以比较事物的程度变化。

国际关系的研究方法不是国际关系理论的范式。国际关系理论中有许多学派,例如现实主义、理想主义、自由主义、马克思主义、建构主义等等。这些理论以不同的认识论和本体论为基础,例如,现实主义从利益和权力的角度解释国际行为,理想主义从法律和正义性的角度解释,自由主义从规则和制度的角度解释,马克思主义从阶级和经济利益的角度解释,建构主义从文化和观念的角度解释。不同理论在认识论和本体论上的区别是范式区别。(在同一范式的基础上,又有不同流派的理论,例如现实主义理论中又分成古典现实主义、新现实主义、新古典现实主义、防御性现实主义、进攻性现实主义等。)然而,范式只是解释现象的出发点或角度,而不是研究方法。范式是个主观概念,范式上的区别是研究者主观认识和假设的区别;而研究方法是个客观事物,研究方法上的区别是所使用的客观研究手段的不同。主观范式不同的研究者也可以使用相同的研究方法,也就是说同一种研究方法可以服务

① 阎学通、孙学峰:《国际关系研究实用方法》,人民出版社 2001 年版,第 28—29 页。



于不同范式为基础的研究工作。虽然我国学者对国际关系理论以及理论的范式是否有阶级性和国别性的问题还存在着争论,但是所有人都认为研究方法是具有阶级性和国别性的。研究方法是工具,工具是可以被任何人、任何阶级和任何国家所使用的。学者是否采取一种研究方法取决于他是否会使用这种方法以及这种方法是否能达到研究目的,而不取决于他的理论认识属于哪个流派。

科学研究方法的本质

一、科学研究方法与其他研究方法有所不同

从方法论的一般意义上讲,研究方法可以分为科学的、宗教的、直觉的、猜想的……所有的研究方法都包括了主观分析的环节,但与其他方法相比较,科学的研究方法更强调客观实证这一环节。从广义上讲,我们可以把许多研究国际关系的方法都归为科学的方法。但是,如果从狭义上讲,也就是以程序性、实证性和共同规则为判断科学研究方法的标准,我们则可将科学方法与其他许多研究方法区别开来,如历史比拟法、简单经验归纳法、哲学思辨法等等。由于这些研究方法并不强调研究的程序、实证的检验以及逻辑标准的共同规则,因此这些方法不被视为严格意义上的科学研究方法。

科学研究方法的程序至少要包括发现问题、提出假设、概念操作化、实证检验、得出结论这几个环节。^① 如果一种研究方法没有这样一整套的程序,特别是没有概念操作化和实证检验这两个环节,那么这种研究方法就不属于严格意义上的科学方法。国际形势评论与国际关系学术论文相比较,前者的结论之所以不被视为是科学的结论,其根本原因是这种结论一般都没有经过概念操作化和实证检验就得出来了。

科学方法要依据共同规则来制定检验或判断的标准。为了保证结论是可靠的,科学方法要保证研究的结论是可检验的。要检验结论,科学方法就得使用共同标准,因为没有共同标准就无法对结论进行检验。例如,由于没有根据共同的时间规则对“可见的未来”这个概念做明确规定,因此“可见的未来”可以被理解为是几个月、几年,甚至几十年。在没有共同标准的情况下,我们就无法检验以“在可见的未来”为前提的预测是否正

^① 袁方主编:《社会研究方法教程》,北京大学出版社1997年版,第10页。



确。例如,巴以冲突在几十年的时间段里时而紧张、时而缓和,如果不明确时间段,预测巴以冲突在可见的未来将紧张或将缓和都将是正确的。相反,如果我们以时间的共同规则确立约定预测的时间标准,就可以根据约定的时间检验预测是否正确。

科学的研究方法与其他的研究方法并不必然对立。科学研究方法是为实现研究目的服务的,因此科学研究方法并不排斥其他能够达到研究目的的研究方法。这就是为什么科学研究方法不但可以与其他研究方法共存,而且可以交叉使用。科学的研究方法并不仅限于定量分析,定性分析方法也可以是科学的方法。科学知识是开放的,科学的原则是人类的所有知识都有被完善、改进和否定的可能性。这一科学原则决定了科学的研究方法并不能保证实现研究目的。所有科学研究的成果都是以许多研究失败为基础的,但我们并不因此就将未能实现研究目的的研究方法视为不科学的方法。名为“二百二”的一种药水,据说是研究了 220 次才成功。但是,我们并不因此认为最后一次的研究方法才是科学的,而前 219 次的研究方法都不科学的。由此可见,研究方法是否科学并不由研究结果的正确性来决定。使用巫术也有预测正确的时候,但正确的预测结果并不能使巫术成为科学方法。

国际关系的研究方法和国际关系理论的科学性不等于一种方法或一种理论被接受的社会普遍性。可以用来解释国际关系现象的理论有多种类型,如科学理论、宗教理论、哲学理论、文化理论、道德理论等等。在诸多种类的国际关系理论中,科学的国际关系理论并不一定是对人类社会影响力最大的理论。例如,神学对战争的解释是人的原罪导致战争,而科学理论则可能从战争成本—收益的角度解释战争行为。自古以来,世界上信教的人一直远远多于不信教的人,因此原罪的理论解释比战争成本—收益的理论解释被更多的人所接受。但是,被接受的普遍程度高并不能使宗教的原罪解释成为科学的理论。在 20 世纪 70 年代之前,传统研究方法在美国国际关系研究中占主导地位,70 年代后科学研究方法占了主导地位。这种变化也说明研究方法的科学性不是由其社会使用的普遍性决定的。

二、社会科学的第一属性是科学

由于国际关系研究是社会科学,于是就产生了自然科学研究方法是适用于国际关系研究的疑问。社会科学与自然科学有很大的不同之处,特别是社会科学研究无法建立自然科学研究那种可以完全控制变量的实验室,这使得一些自然科学的研究方法不能有效地应用于社会科学

