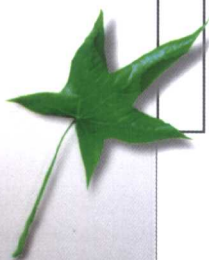


ZHONGQINGNIAN JINGJIXUEJIA WENKU

中青年

经济学家文库



西方规制经济学的变迁

张红凤 / 著

THE EVOLUTION OF WESTERN
ECONOMICS OF REGULATION



经济科学出版社

中青年经济学家文库

西方规制经济学的变迁

**The Evolution of
Western Economics of Regulation**

张红凤 著

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 于海汛

责任校对：徐领弟 杨 海

版式设计：代小卫

技术编辑：邱 天

西方规制经济学的变迁

张红凤 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：esp@esp.com.cn

富达印刷厂印刷

海跃装订厂装订

850×1168 32 开 13.875 印张 340000 字

2005 年 10 月第一版 2005 年 10 月第一次印刷

印数：0001—5000 册

ISBN 7-5058-5197-7/F·4467 定价：25.00 元

（图书出现印装问题，本社负责调换）

（版权所有 翻印必究）



作者简介

张红凤 1970年4月生于山东荣成。中国人民大学经济学博士毕业，现任山东经济学院教授、关键岗位学科带头人，并在中国社会科学院从事博士后研究工作。主要研究西方经济学、政府规制经济学、企业经济学以及中国经济现实问题。近年在《经济学动态》、《经济理论与经济管理》、《经济学家》、《光明日报》等核心、专业学术期刊发表论文近40篇；主持、参与国家级、省部级多项研究课题；出版学术著作和教材多部；科研成果获省部级、系统、校级优秀科研成果奖10余项（其中一等奖4项）；担任诸多学术兼职。

近期内，一方面从事西方政府规制理论与实践变迁的研究，一方面对中国政府规制理论与实践进行初步探讨，以推进根植于社会主义市场经济的规制经济学的构建，为政府在微观层面上干预经济提供理论支持；同时，与不同层次的政府、企业进行合作，提供规制改革与企业发展战略的建议。

序

长期以来，政府在市场经济中扮演什么角色，政府与市场的合理边界在哪里，一直是西方经济学界面临的一道难题。20世纪30年代大萧条强烈地震撼了资本主义市场经济，动摇了自由主义经济学的“市场自行调节论”。从那时起，西方越来越多的经济学家认识到，光靠市场这只“看不见的手”不行，还需要政府这只“看得见的手”。这样，国家干预主义经济学逐渐取代了自由主义经济学的统治地位。

国家干预主义经济学主张政府这只“看得见的手”从宏观和微观两个层面上干预经济，弥补市场这只“看不见的手”的不足，以矫正市场失灵。

在西方国家，为宏观经济的政府干预提供理论依据的经济学，主要是凯恩斯经济学、凯恩斯主义经济学和新凯恩斯主义经济学；为微观经济的政府干预提供理论依据的经济学，主要是调节经济学。

这里顺便说一下后者的译名问题。目前，英语中的 the economics of regulation 在我国有不同的译法。较常见的译名主要有两种：一是管制经济学；二是规制经济学。译名不统一，当然会给学术研究和交流带来不便。现在，主张两种不同译名的学者各有理由，互不相让。

在经济学中，无论是马克思主义经济学还是西方经济学，

regulation 都是一个重要概念，它的基本含义是调节。马克思著作中有“社会调节”的重要概念，西方经济学有“市场自行调节”和“政府调节”的重要概念。我个人以为，如果把 the economics of regulation 译为调节经济学，也许比译为管制经济学或规制经济学更好一些。

在西方国家，国家干预主义思潮和新自由主义思潮往往此起彼伏。一般说来，国家干预主义盛行时，对宏观经济和微观经济的政府干预都会得到加强；相反，新自由主义盛行时，对宏观经济和微观经济的政府干预就会削弱和放松。这就不难理解，为什么西方国家微观经济的政府干预会经历调节、放松调节、再调节的过程，也就是本书作者张红凤博士所说的“规制、放松规制和再规制”的过程。

在西方经济学中，调节经济学中的调节与凯恩斯主义经济学中的调节，含义有相同之点，更有不同之处。相同之点是，二者都认为不能实行自由市场经济，而是要对市场经济进行政府干预。不同之处是，凯恩斯主义经济学的调节是指通过反经济周期的财政政策、货币政策等宏观经济政策对市场经济的宏观经济活动进行政府调节；调节经济学的调节是指通过微观经济政策对市场经济中的企业的价格、销售、生产决策等微观经济活动进行政府调节。西方经济学家斯蒂芬·布雷耶尔和保罗·W·麦卡沃伊在为《新帕尔格雷夫经济学大辞典》写的《调节和放松调节》中（中译本书名为《管制和放松管制》）对这种微观经济的政府调节作了权威性的解释：“调节，尤其在美国，指的是政府为控制企业的价格、销售和和生产决策而采取的各种行动，政府公开宣布这些行动是要努力制止不充分重视‘社会利益’的私人决策”（《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第4卷，英文版第128页，中文版第137页）。可见，西方调节经济学讲的调节，是指对市场经济中的微观经济进行政府干预。

在我国，在人们熟悉宏观调节或宏观调控而不熟悉微观调节的情况下，系统地、全面地研究西方调节经济学，无疑具有重要的理论意义和现实意义。近年来，国内许多学者在这方面已经取得了不少研究成果。张红凤博士的这一著作又将这一研究向前推进了一大步。作者力图对西方调节经济学进行全面的梳理，展现它变迁的全貌，研究它的方法和理论，指出它进一步发展所面临的难题，并做出恰当的评价。作者还对我国如何构建以马克思主义为指导的社会主义市场经济的调节经济学进行了深入思考。在所有这些方面，本书的探索都是很有学术价值和现实意义的。

张红凤博士的专著《西方规制经济学的变迁》，是在她的博士学位论文《西方规制经济学研究》的基础上修改充实而成的。这部著作已被经济科学出版社收入《中青年经济学家文库》，即将出版。作为她的博士生导师，我对她所取得的成绩感到由衷的高兴，并欣然为之作序。



2005年8月于中国人民大学

摘 要

规制 (regulation) 又称政府规制 (government regulation), 通常是指政府利用国家强制权依法对市场经济中的微观经济进行干预。其规范目标是克服市场失灵, 实现社会福利的最大化, 即实现公共利益; 实证目标是实现利益集团的利益。迄今, 西方国家的规制实践已经历规制、放松规制、再规制与放松规制并存的动态进程, 对经济增长和经济发展产生重大影响。在规制实践的这一动态框架下, 西方规制经济学得以产生并发生变迁。西方规制经济学是以政府规制活动为研究对象, 试图解决政府在市场经济中扮演什么角色、政府与市场的合理边界在哪里的理论与实践难题, 为政府干预微观经济提供理论依据; 除了涉及经济学之外, 还涉及政治学、法学、行政管理学, 乃至行为经济学, 这决定了它是一门边缘性学科或交叉性学科。目前, 它已成为当代西方经济学的一个重要分支和最有活力的领域之一。

本书在西方规制实践变迁——规制、放松规制、再规制与放松规制并存——的动态框架下, 根据西方规制领域的“市场失灵与政府的矫正措施、检验规制政策的效果、寻求规制政策的政治原因、规制中的激励问题”四次研究主题的转换, 将西方规制经济学划分为公共利益规制理论、利益集团规制理论、激励性规制理论、规制框架下的竞争理论四大理论; 从历史发展角度对这四大理论及其分支理论进行全面梳理, 研究它们的主要观点、

方法、内在联系、缺陷与突破，指出西方规制经济学进一步发展所面临的难题，从而展现其变迁的全貌，揭示其变迁的内在逻辑；同时，对西方规制经济学及其变迁做出恰当的评价，挖掘其借鉴意义，对如何构建根植于社会主义市场经济的规制经济学进行深入思考。本书最终的研究目的是，在社会主义市场经济体制改革逐渐深入的过程中，为中国政府在微观层面上为什么和怎样对经济进行干预提供理论依据。相应地，本书做出如下安排：

导论。导论主要阐述规制的内涵及其在现代市场经济条件下的重要性，西方规制经济学的形成与发展，以及本书的研究背景、结构安排与创新等。

第1篇公共利益规制理论。公共利益规制理论是在规制最早的研究主题——市场失灵和政府的矫正措施——的基础上形成的，其基本原理早已存在于法学、政治学、经济学中。该理论强调政府是仁慈的社会福利最大化者，通过规制来矫正市场失灵，实现公共利益最大化。公共利益规制理论概念的明确表述是在20世纪70年代，由芝加哥学派为新提出的规制经济理论寻找基准点时完成的。由于实践中规制往往缺乏效率、规制的产生不完全是因为市场失灵、规制方案产生不合意的间接效应，公共利益规制理论遭到实证方面的批判；同时，该理论缺乏一种使公共利益行为转化为立法行动的机制，因而遭到规范方面的批判。本篇由三章组成。第1章是公共利益规制理论概述。第2章论述自然垄断理论与相关公共利益规制思想的变迁。本章探究了从基于规模经济的近代自然垄断理论，到基于成本劣加性的现代自然垄断理论，再到自然垄断的可维持性、强弱自然垄断、自然垄断的暂时性和永久性理论的变迁。自然垄断理论的变迁也带来相应规制思想的变迁，二者的变迁说明了某些自然垄断规制是必要的，具有合理性；而某些则是不必要的。第3章论述自然垄断的传统最优规制理论。主要对传统规制方案——杜普伊—霍特林边际成本

定价模型、拉姆齐—布瓦特最优偏离边际成本定价模型、基于平均成本的回报率规制模型等进行综览和评价。

第2篇利益集团规制理论。利益集团规制理论是在对公共利益规制理论批判的基础上,在“寻求规制政策的政治原因”的研究主题下产生的。该理论是同公共利益规制理论相对立的一种规制理论,强调利益集团通过寻求规制来增进他们(私人)的利益,从而强调其在公共政策形成过程中发挥重要作用。利益集团规制理论主要由规制俘获理论、经济规制理论以及新近发展的新规制经济理论和内生规制变迁理论组成。规制俘获理论实质是一种经验观察,即由经验观察推论出规制并不必然与市场失灵正相关,也不是必然体现为公共利益的实现,而是立法者、规制者被产业所俘获。规制经济理论则是在对公共利益理论进行彻底否定和对规制俘获理论进行彻底扬弃的基础上,将政治行为纳入经济学的分析框架内,使用经济学标准的供求分析方法推导出规制政策的产生。这使利益集团规制理论更加简洁,更难以被边缘化。麦克切斯尼认为规制经济理论仍有缺陷,即政治家的作用没有被很好地整合到该模型中,只是一个创租模型,不能很好地解释20世纪60年代后期的关于健康、安全、环境和消费者取向的规制法令的大规模颁布浪潮以及持续到现在的原因。因此,他提出抽租模型。抽租模型被金斯伯格称为新规制经济理论。后来,埃利格提出内生规制变迁理论,试图将规制的变迁(由规制到放松规制),变成经济系统的内生变量,从而弥补规制经济理论只将规制作为经济系统内生变量的缺陷。利益集团规制理论相对于公共利益规制理论来说,实现了政府特性假设的“革命”,即不再将政府看作是道德人,而是经济人,同时实现了研究方法上的“革命”。

第3篇激励性规制理论。激励性规制理论是直接由“规制中的激励问题”这一研究主题衍生的,其产生是内、外因共同

作用的结果。内因是规制经济学的危机，如忽视信息不对称，导致所设计的规制方案缺乏效率等。外因表现为信息经济学和其框架下的委托—代理理论、机制设计理论、激励理论以及动态博弈论等得到迅速发展，为分析规制问题和设计规制方案提供新的分析工具，以及对放松规制运动的推动。激励性规制理论将规制经济学的研究重心从政府为什么规制转到怎样规制的轨道上来，并从两方面突破传统规制经济学，形成两个理论分支。第一，考虑规制过程中存在的信息不对称性，将其归于委托—代理理论的分析框架，形成公共利益范式下的激励性规制理论。该理论由一系列建立在信息不对称下的最优机制模型构成，如勒布和马加特的 L-M 模型、沃格尔桑和芬辛格的 V-F 模型及 F-V 模型、巴伦和梅耶森的最优规制模型及其扩展模型、萨平顿和西布利的 ISS 模型及其扩展的 ISS-R 模型、拉丰与蒂若尔的静态与动态的委托—代理模型、萨平顿的委托—代理模型、价格上限规制模型以及信息结构内生生化模型。该理论对传统规制理论做了突破式的进展，修正了信息完全的假设，使规制经济学逐渐融入西方主流经济学。更重要的是，这些具体激励模型，要么可以直接应用到规制实践中，要么为规制实践提供了一系列深刻的洞见。然而，由于该理论建立在一系列严格假设的基础上，比如共同知识，在一定程度上损害了激励模型的普适性，并引起质疑和批判。第二，在坚持利益集团范式的基础上，吸收了政治学中前沿的规制体系非整体观，打开了规制机构这个黑箱，将其分为规制者（监督者）和国会（委托人）两层，承认规制者可能被受规制企业或其他利益集团俘获，而与之合谋，从而发展了一种具有三层科层结构的利益集团政治的委托—代理理论，在更复杂的框架下探讨规制激励机制，最终形成利益集团范式下的激励性规制理论。这一理论有强烈的政策含义：利益集团和规制者之间合谋，只有在规制者对国会隐瞒信息给利益集团能带来切身利益时

才会发生；如果一个国家面临的规制环境是信息严重不对称，和（或）利益集团与规制者合谋情况严重，那么选择激励方案的强度不能过高，否则利益集团将获得巨额租金，最终导致整个社会资源的扭曲性配置；等等。

第4篇规制框架下的竞争理论。规制框架下的竞争理论的产生与“检验规制政策的效果，并试图回答政府干预是否有效”的研究主题有关。实践中的规制导致低效率和（或）带来不合意的间接效应问题，这使得“以公共利益为名”的规制目标和效果遭到质疑。在这一背景下，该理论几乎与经济规制理论同时代兴起，后来一直未退出规制经济学领域。在激励性规制理论兴盛的现代，该理论仍然存续和繁荣，并产生了新的竞争分支理论。按照被重新引入规制经济学领域或产生的时间来说，规制框架下的竞争理论主要包括特许经营权竞标理论、可竞争市场理论、标尺竞争理论、直接竞争理论等。前两者被认为是“适合于市场的竞争”的理论，主张在规制领域引入事前或潜在的竞争，来替代规制，达到社会最优化的效果。然而，分析表明，这两种间接竞争无法替代规制，而只能是对规制的一种补充。标尺竞争试图通过让受规制企业与“影子企业”进行竞争，辅助价格规制的实行，所以，它天然就是对规制的一种补充。直接竞争从理论上讲比较完美，但在实践中却面临一系列的问题，无法完全替代规制。因此，规制框架下的竞争与规制是一种互补关系，而非替代关系。

结束语：西方规制经济学的总体评价及其借鉴意义。本部分主要从变迁的逻辑、研究视角、“范式危机”及“不同范式”的融合、理论缺陷四个方面对西方规制经济学做出总体评价。在西方规制经济学的变迁过程中，新理论不断地克服旧理论的缺陷，并发生三次“革命”——对政府特性假设的“革命”、信息完全假设的“革命”和政府“黑箱”假设的“革命”，从而西方规制

经济学更接近于现实，在一定程度上表现出该学科的科学性与实用性。因此，它对中国特色社会主义市场经济有很强的借鉴意义。它主要体现在关于自然垄断结构与规制的动态性问题、“最优”规制政策的选择、利益集团范式下的激励性规制理论的政策内涵、公共利益与利益集团利益的权衡、规制与竞争的权衡五大方面。

关键词：（政府）规制 公共利益规制理论 利益集团规制理论 激励性规制理论 规制框架下的竞争理论

Abstract

Regulation, also named as government regulation, indicates that the government uses the state's power to coerce to intervene microeconomics by law in the market economy. Its normative aim is to ameliorate market failure and maximize social welfare, i. e. achieve public interest. But its positive aim is to achieve interest groups' interest. So far, the practice of regulation in western states has undergone a dynamic evolution of regulation to deregulation to coexistence of reregulation and deregulation. It shapes economic growth and development greatly. Under the dynamic framework of western regulation evolution, the western economics of regulation has formed and evolved. It researches activities of government regulation, strives to solve some theoretical and practical problems such as the role of government in the market economy, the rational boundary between government and market and so on. It involves politics, laws, administrative science and the economics of behavior besides economics, which determines that the economics of regulation is a frontier science or a crossed science. Now it has become an important branch and one of the most active fields of contemporary western economics.

Under the dynamic framework of western regulation practice evolution of regulation to deregulation to coexistence of reregulation and

deregulation, this book divides the western economics of regulation into four theories which is respectively the public interest theory of regulation, the interest group theory of regulation, the incentive theory of regulation and the competition theory under a regulatory framework on the basis of four research main themes. They are 'market failure and the government corrective actions, examining the effects of regulatory policies, exploring the political causes of regulatory policy and incentive issue in the regulation domain'. This book makes a comprehensive survey and review on the four theories and their branch theories from the perspective of history. It researches their main points of review, methodology, interrelation, limitation, breakthrough and finds problems with which it is confronted during the further development of the economics of regulation, which brings forth a integrated panorama of the evolution of the western economics of regulation and open out the intrinsic logic of its evolution. Simultaneity, this book does some rational and serious reviews on the western economics of regulation and its evolution, dredges up its use for reference and deeply considers how to found the economics of regulation rooted in the socialistic market economy. The final research aim of this book is to offer academic foundation on why and how Chinese government to intervene microeconomics. Accordingly, this book's detailed themes and contents are listed as below:

Introduction. It discusses connotation of regulation and its significance in the modern market economy and expounds the formation and development of the western economics of regulation. It also introduces the research background, structure arranged, innovations of this book and so on.

Part 1 discusses the public interest theory of regulation. The theo-

ry came into being on the basis of the first main theme of western economics of regulation being 'market failure and the government corrective actions'. Its rationale has existed in laws, politics and economics for a long time. It emphasizes that the government be a benevolent maximizer of social welfare, ameliorate market failure by regulation and achieve public interest maximized. The concept of the public interest theory of regulation was precisely formulated in 1970s, which was brought to success when Chicago school attempted to create a benchmark of the economic theory of regulation advanced newly. It is criticized in positive perspective because that regulation is sometimes inefficient, regulation emergence is not completely by reason of market failure and regulatory schemes produces the undesirable indirect effects in practice; Simultaneously, because the theory contains no mechanism by which a perception of the public interest is translated into legislative action, it is criticized in normative perspective. The part consists of three chapters. The first chapter is an overview of the public interest theory of regulation. The second chapter discusses evolution of theories of natural monopoly and relevant thoughts of public interest of regulation. The chapter primarily explores the evolution of theories of natural monopoly, from the neoteric theory of natural monopoly based on economies of scale to the modern theory of natural monopoly based on subadditivity, then to theories of sustainability of natural monopoly, strong natural monopoly and weak natural monopoly, and permanent and temporary of natural monopoly. Evolution of theories of natural monopoly also brings evolution of the relevant thoughts of regulation. Their evolution shows that some regulation on natural monopoly is necessary and takes on rationality, whereas others are not necessary. The third chapter discusses the theory of traditional

optimal regulation to natural monopoly. It surveys and evaluates traditional regulatory scheme, such as Dupuit-Hotelling model of marginal cost pricing, Ramsey-Boiteux model of optimal departures from marginal cost pricing, rate of return regulation based on average cost and so on.

Part 2 discusses the interest group theory of regulation. The theory is founded on criticism of the public interest theory of regulation and the research theme of 'exploring the political causes of regulatory policy'. The theory is a contending theory with the public interest theory of regulation. It emphasizes that interest groups promote their (private) interests by seeking regulation, hence emphasizes the role of interest groups in the formation of public policy. It includes the capture theory of regulation, the economy theory of regulation, the new economic theory of regulation and the endogenous theory of regulation change. The capture theory of regulation is in fact a kind of experiment observation, that is to say, it deduces by experiment observation that regulation is not positively correlation with market failure, also not necessarily embodies implement of public interest, but legislator and regulator are captured by industries. Thank largely to thoroughly criticizing the public interest theory of regulation and developing the usefulness of the capture theory of regulation and discarding the uselessness of it, the economy theory of regulation integrates the analysis of political behavior with the larger body of economic analysis, using the normal analytical approach of supply and demand in economics to deduct the emergence of regulatory policy, which makes interest group theory of regulation more precise and more hard-edged. However, McChesney still believes that the economy theory of regulation has limitations. That is to say that the role of politician is not well integrated with