

# USSR & U.S.A

苏美关系

桂立著

70年

人民出版社

# USSR

# 苏美关系 U.S.A

## 70年

桂立 著

人民出版社

## 内 容 提 要

中美关系是历史上第一种两种根本对立的意识形态、社会政治制度国家的关系问题。这一关系在 20 世纪的国际关系史中占有极其重要的地位，一度主导了国际关系发展的主流，使世界各国无不受到其关系发展的影响。在苏联解体的情况下，用中国人的眼光、从辩证唯物主义和历史唯物主义的观点出发、从总体上去梳理把握和评价这一关系，对现存和未来的社会主义国家如何正确处理与资本主义国家共存与共处的关系，如何在根本制度对立的情况下，既坚持其根本制度不变，又能妥善处理与资本主义国家的矛盾，化解其在各方面的进攻，是具有极大的现实意义和理论意义的。从全书可见，其关系发展中的两点基本历史事实和主线是确凿无疑的：第一，美国对社会主义国家的颠覆、遏制、演变政策历经 70 余年连续不变，时至今日，少有改变。对之软化抱有任何幻想都是不现实和错误的，其结果只能是共产党的领导地位丧失、国家解体，被同化到资本主义行列中去。第二，苏联在抵制资本主义国家对之挤压的应对上缺乏长期一贯的对策，并存有失误。要么一味对抗，要么不断让步。不能很好地解决原则与妥协、发展与斗争的关系。回首往事，邓小平的坚持原则，避其锋芒、调整自体、落脚发展、不搞霸权、反对霸权的韬光养晦之策确是正确的。全文从历史的角度，对美苏关系的这两条主线进行了全面系统的考察。全书共分七章。

第一章分析了苏俄初创时期列宁的对外政策思想，指出列宁是坚持革命原则与应用灵活妥协方法的策略大师，他从未忘记“谁战胜谁”的问题，但又主张在现实中坚持“和平共处”的策略方针。而从威尔逊以来的美国4届共和党政府以“不承认”政策为武器，开始了对第一个社会主义国家的现实斗争，无所不用其极，要消灭社会主义苏联的“冷战”政策事实上由此开始。不承认苏联16年（不承认新中国23年，而不承认古巴社会主义国家则已有40多年）。建交则是美国出于世界地缘政治利益考虑的结果。

第二章对第二次世界大战中形成的美苏同盟关系中存在的共同利益、矛盾斗争进行了分析。指出共同对敌是联盟形成的基础，而对各自利益的考虑则是破坏联盟基础的基本因素。苏美英三国的意识形态情结，苏联战前战后的扩张主义行为，英国力图维护帝国，美国欲要主导世界的这些因素结合在一起，使联盟瓦解、反目为仇、斗争又起。

第三章揭露了近代国际关系中的实力原则和势力范围原则在二战后的大国关系中复活了。苏联要维护战争中夺得的领土和势力范围与美国要称霸全球的政策迎头相撞。打着意识形态的旗号行强权政治之实，这就是冷战出现的原因及其实质。在这一点上，杜鲁门与斯大林不相上下。

第四章分析了赫鲁晓夫与艾森豪威尔时期稍有缓和的原因。指出赫鲁晓夫的现实和解政策和和平共处的外交路线是导致苏美关系初步缓和的主动因素，而艾森豪威尔和杜勒斯的僵硬不妥协政策则是缓和不能发展的消极破坏因素。斗争和冲突仍是这个时期的主旋律。

第五章指出，社会主义苏联现实力量的大力增强和美国深陷

越战不能自拔的窘况是六七十年代美苏关系出现缓和的基本因素。合作性竞争有所发展，但苏攻美守的形势不能维持长久。勃烈日涅夫只顾追求超级大国地位，而忘记了社会主义的基本任务，错过了科技革命和经济发展的大好时机。社会主义国家实行扩张政策遗患无穷、有百害而无一利，也是要失败的。

第六章说明由于苏联不能正确处理内外政策的关系而使自己日益陷入被动停滞的境地，自苏联成立以来专注重工业发展的计划经济已现衰败之像。戈尔巴乔夫过分退让的政策虽有利于国际形势总的缓和，却不能减缓反而促进了“振兴抗苏”的里根对苏联的全面挤压和演变政策的加剧。

第七章揭露了美国政府“图穷匕见”、假友真敌的面目，指出布什政府的“超越遏制”战略是瓦解苏联东欧集团的重要因素。

## Abstract

The relationship between the Soviet Union and the United States is first problem of relationship between the two fundamentally opposed ideologies and social and political systems in history. Soviet-American relationship occupies extremely important standing in international relations in the 20th century because in once dominated the international relations and affected the relations among other countries. As the Soviet Union disintegrated, with an eye of a Chinese and from the viewpoint of historical materialism and dialectical materialism, to reorganize, grasp and evaluate the relation as a whole is practically and theoretically significant for the existing and future socialist countries to coexist with capitalist countries correctly, adhere to their fundamental system, skillfully deal with conflicts with capitalist countries and dispel all attacks from the capitalist countries. Through the dissertation, two fundamental historical facts or threads in their relationship are irrefutable: firstly, the subversion containment and evolution policy adopted by the capitalist country-the United States has not been changed for exactly more than 70 years and it continues even to this day, it is unreasonable and improper to cherish illusions that such an policy will be changed, otherwise it would result in the collapse of the leadership of the communist parties and socialist countries and the assimilation into the Capitalist word; Secondly, the socialist soviet U-

nion lacked long-term and consistent counter-measures and had errors when it resisted the extruding policy of the capitalist countries, either in the form of stubborn confrontation or constant concession which couldn't successfully solve the relationship between principle and compromise, development and struggle. In retrospect, the policy initiated by Deng Xiaoping that we should hide our capacities, bide our time, persist our principle, avoid strong attack from the capitalist countries, readjust and develop ourselves, seek no hegemony and oppose any hegemony is really a brilliant one. From a historical Point of view, the dissertation makes an analysis of the two threads of Soviet-American relation comprehensively and systematically. The dissertation falls into eight chapters.

Chapter One analyses Lenin's foreign policy when the Soviet Union was just founded, it points out that Lenin is a master who stuck to revolutionary Principle while applied a method of flexible compromise, he never forgot the key problem "who defeat who", and he also advocated the policy of "Peaceful coexistence". Four Republican-dominated governments since Wilson used the "policy of nonrecognition" as a weapon to start a struggle against the first socialist country and stopped at nothing to achieve this goal. The policy of "Cold war" which aimed at putting an end to the socialist Soviet Union was thus formed. It had refused to recognize Soviet Union for 16 years (not recognized new China for 23 years and Cuba for over 40 years). The United States established diplomatic relations with Soviet Union from the viewpoint of the geo-political interests.

Chapter Two makes an analysis of the common interests and struggle of the Soviet-American Allies during World War II. It points out the basis of the Allies is to oppose their enemy while the basic element to under-

mine the basis is the upholding of their respective interests, The Complex of ideology of Soviet Union the United States and Great Britain, the Soviet Union's expansionism in prewar and postwar, Great Britain's attempt to safeguard its empire, American's desire to lead the world made the Allies disintegrate and led to the struggle against each other.

Chapter Three exposes the principle of power and sphere of influence have revived in postwar powers. Soviet Union's policy of safeguarding its territory and sphere of influence collided with American's policy of dominating the world. Holding high the banner of ideology to carry out power politics is cause and essence of cold war. On this Point, Truman and Stalin equally matched.

Chapter Four centres on the cause of the relaxation during the reign of Khrushchev and Eisenhower. It points Out Khrushchev's policy of reconciliation and foreign line of peaceful coexistence was a main element that resulted in the détente, but Eisenhower and Dulles's inflexible and noncompromising policy was negative disrupting element that hampered the détente. This period of time was characteristic of struggle and conflict.

Chapter Five dwells on the socialist Soviet Union's increasing strength and U.S awkward situation involved in the Vietnam war are the basic elements that led to the relaxation of tensions between these two countries. Cooperative competition had developed to some extent, but the situation of Soviet attack and American's defense didn't keep long. Brezhnev was only concerned about the pursuit of superpower and forgot the basic task of a socialist country. He missed the opportunity of science and technology revolution to put expansionism into practice and surely the



country is doomed to failure.

Chapter six elaborates on the fact that Soviet Union couldn't deal with domestic and foreign situations correctly, so it left itself in a passive and stagnant position and its planned economy on which it concentrated since its founding showed declining signs. Although Gorbachev's excessive concession profited the general détente of the international situations, but it promoted Reagan's policy of containment which was characterized by "rejuvenate opposition against Soviet Union".

Chapter seven reveals the US government's evil image as an enemy against Soviet Union. It points out that "transcend containment" strategy of Bush government is an important element to make the Soviet bloc to disintegrate.

## 序 言


苏美关系是两种不同社会制度不同意识形态的关系，又是世界上两个超级大国的关系，还是冷战时期两大阵营各自为首的对立关系。苏美两极对立是冷战国际格局的核心结构，它构成了当时国际格局的基本框架，是当时国际关系的决定性系统构成因素。苏美关系在不同的历史时段，有着不同的复杂内涵。关于苏美关系，国内外论著很多。桂立同志博采众议，从新的视角，遵循马克思主义的立场观点和方法，对不同历史时段苏联对美国战略的演变和美国对苏战略的演变这两个相对应的视觉出发，研究苏美关系演变的脉络，并从外交角度总结了苏联剧变的教训，进而探讨了社会主义国家与资本主义国家关系方面的若干有价值的理论，尤其是意识形态与国家利益的关系问题。在处理国家关系时，淡化意识形态是不行的，如美国当权者对社会主义中国从来就没有淡化过意识形态，我们如果淡化意识形态，则无异于自己解除思想武装。但强化意识形态也是不可取的，以意识形态划线来处理国家关系，已有过多次教训。正确的做法应是为了国

家利益，可以进行超意识形态的合作，寻求互利点、共同点。作者从总体上梳理和评价了这一关系，这对现存和未来的社会主义国家如何正确处理与资本主义国家共存与共处，如何在根本制度对立的情况下，既坚持其根本制度不变，又妥善处理好与资本主义国家的矛盾，是具有极大的现实意义和理论意义的。在与世界互动中增强共产党的执政能力，本来就是共产党执政能力的一个重要方面。对中国来说，苏联和美国都曾极力影响着中国的外交，影响着中国的外交思维，苏联和美国曾是中国外交的两个相互联系的基本坐标，研究苏美关系，对中国无疑有着重要的理论意义和现实意义。研究历时 3/4 世纪的苏美关系对世界历史和国际关系的教学来说也是为学科建设添砖加瓦。

著作的时间跨度是从 1917 年俄国十月革命苏维埃俄国建立始到 1991 年苏联解体时止。以历史为线索，梳理了苏美关系不同时期的表现形态，分析了不同时期的特点，对苏联从“世界革命”到“和平共处”，对苏美两国早期关系、“合作与冲突”、“冷战与对峙”、“缓和与争霸”、意识形态和国家利益等，作者有理有据地发表了自己的看法，有的见解可圈可点。当然，时间跨度大，情况纷繁复杂，给分析研究带来了不少的困难。但桂立同志在写作中，较好地把史和论结合起来，夹叙夹议，叙评结合。论述以资料为依据，以事实为准绳，实事求是，评点问题的是非曲直，从历史经验中总结两种社会制度不同国家共存与共处的教训。总之，这是一部内容丰富、视野开阔、文笔流畅的苏美关系史。当然，苏美关系中的有些史料还在继续披露，一些理论问题还需继续深入研究，

尤其在全球化背景下的两制关系就有一个重新认识和重新定位的问题。作为老师，见到学生学有成果，备加欣喜。欣然命笔，是为序。

桂立同志是昆明理工大学的副教授，博士。1998年9月至2001年6月在华东师范大学攻读科学社会主义与国际共产主义运动专业博士学位，3载光阴，几易寒暑，孜孜钻研。终于写成并通过了比较完整的苏美关系全史的博士论文。这本专著就是在博士论文基础上的深化与扩充。

  
2005.2.13.

# 目 录

序言 .....	(1)
<b>第一章 早期苏美关系 .....</b>	<b>(3)</b>
<b>第一节 列宁外交政策思想和苏维埃政权建立之初的         对美政策 .....</b>	<b>(3)</b>
一、特殊历史时代列宁的“世界革命”理论与实践 .....	(3)
二、列宁关于两种不同社会制度国家和平共处的思想 .....	(6)
三、列宁关于“善于利用帝国主义者之间的矛盾和对立” 巩固发展自己的思想 .....	(10)
四、苏维埃政权建立初期的对美政策 .....	(11)
<b>第二节 美国的不承认政策及其思想根源 .....</b>	<b>(13)</b>
一、美国对苏不承认政策的形成 .....	(13)
二、不承认政策在二十年代的继续 .....	(24)
三、世界经济危机时期美国反苏政策的加强 .....	(35)
四、不承认政策的意识形态根源 .....	(40)
<b>第三节 苏美建交和两国关系的曲折发展 .....</b>	<b>(45)</b>
一、罗斯福对苏承认政策的由来 .....	(45)
二、罗斯福政府转变对苏政策的经过 .....	(49)
三、苏美建交后两国关系的曲折发展 .....	(52)
<b>第二章 合作与冲突 .....</b>	<b>(59)</b>
<b>第一节 斯大林外交思想及其功过 .....</b>	<b>(59)</b>

---

一、斯大林对苏联外部世界的认识 .....	(59)
二、苏德战争前夕，斯大林的错误思想 .....	(66)
第二节 第二次世界大战中东西方的合作与冲突 .....	(71)
一、最初的美国援助和对苏实施租借法 .....	(71)
二、开辟第二战场之争 .....	(76)
三、战后分割欧洲之争 .....	(86)
四、其他争论 .....	(99)
五、罗斯福最后的对苏思想 .....	(102)
<b>第三章 冷战与对峙 .....</b>	<b>(107)</b>
第一节 冷战的起源 .....	(108)
一、“冷战”和冷战的起源 .....	(110)
二、战后丘吉尔、杜鲁门的对苏政策 .....	(111)
三、斯大林对战后世界形势的思考 .....	(122)
第二节 冲突和对峙 .....	(129)
一、联盟中的不和谐音 .....	(129)
二、联盟破裂 .....	(134)
三、对早期冷战的总结 .....	(177)
<b>第四章 对抗中的非稳定缓和 .....</b>	<b>(184)</b>
第一节 赫鲁晓夫的外交思想 .....	(186)
一、“和平共处”和“和平竞赛” .....	(186)
二、全面彻底裁军 .....	(191)
三、国家关系和对亚非拉政策 .....	(195)
第二节 艾森豪威尔时期的初步缓和 .....	(197)
一、民主党时代的结束 .....	(197)
二、日内瓦最高级会晤 .....	(200)
三、日内瓦会议前后 .....	(217)

---

四、赫鲁晓夫访美 .....	(222)
五、争夺欧洲和第三世界 .....	(234)
六、艾森豪威尔时期概评 .....	(275)
<b>第五章 斗争与缓和交织的年代 .....</b>	<b>(282)</b>
<b>第一节 缓和的历史与现实 .....</b>	<b>(282)</b>
一、核武器的出现及其影响 .....	(283)
二、力量对比的重大变化 .....	(287)
三、从两极向多极的转变 .....	(292)
四、推动缓和的其他因素 .....	(298)
<b>第二节 缓和的历史进程 .....</b>	<b>(300)</b>
一、肯尼迪和约翰逊时期 .....	(301)
二、尼克松和福特时期 .....	(319)
三、卡特时期 .....	(338)
<b>第三节 勃列日涅夫的进攻战略 .....</b>	<b>(348)</b>
一、入侵捷克斯洛伐克 .....	(348)
二、“勃列日涅夫主义” .....	(352)
三、苏联在非洲的扩张 .....	(355)
四、武装入侵阿富汗 .....	(357)
<b>第四节 缓和的实质和影响 .....</b>	<b>(360)</b>
一、缓和的实质 .....	(360)
二、缓和的影响 .....	(376)
<b>第六章 新冷战与新缓和 .....</b>	<b>(379)</b>
<b>第一节 回到僵持对抗 .....</b>	<b>(380)</b>
一、里根的冷战原教旨主义 .....	(381)
二、阿富汗与波兰的反苏行动 .....	(383)
三、军备竞赛和科技与财政压力 .....	(389)

---

四、经济技术战与经济战 .....	(396)
五、全球争霸 .....	(404)
六、意识形态领域的对抗 .....	(417)
第二节 从激烈对抗转向对话 .....	(419)
一、日内瓦会晤 .....	(420)
二、美国争夺第三世界的政策 .....	(425)
三、军控领域的对话 .....	(431)
第三节 新缓和及其实质 .....	(434)
一、新缓和的表现 .....	(434)
二、新缓和的原因 .....	(438)
三、新缓和的特征 .....	(451)
<b>第七章 苏联解体前夕 .....</b>	<b>(457)</b>
第一节 频繁的首脑会晤 .....	(457)
一、马耳他会晤 .....	(457)
二、华盛顿会晤 .....	(460)
三、赫尔辛基紧急高峰会议 .....	(462)
四、莫斯科会晤 .....	(463)
第二节 美国政府推动苏联解体的策略手段 .....	(466)
一、拖垮战略 .....	(466)
二、“以裁促变” .....	(470)
三、分化、瓦解华约集团 .....	(472)
四、“超越遏制”的和平演变战略 .....	(475)
五、推动苏联解体 .....	(479)
<b>参考书目 .....</b>	<b>(483)</b>



165年前，法国政治思想家夏尔·阿列克西·德·托克维尔在其所著《论美国的民主》一书中极富预见地提出了俄美两国将要统治全球的看法，他是这样说的“当今世界上有两大民族，从不同的起点出发，但好像在走向同一目标。这就是俄国人和英裔美国人。这两个民族在神不知鬼不觉之中壮大起来。当人们的视线只顾他处的时候，它们突然跻身于各国之行列，而全世界也几乎同时承认了它们的存在和强大。……”

他们的起点不同，道路各异，然而，其中的每一民族都好像受到天意的密令指派，终有一天要各主世界一半的命运。”<sup>①</sup>

无怪乎有人把托克维尔称为未来学的奠基人。因为在他提出这样的预测后不到一百年，这些预测就应验了，美国与俄国均在19世纪末崛起，随后在20世纪初各自从不同的起点出发，走上不同的道路。一个凭借成功的资本主义发展日益成为资本主义社会的领头人，而另一个却通过在内外交困的资本主义沉沦中进行了成功的社会主义革命而成为与资本主义社会对立的新社会——社会主义社会的实际开创者。到1945年，也就是预言发出后的110年后，苏美两国终于“各主世界一半的命运”。但是，新生的社会主义制度与已统治世界的资本主义制度的矛盾与冲突显而易见，两者都在巩固自己制度的基础上力图扩大自己的影响，要

---

<sup>①</sup> 德·托克维尔：《论美国的民主》上卷，商务印书馆1991年版，第480—481页。