



现代教育社会学研究丛书
Sociology of Education

主编 吴康宁

必要的乌托邦

考选世界的社会学研究

张行涛·著



北京师范大学出版社

必要的乌托邦

考选世界的社会学研究

张行涛 · 著



北京师范大学出版社

2003年·北京

图书在版编目(CIP)数据

必要的乌托邦：考选世界的社会学研究/张行涛著.
北京：北京师范大学出版社，2003.12

ISBN 7-303-06715-9

I. 必… II. 张… III. 社会学-研究 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 125644 号

北京师范大学出版社出版发行

(北京新街口外大街 19 号 邮政编码：100875)

出版人：赖德胜

北京师范大学印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本：787 mm×980 mm 1/16 印张：22.75 字数：290 千字

2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月第 1 次印刷

印数：1~5 000 册 定价：36.00 元

总序

当今时代，变化之快，快得让许多事情迅速成为历史。即便是一些人文社会学科的发展，也不能完全“幸免”。中国大陆教育社会学的发展，或许可视为其中一例。

屈指算来，中国大陆教育社会学自1979年重建后的发展，至今已有20多年的历史。20多年中，这门学科经历了许多“大事”，完成了许多“任务”。譬如，从本科教育社会学课程的开设(1982)，到全国性教育社会学学术团体的成立(1989)，再到《教育社会学简讯》的印发(1991)，我们只用了将近10年的时间便基本完成了教育社会学的学科制度重建任务；从国外教育社会学成果的译介(1979)，到教育社会学重要文选的编辑出版(1989)，再到作为高校文科教材的教育社会学教科书的问世(1986)，我们只用了不到10年的时间便初步完成了教育社会学的学科基本建设工作；从教育社会学方向硕士生的招收(1984)，到教育社会学方向博士生的招收(1989)^①，再到教育社会学方向博士后研究人员的招收(1999)，我们也只用了13年的时间便实现了教育社会学专业人才培养层次的“三级跳”；即便是在研究本身的进展方面，我们也取得了一系列“标志性成果”，实现了两次所谓的“转型”，即：从以学科概论性研究为主、分支领域性研究为辅的阶段，到学科概论性研究与

^① 吴康宁：《教育社会学》，人民教育出版社1998年，第49~50页；张人杰：《中国大陆教育社会学的20年建设》，《华东师范大学学报》（教育科学版），2001（6）。

分支领域性研究并重的阶段，再到以分支领域性研究为主、学科概论性研究为辅的阶段^[1]……

这一切，来得似乎都是那样的顺理成章，那样的有条不紊。但笔者作为部分地参与了这一过程的见证人之一，在体验了资料不充、经费不足、队伍不强、体制不活以及文化与意识形态语境的规限等种种困扰之后，却深感其中之艰辛。在这个意义上，我们没有理由不为中国大陆教育社会学重建至今所取得的成绩感到高兴与自豪。^[2]

不过，从另一方面来看，不管我们怎样引为高兴与自豪，上述成绩都已成为“历史”，更何况不论是人也好、学科也好，都必须不断地使自身成为“历史”，因为发展的最强劲的动力就在于使自身成为“历史”。这样来审视，我们就不能滞留于以分支领域性研究为主、学科概论性研究为辅的阶段了，而是应再向前推进一步，明确提出在分支领域性研究中应从以概论性研究为主、具体问题研究为辅转变为以具体问题研究为主、概论性研究为辅。理由至少有三：

第一，中国大陆教育社会学的主要研究对象既不是“国外教育社会学研究”，也不是“外国教育问题”，而是中国大陆自身的教育问题，尽管这些问题可能会含有“普遍性”特征与“全球化”色彩。只有对中國大陸自身的教育问题一个一个地进行具体的、实实在在的研究，并作出真正有说服力的社会学解释，才有可能最终为中国大陆自身的教育决策与教育实践之科学化和合理化提供社会学依据，从而体现出这门学科的终极价值。而所谓有中国特色的、“原创性的”教育社会学理论也只有在这一过程中才有可能逐步形成。不研究自身的教育问题，不用自己的眼睛去看自身的教育问题^[3]，中国大陆教育社会学至多只会成为一种“感西方之迹而生”的“印迹式教育社会学”^[4]。

第二，教育社会学有许多分支领域，经过20年的努力，中国大陆教育社会学已经建立了相当数量的分支领域。对于这些领域来说，今后相当一个时期的主要任务，已不是“关于”这些分支领域的概论性研究

(其研究成果的典型表现形式便是“××社会学”),而是对“划归于”这些分支领域的具体问题的研究。事实上,对于这些具体问题的深入研究,也会反过来增进对于这些分支领域的总体认识,促成对于这些分支领域现有框架的反思。而对于尚未建立的那些分支领域来说,其构建工作似也不宜再千篇一律地采取迄今为止通常所见的先推演整体框架、再研究具体问题的做法,而有必要从研究一个一个的具体问题入手,逐步形成整个分支领域的框架。

第三,上述第二点主要是从教育社会学各分支领域的建立与发展的角度来说的,基于中国大陆教育社会学这门学科的现实水平,通过拓展与深化各分支领域的研究来推动教育社会学整个学科的建设与发展不失为一种可选择的方式。但与此同时,我们也应看到,这种方式并不是惟一的,甚至对于中国大陆教育社会学的今后发展来说也不应当是主要的。其原因便在于,作为教育社会学主要研究对象的具体教育问题本身并非专属于某个特定的“单分支领域”(如“教育文化社会学”、“教育变迁社会学”、“教师社会学”、“学生社会学”等),而是“多分支领域性地”、“跨分支领域性地”存在着的。当然,对于这些具体教育问题,不是不可以进行“单分支领域性”的社会学研究,但其研究结果的局限性也是不言而喻的。教育社会学研究的境界不是将各分支领域画地为牢,而是应尽可能将这些分支领域打通,以便对具体教育问题作出“跨分支领域的”、“融通的”社会学解释。或许,笔者可将之称为“从强分支领域到弱分支领域”、“从有分支领域到无分支领域”的转换。事实上,这绝非是一种“乌托邦式”的学科发展筹划,而是近年来中国大陆教育社会学的研究实践已逐渐显现的一种态势。在这方面,一些青年研究者已经作出了可贵尝试,他们的研究已经突破了特定分支领域的边界。

于是,支持与鼓励对于具体教育问题的实实在在的社会学研究也就显得特别重要了,持续地展示与传播这些研究成果也就很有必要了;于

是，便有了编写这套《现代教育社会学研究丛书》、并借此推动中国大陆教育社会学新世纪发展的想法；于是，收入这套丛书的便不是教育社会学各分支领域的“类教材”的概论性著作，而是对于具体教育问题的社会学研究的专著。

感谢北师大课程中心的康长运博士、北师大出版社的刘生全博士！正是他们的理解与热情、耐心与细致，才使得本丛书最终能以较快的速度、较好的面目问世。

吴康宁

2003年1月15日

注释：

[1] 以学科概论性研究为主、分支领域性研究为辅的阶段可以说始自中国大陆教育社会学的学科重建之时，即20世纪80年代初；学科概论性研究与分支领域性研究并重的阶段大致始于20世纪80年代中后期；以分支领域性研究为主、学科概论性研究为辅的阶段则大致始于20世纪90年代中后期，1999年问世的《教育社会学丛书》（鲁洁主编、吴康宁副主编，南京师大出版社）被视为这一阶段的一个凸显标记。[张人杰：《中国大陆教育社会学的20年建设》，《华东师范大学学报》（教育科学版），2001（6）]

[2] 笔者曾在1992年向加拿大一家教育研究机构提交的报告中明确提到：如果中国学者与西方学者取得同等学术成就的话，那么，中国学者恐怕要比西方学者勤奋得多，也可能聪明得多，因为一般来说中国学者的研究条件远不如西方学者。

[3] 有一种说法，认为自己的眼睛常常不能敏锐地发现与深刻地剖析自己的问题，因而必须借助于他者的眼睛。而笔者以为，当自己的眼睛不能敏锐地发现与深刻地剖析自己的问题时，确实可以向他者的眼睛求助，但即便是在这种情况下，求助的目的也不应是直接地用他者的眼睛来找寻与审视自己的问题，而应是探究形成自己的“新眼睛”的可能性，何况他者的眼睛究竟是否真正适合于帮助研究者形成自己的“新眼睛”，也不得而知。无论如何，他者的眼睛代替不了自己的眼睛。最终用来找寻与审视自己的问题的，只能是自己的眼睛。据此判断，近年来中国大陆的不少教育研究其实都并非研究者用自己的



眼睛“察看”出来的结果，而是直接用西方学者的眼睛“审读”出来的产物。坦率地讲，这些研究者其实尚未真正形成自己的新眼睛，故而这些研究也很难说是一种真正的研究，其起点、过程与结论都颇为可疑。

[4] 所谓“印迹”，是指一种已成为全球现象的文化影响模式。有学者认为，“今天，我们所熟悉的一切，都具有这种感迹而生的性质。我们的现代学术制度、学术写作方式、学术评价体系，绝大多数都是这么形成的”。[见高建平：《什么样的印迹？》，《读书》，2002(11)]



目 录

前 言 导 论

逼近“考选世界”

- 一、等级与平等 / 13
- 二、考选世界：天有十日，人有十等 / 30
- 三、逼近考选世界 / 43

第一章

立志·苦学·出世

——考选世界中的苦与乐

- 一、谁是考生 / 55
- 二、考生的成长 / 65
- 三、考生的苦乐世界 / 75
- 四、等级的再现 / 85

第二章

监控与驱动

——考选世界中的有与无

- 一、谁是考官 / 97
- 二、考官的演变 / 112
- 三、规训权力 / 122

第三章

全景敞视

——考选世界中的时与空

- 一、哪是考场 / 133

	二、时空的延展 / 145
	三、舞弊与考纪 / 157
第四章	规范与统摄
	——考选世界中的文与道
	一、何谓考卷 / 179
	二、文本与价值 / 197
	三、典律的生成与维护 / 211
第五章	柔性的强权
	——考选世界中的师与生
	一、学校：一种不断考试的机构 / 223
	二、教师、学生与考试 / 233
	三、师生互动 / 243
	四、策略与磋商 / 250
第六章	温柔的肃杀
	——考选世界中的亲与子
	一、家有考生 / 263
	二、考选世界中的家庭教育 / 273
	三、亲子互动 / 281
	四、温柔的肃杀 / 287
第七章	丝绒的牢笼
	——考选世界中的士与仕
	一、知识人的社会角色 / 299
	二、知识与权力 / 307
	三、丝绒的牢笼 / 318
结 语	等级社会的遴选机制
	一、平等的理想，等级的现实 / 331



二、合理性与合法性 / 336

三、走向何方 / 341

主要参考文献 / 346

前言

从历史来看,人类的考试活动已经延续了几千年。仅就科举考试而言,它产生于隋朝,第一次有历史可考的科举考试举行于公元622年,至1905年的废除,存续了近1300年之久。从现实的角度来看,考试作为人类社会的一种常见的活动方式,与人类的社会活动有密切的联系。随着社会的进步与科技的发展,考试已经超出学校场域,其触角延伸到社会活动的方方面面。如何认识与评价考试,如何变革与发展考试,已成为当代教育理论和教育实践工作者乃至更多的有识之士沉思的一个重要课题。

当前,我国的考试改革正处于探索阶段,全国统一高考已经出现了一定的变革。在最近的几年中,也出现了对于考试的不同意见的论争。在今后的一段时间内,考试无疑也是社会的焦点之一。对于考试的社会学研究无疑会对考试的改革具有启迪和参考作用。通过研究,影响教育改革的实践,是本研究的现实意义所在。

从理论上,在考试研究中缺少社会学理论视角介入。无疑,任何一种研究都与时代的精神与现实需要密切相关。自从1977年恢复高考以来,我国的考试研究逐渐兴起。但是,在考试研究中,主要侧重于操作层面。考试研究一直是教育测量学、教育统计学和技术、工艺学的领地,理论研究很少,更不用说是社会学研究的缺失。随着考试操作层面研究的深化,一些有关考试的矛盾依然存在,有的甚至非常突出,社会上对于考试的议论有增无减。高考的标准化并没有改变“黑色七月”的颜色,应试教育与素质教育的讨论也曾日趋热烈。要了解和解决这些问题,不能单靠“方法和技术”等操作层面的研究,还必须进行社会层面

现代教育社会学研究丛书

或文化层面的研究与思考。这就需要社会学、文化学等社会科学的加入，而社会学作为一门经验科学，必然从其学科视角出发，关注考试事实层面，示明考试的现实状况，揭示考试相关问题的结构与功能联系，探讨考试与各种社会现象的因果关系，并总结考试的规律性。就理论层面而言，社会学或许不能为考试制度的改革和完善提供完整的方案，但能够为考试的决策提供理论的支撑与启迪。

考试研究是与考试的现实状况联系在一起的，考试研究是对于现实需求的反应。近现代以来，随着工业革命的展开，各种学科都对考试进行了审视。但就目前而言，考试还处于教育研究的边缘，无论是教育学、心理学、哲学都没有系统地观照过考试这种最常见、最普通，但又极其重要的现象。综观现有的不太系统也不太全面的考试研究，我们可以发现主要有以下几个特点：

1. 从研究对象上看，考试研究大致可以分为两类：对于古代的考试和近现代考试的研究，在这两类中存在着明显的“厚古薄今”的倾向。

目前对于考试的研究多集中于古代的考试，尤其是科举考试，众多研究者分别涉及了科举考试的历史，对于古代考试的变迁进行了历史脉络的梳理，并从文学、教育学、社会学、历史学等各种学科视角审视古代考试。对于近现代考试的研究则相对较少。研究者一般都从技术、工艺的学科视角涉及了近现代考试的特点以及考试的设计技术。

2. 从研究的方法取向来看，考试研究基本上可以分为理论研究与应用研究，并存在重应用、轻理论的倾向。

20 世纪 80 年代以来，随着高考的恢复和发展，我国的考试技术研究已经取得了较大的进展。其首要表现是考试的测试过程和测试手段的科学化、标准化。教育统计学、教育测量学和计算机技术应用的研究，以及相应的配套管理研究大量展开，并取得了明显的效果。技术研究促进了考试的科学化和标准化，缓解了现代考试与经验性方法之间的矛盾。与之相应的理论研究则很少，常见的是为现有的考试制度进行辩

护、解释，或出于完善的目的对于考试的修补，涉及考试的社会文化层面的研究鲜见。

3. 从研究的结论而言，考试研究明显存在着两种取向，“要么全部，要么全不”，有全盘否定和盲目信赖的倾向。

考试的历史至少已经有一千多年，其存在的合理性自然无需赘言。考试又确实处于变革之中，无论那一个朝代都或多或少地变革过考试。

“五四”时期对于科举考试的全盘否定，对于八股取士的猛烈抨击自然有其理由，但是考试在经过许多风雨之后，毕竟生存了下来。“文化大革命”中取消考试，也带来了诸多的弊端。恢复高考时的赞誉似乎还在耳边，对于考试的抨击又已经振振有辞。所以任何对于考试的研究都不会给出一个既定的答案，或者说考试问题本身并不是只有惟一的答案。它不是单项选择题，也不是判断正误。无论是彻底否定考试，还是盲目信赖考试，都是危险的事情。

4. 从学科视角来看，考试研究具有多学科视角，但明显缺少社会学的视角。

在考试研究中，自然有不同的视角和出发点，包括哲学、经济学、心理学、工艺学等等，但是似乎没有社会学的视角。哲学、心理学、社会学是教育学的三大支柱学科。在考试研究中哲学、心理学对于考试的研究已经有了较大的进展，而社会学则迟迟没有涉猎考试领域。当然在目前的考试研究中，也有社会学称谓的研究，但多为“前社会学”或社会哲学的观点，几乎没有社会学理论与方法的介入。从几年的历程来看，考试的社会学研究应时代需求而产生，也将在时代中发挥自身的作用。

作为一种特殊的社会现象，考试与教育有着密切的联系。但是似乎在教育系统中，我们很难发现它的同类，几乎没有一种教育现象可能与考试为伍。然而，考试却往往成为教育的替罪羊，几乎所有的对于教育的抨击，都是从考试开始的。在等级社会的大背景下如何看待考试，如

何分析考试影响下的学校教育，成为研究者关注的一个焦点。研究者在此尝试性地提出了一个“考选世界”的概念，把它放置于等级社会的背景中，结合考试的历史与现实，以解释一个以考试为中心的社会场域。

研究者提出“考选世界”这一概念，目的在于描述、分析以考试和选拔为中心的学校教育这种社会场域。就考试来看，它首先是一种教育现象，它以公平为主旨，是评价学生的学业成绩的手段。但考试又不仅仅是一种教育现象，它的触角延伸到了社会的各个领域，等级社会的背景时时操控着考试的方方面面。也就是说，考试是一种“社会活动场”，也是一种“教育活动场”。长期以来，我们在谈论教育现象时，一直是“就教育谈教育”，但是一旦引进了社会学的视角，看待教育现象的思路将会豁然洞开。所以，考试这样一种现象仅仅在拘囿教育学的视域中是无法进行完整、确切解释的，只有将它放置于社会的大环境中，才能更好地理解它。

考试具有多面性，从教育学、心理学和社会学的视角会看到不同的意义。从社会学的视角，更多地看到的是它的社会性的一面，关注的是它在社会中的运作历程。通过考选世界，我们看到的学校，也可能是另外一种景观。

笔者提出“考选世界”无意解释一段历史的历程，当然，社会是否呈线性发展属于另外的议题。“考选世界”主要用于描述和分析以考试和选拔为核心的教育场域。在考选世界中，存在着各式各样的行动者，也存在着错综复杂的关系网络。本研究将分析考选世界中的相对位置关系，并考察其中的关系结构，进而对于生活于其中的人们行为加以分析。

本研究旨在提出一种考察考试这一社会场域的另一种观察视角，力图解释考试这种历史久远的社会现象在等级社会中的作用及其运作。这一观察视角显然不同于对社会历史的考察与解释，它的主要目的不在于把握社会历史的脉动，也没有必要对社会的历史分期做出解释。本研究

的目标仅在于展示考选世界的构成及其关系，阐释其在等级社会中的运作。尽管考试在社会历史进程中有过荣辱兴衰，也有过种种变革，我们可以发现考试这一社会现象的生命力，它顽强地走过了20世纪，迈进了新时代。

在考选世界中，充满着权力的斗争，弥漫着知识与权力的纠葛。社会的统治者正是通过考选，力图控制着未来的社会成员，以期维护自己的统治地位。社会的下层成员正是通过考试，期待着“登天子堂”的梦想。通过考选世界，社会达成有效的控制，控制着社会成员进入不同社会阶层的可能性，对于社会地位进行分配。实际上，考试是一种社会选择和分配的工具，通过考试，社会检验学子的“文化资本”，依据其文化资本的数量和质量，配给不同的社会位置。考试作为社会选择和分配的工具，以其合理性与合法性，充当着裁判的角色，它只是一种工具或操作者，而具体的操作规则，是由隐藏于其后的社会意识所制定的。

带着对于考试的兴趣与思考，研究者从1999年下半年开始，走访了有关学校，开始了逼近考选世界的历程。在1999年10月，结合当时文学界对于考试和语文教育的批评，走进了一所中学的高三班，进行了一次开放式问卷调查。但是，研究者发现，似乎并不是所有学生都厌恶考试，为数不少的学生非常喜欢考试。这明显不同于许多文学作品中描写的故事，也说明了考选世界中既有苦，也不是没有欢乐。于是，在2000年高考即将到来之际，研究者选择了一所中学作为研究的基地，进行了数月的现场考察，对于生活于考选世界中的教师、学生、家长以及考选世界的相关状况进行了较为详细的观察和体味。

在现场观察之初，研究者希望能够完全进入考选世界，以获得这一“生活世界”的丰富资料，这样研究者可以对考选世界进行生动的描述，为研究者的书稿写作提供详实的论据。由此研究者也可以把自己的研究纳入质化研究这一时髦的研究范式之中。但是在研究者结束考察之前，终于发现没有走进考选世界，并且也永远无法真正走进考选世界。

当年身处考选世界时，研究者是一个两眼紧盯目标的考生，而当有暇旁顾、带着探究的目光再度进入考选世界时，却只能游离于这一特殊的世界之外了。

作为一名曾经经历过无数次考试的研究者，再次进入考试的场景，所体味到的只能是以前感受的再认，而不是当前的感受，当前的感受已经远远不同于当年。在许多人看来，你确实走到了考试场景之中，但在考试中人看来，你不会是他们中的一员，永远也不会。在学校的老师、同学、家长的心目中，我与考试似乎毫不相干，只是一个怀着好奇心对于考试进行考察的“外人”。

由此，我认为我只能对于研究对象的逼近，一步步走向考选世界，走向研究对象，最终我们无法也不可能真正进入考选世界中。当你一旦走进考选世界时，你的角色已经改变，能否更真切地反映考选世界的景观，折射出考选世界的本真，又会成为另外一个棘手的问题。

本研究主要在于展示考选世界的有关景观，示明考选世界在等级社会中的运作。所以本书的写作框架也反映出研究的历程。本研究由理论研究和实证研究两个方面构成，但是在研究中，不去刻意区分理论与实证研究，在相关部分，把二者结合在一起，加以成文。

实证研究部分，把研究对象按照逻辑的思路相对区分为考生、考官、考场、考卷等几个部分，分别对于有关事项进行实证调查。主要包括：对于学生（考生）的问卷调查；对于家长的问卷调查；对于教师的问卷调查和对于学校校长的深入访谈，以及对于考场、考卷的分析。

本书的写作主要有两个方面，即考选世界的要素方面和互动方面。在之前对于考选世界的社会背景及其相关内容进行必要的分析和界定，即为导论部分，之后对于考选世界进行必要的总结和展望，构成了全书的结语。

导论部分，首先从思想资源和现实考察两个角度探讨了等级与平等的悖论关系，指出我们的社会从来就是一个等级社会，现在仍存在着等