

儒家倫理：

儒
家
倫
理
：
體
與
用

黃慧英 著

體與用



儒家倫理：
體與用

黃慧英 著



上海三聯書店

图书在版编目(CIP)数据

儒家伦理:体与用/黄慧英著. —上海:上海三联书店,
2005.9

ISBN 7-5426-2183-1

I. 儒... II. 黄... III. 儒家—伦理学—研究
IV. ①B82-092②B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 106645 号

儒家伦理:体与用

著 者 / 黄慧英

责任编辑 / 刘宏伟

装帧设计 / 郭伟星

监 制 / 林信忠

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海师范大学印刷厂

版 次 / 2005 年 11 月第 1 版

印 次 / 2005 年 11 月第 1 次印刷

开 本 / 640×975 1/16

字 数 / 280 千字

印 张 / 24

印 数 / 1—4000

ISBN 7-5426-2183-1/C·113

定价:34.00 元

劳 序

(一)

从二十一世纪初期的今天,回顾十九世纪末以来的哲学思潮,我们会发现一种“盛衰平行”的奇异现象。一方面,我们看见继十八、十九世纪中“知识论的转向”后,哲学思维又转向语言哲学、意义论的层层发展;落到文化问题及价值问题上,百家新说也层出不穷。似乎真有鱼龙曼衍、风起云涌之势。另一方面,我们却又看见哲学思维本身一步步被哲学工作者自身质疑。以二十世纪六十年代以后,“哲学之终结”、“向哲学挥别”等等口号,形成另一种呼声,表现出哲学研究自身似乎陷入一种严重的“自我迷失”的情态。二十世纪哲学研究,成果甚丰,但也是在二十世纪中,我们看见哲学工作者在努力否定哲学并或根本否定理性。哲学之兴旺与衰微竟成为平行发展的潮流。

如果要解释这个奇异的现象,便要涉及许多不同层面的问题,自然不是这篇短短的小序所能容纳的。但就寻觅迷失中的出路来说,则我们也可以尝试作一种基本性的建议。

(二)

“基础主义”(Foundationism)也是二十世纪的解构理论及各种后现代理论所排拒的观念。但我现在的建议,正是要求哲学工作者回到几个大的问题领域的“基础问题”上找寻出路,踏实地离开哲学之迷失与衰微。

然则,什么是“基础问题”?严格地说,在不同领域中的“基础问题”

又会有某些不同的涵义；不过总括地讲，所谓“基础问题”，所涉及的即是人的某种活动中所必有的认定。举例说，我们从事认知活动的时候，不论所陈述或展示的内容如何，不论所依循的方式如何，我们必定是在说明一种过程，叙述一种事实，甚或揭明一种真相；换言之，我们总是在建立一个论点。这样便显出我们的基本认定，那就是：我们必认定自己有建立论点的能力。于是，了解这种能力便是一个基础问题，因为这是认知活动的原始基础；离开它，便不能有认知活动了。

当然，这并不表示我们对这种能力的反省知识有绝对性。一个论点原则上总是可修改的；在这一点上，哈伯玛斯(J. Habermas)有所谓“可批判性”的观念，蒯因(W. V. Quine)有所谓“可修改性”的观念；用意都在排去绝对主义的想法。事实上，大部分解构理论及后现代理论对于已有的哲学思想的批评或抨击，都只是先将对方的论说加上绝对主义的要求，然后再设法展示这种要求不能达成，于是就觉得打倒了某种理论；倘若将绝对主义的成分抽掉，那些理论未必真能被彻底否定。这虽也是一个涵义深长的论题，现在却不能详谈。我提及它，只因为它值得注意而已。

面对基础问题，方能穿过二十世纪以来哲学迷失的浓雾，而重定哲学研究的路向，消除哲学终结的疑虑。这是涉及哲学工作者的基本识度的大问题。大问题固不能不认真地指出来，但一个从事哲学研究的人，自必另有其具体的工作范围。现在我便转到本书及其作者身上，另说几句。

(三)

本书是作者黄慧英教授的道德哲学论集之一。慧英自早年中大新亚书院攻读哲学时起，便用心于儒家道德理论之探究。她所从事的工作，即以儒家道德哲学之重建为核心。慧英留英的时候，曾研习赫尔教授的学说，因此，对于当代道德理论了解甚详。在这本论集中，她处理某些重大理论问题，也常采用赫尔之说。但她的真实旨趣仍在于通过共同的道德哲学语言，阐释儒家的“成德之学”。这个取向，当多年前我指导她的学位论文的时候，我便已有大致的了解。近年，慧英治学功力渐深，我预期她的工作会有更进一步的成果。就哲学的视域而言，慧

英应能见到我所说的“大问题”；就学力而论，道德哲学及儒学是她的所长，她正可以从这一面着手，对克服哲学危机这个沉重的工作献出力量。现在这本论集即是她在重建道德哲学的路程中一个里程碑。

思 光

二〇〇五年八月序于香港

* 劳思光先生，湖南长沙人，北京大学哲学系肄业，台湾大学哲学系毕业，香港中文大学哲学系荣休教授，现为台湾华梵大学讲座教授、“中央研究院”院士。著作包括《中国哲学史》三卷四册、《康德知识论要义》、《历史之惩罚》、《中国文化要义》、《中国之路向》、《思光少作集》七卷、《解咒与立法》、《中国文化路向问题的新检讨》、《思辩录》等约三十种。

信 序

在这本关于儒家伦理的论文集中，黄慧英博士巧妙地将儒家伦理和当代英美道德哲学结合在一起，使二者得以相互发明。她以令人信服的方式论证，儒家传统中有着与德性伦理这概念相关联的特征，而反理论者针对伦理学理论的批判，对儒家传统并不容易奏效。同时，她富有启发性地运用当代道德心理学的概念来阐明儒家文本的意义，比如“第二序之意志”(second order volition)和“坚定的评价者”(strong evaluator)的概念，以及关于“提供理由的欲望”(reason-providing desires)与“服从理由的欲望”(reason-following desires)的区分。在论文之各方面的讨论中，她一直显示出对儒家传统富有洞察力的理解，涵盖的范围包括古典儒家比如孔子、孟子，下至晚近思想家如陈白沙，以及当代哲人如牟宗三和劳思光两位教授。在她的论文中，她还寻绎出儒家伦理与当代的相关性，无论是关于道德教育，或是关于我们对文化的理解。这是一部出色而富启发性的论文集，适合对儒家思想和当代道德哲学，尤其是对这两种思想传统的相互影响有兴趣的读者。

信广来

二〇〇五年七月于多伦多大学

* 信广来先生，生于香港，美国斯坦福大学哲学博士，有《孟子与早期中国思想》等论著，多年任教于加州大学柏克莱分校，现为加拿大多伦多大学哲学及东亚研究教授、副校长兼士嘉堡分校校长。

孑于独行的儒者（代序）

牟宗三老师常常说，儒家的学问是阳刚之学。为什么说是“阳刚”呢？因为儒家追求实现的道德人格，是坦荡荡、是顶天立地、是虽千万人吾往矣的君子。富贵不能淫、贫贱不能移、威武不能屈固然是阳刚的表现，违众而坚守独立之判断当然亦是展现一士谔谔的刚强不屈，但这些都不是匹夫之勇，而是来自道德的抉择及承担。因此成为君子不是靠一股英雄气概，也不是靠耳聪目明的天赋异禀，实现君子这理想的第一步是：挺立道德主体。道德主体之挺立，是四无依傍的，没有天主、上帝、耶稣的承诺与安慰，也没有流行的价值观以及群众的支持，更没有教会或信徒同道的庇荫。面对昭昭明明的善，我们当做的是直道而行；在此亦一是非彼亦一是非的三岔口上，我们寻找的出路唯在于复其本心；在指鹿为马习非为是的黑暗世途上，我们要翻出的还是内心的一点灵明；在尔虞我诈目盲口爽心发狂的迷失中，儒者希冀做到的是满足于一箪食一瓢饮的简朴生活而不怨天尤人。

儒者不畏强权，但不刚愎自用；择善固执却又警惕着不坠入“意、必、固、我”之执迷；好善恶恶一如好好色如恶恶臭，却又必须如临深渊如履薄冰；向往所欲所乐却独安于性分之所在；接受先天的命与后天的位之安排而兢兢于修其天爵；他甘受礼义的监督与鞭策却又恐陷于非礼之礼非义之义。往往用意差之毫厘，结果遂有天壤之别。因此儒者担忧的不单是道之不行于天下，更恐惧成为夺朱的乡愿，或者为了“所识穷乏者得我”而忘却一直固守的信念。

儒者不求闻达，只求俯仰不作，然而在釜鸣塘沸的时代里，他

能独善其身吗？儒者以天下为己任，“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”，他担负着家、国、天下、道统的重责，知其不可而为之，死而后已。虽受错乱的群众的排拒与嘲讽，仍深受“斯人之徒”之感召，彷徨于群众身边期求能予以守护，援之以道。在群众眼中，他只是一头栖栖惶惶的丧家之犬。然而儒者并不介意，他的使命来自自己，他是自我鞭策、自我监察、自我审判、自我惩罚，因此是无所逃于天地之间。自我的要求更是无穷无尽，造次必于是，颠沛必于是。他视人溺一如己溺；“天下有罪，罪在己身”。更甚者，“我不杀伯仁，伯仁因我而死”，他也会负疚一生，把罪恶之“缘”也看成自己造成的“因”。他独力背起天下人的十字架，并且没有美好的天堂等待他。儒者建构理想以及改造现实的动力亦来自自己，他向往人间天国，并认为始于修己。但是在修行路上，却仍是自个儿摸索前进：如何做到不狂不狷？哪里有清晰的指引？在忠孝两难全的处境中，谁能给予指导？忍辱负重还是以身殉道，谁能为我们抉择？在知我者谓我心忧不知我者谓我何求的困局里，谁能予以慰解？

悠悠天地，儒者从来便是寂寞的。

他常常碰得焦头烂额，举步维艰：舍己为人原来却是陷人不义；宽恕变得纵容；关怀忽成干预；期望导致压力……我们如何才能拿捏准确？如何才能进退得宜？如何才能对人不失去信心？道德唯我独尊，似乎又不是简单的唯我独尊了。

儒者深信，理性是最后的力量，使我们明了道理，实现理想；本心是最终的依据，让我们能够感受到他人的苦厄与无奈，因而生起不安之惻惻之情。但终究面对人间的苦难，众生之无明，我们希望能予以安顿的时候，是否先要自身清明，自身有个安顿？我们要有清明之心，不是为了反照众生之混浊，而是以清明之心，照见自己内心之混浊与虚妄；以清明之心，经历一遍自我心中的混浊与虚妄，而此混浊与虚妄，就是众生之混浊与虚妄，我们品尝此混浊与虚妄带来各式各样之苦，而此就是众生之苦。如此经历一遍，我的苦就是众生之苦，我与众生无别，不是在混浊之外别有一个清明，而是清明方见混浊，见混浊即现清明。我们不再以清明来拯救混浊之众生，洗涤人间的污秽，而是愈见混浊愈现清

明，二者同体而在；因此，我们必须接受混浊，接受众生，在这接受中，混浊得以安立，众生不被排拒，不被排拒于清明之外，于是融入清明之中。这就是一清明一切清明。善恶不再是概念应用与逻辑推演，而只是无有作好无有作恶；世事的挫败与心灵的困惑不再形成焦虑；儒者赞天地之化育，万物皆在化育之中，而非我们操控之下，人间的遗憾与不圆满，便可泰然还诸天地。

挺立道德主体是第一步，这固然须截断众流、壁立千仞。于是儒者得忍受高处不胜寒的孤寂，因此他亦不能长久停留于此，否则理想主义会流入虚无，他要慢慢溶解他的刚毅，谦逊地迈向随波逐浪、和光同尘的境地，人已不二，物我两忘，与众生相游于江湖之中，这是人生的大学问所在。世上的功业都只是不得已的功课。

观念上的思考、论辩都只是成心所取的一管之见，辩以相示固然无益于学问人心，为了满足知性追求亦只是人生功课之一页。本书所载是我近十年的功课，其中所论之课题都是儒家伦理的核心义理，包括义利之辨、道德冲突、经权关系、道德践履、道德创造，概括言之，都是突显儒家觉润无方之本心，此本心既是体也是用，即体即用。至于在历史文化社会上的主张，乃根据儒家的义理系统所作的因事制宜的设计，其中涉及经验的知识与判断，且随时代问题的不同而有所更易。往昔先贤与当今哲人的体悟与分疏，对我们的人生及儒学的了解的确有启迪作用。本书若干篇章，则将儒学视为一伦理系统，看作知识研究的对象，其间不免追随现代学术的规格与标准，以及参考西方相关的理论及分析，期收互相发明之效，同时将儒家的伦理学说，置于世界之哲学论域中探讨，希望藉此揭示出儒学与人类及当今世界的相关性。

本书的论辩与说明，粗糙者有之，偏蔽者有之，其不完善处恰如人生的不完美，但功课总是要交的。然而我更关切的是人生的功课——那不必等待最后的一天——就在当下，我们是否过得真诚恻怛、无所畏惧（伊川说，然有惧心，亦是敬不足）？我们是否妄自菲薄、自暴自弃？我们是否接受生命之悲苦与无奈本就是人生的一部分？这一切看来是在刚健之外，毕竟仍在刚健之中。

蒙劳思光老师与信广来教授为本书写序，不胜感戴。灿鹏棣为本

书之出版，奔走联络，并担任校对，用心用力，我亦十分感激。在此一并致以衷心的感谢。

黄慧英

二〇〇五年九月十三日

后记：

本文部分写于湖北武汉。先父三十岁时曾在汉口（武汉三镇之一）工作，而今去世已三十年，屈指算来，当时距今已一甲子。汉口的人情风貌当已面目全非，但该地对我而言，却有一份无法言喻的感觉。

鸣 谢

“伦理学理论之考察——对反理论者之回应”

载国立中央大学文学院哲学研究所编：《“应用哲学与文化治疗”学术研讨会论文集》，中坜：国立中央大学，1997年，p. 135—152。

“道德原则之建构与意义——以生命伦理之方法论为例”

载《中外医学哲学》，3卷4期，Lisse, Swets & Zwitlinger, p. 5—28。

“儒家伦理与道德’理论”

载李明辉主编：《儒家思想的现代诠释》（《当代儒学研究丛刊》之六），台北：中央研究院中国文哲所，1997年，p. 115—132。

“儒家伦理与德性伦理”

英文版“Confucian Ethics and Virtue Ethics”，载 The Journal of Chinese Philosophy, 28. 3:285—300。

“儒家德性中之人我关系”

载陶黎宝华、邱仁宗主编：《价值与社会》，第一集，北京：中国社会科学出版社，1997年，p. 14—32。

“儒家对道德两难的根本立场”

英文版“Morel Dilemma: From the Confucian Perspective”于1999 the annual meeting of the Eastern Division of American Philosophical Association Meeting, U. S. A. 上报告。

“再论儒家对道德冲突的消解之道——藉《公羊传》中‘权’的观念阐明”

于2004年“儒学、文化、宗教与比较哲学的探索”学术研讨会上

报告。

“儒家形上学型态的再思——境界形上学？实有形上学？”

于2004年“中大当代儒者”会议上报告。

“孔孟学说之偏重——从‘人禽之辨’出发”

载《新亚学术集刊》（刘述先等编：《天人之际与人禽之辨——比较与多元的观点》），第17期，2001年7月，第227—249页。

“价值与欲望——孟子‘大体’与‘小体’的现代诠释”

载萧振邦主编：《儒学的现代反思》，台北：文津出版社，1997年，页103—119。

“理性的欲望——儒家关于内在转化的睿智在道德上的意义”

载江日新主编：《中西哲学的会面与对话》，台北：文津出版社，1994年，页153—157。（收入《道德之关怀》）

“儒家伦理各层面的实践”

载北京东方道德研究所编：《儒家伦理与公民道德》，北京：中华工商联合出版社，1996年，页201—211。

“牟宗三先生关于道德践履之议论”

于1998年第五届当代新儒家国际学术会议上报告。

“道德创造之意义——牟宗三先生对儒学的阐释”

载李明辉主编：《牟宗三先生与中国哲学之重建》，台北：文津出版社，页143—159。

“陈白沙之工夫论”

载《鹅湖学志》，33期，页207—232。

“儒家伦理学与德育的重点”

载刘国强、李瑞全编：《道德与公民教育：东亚经验与前瞻》，香港：香港教育研究所，1996年，页157—164。（收入《道德之关怀》）

“普遍道德戒律与德育——对一个后现代观点的批评”

载《鹅湖学志》，18期，页167—186。

“企业伦理的预设——从亚里士多德进路到儒家伦理”

载萧振邦编：《企业的伦理与管理》，中坜：国立中央大学，1999年，页1—15。

“道德理性与人文关怀——牟宗三先生论人文主义”

载《鹅湖学志》，30 期，页 67—97。

“哲学与文化发展——劳思光先生对文化路向的检讨”

载刘国英、张灿辉合编：《无涯理境——劳思光先生的学问与思想》，香港：香港中文大学出版社，2003 年。

“人在历史中的作用——劳思光先生关于历史的哲学省思”

载劳思光思想与中国哲学世界化学术研讨会论文集，台北：文化事务部，2002 年，页 157—167。

“‘儒家文化圈’学习现象之反思”

（与黄毅英合撰），载《课程论坛》，第 9 卷第 2 期，香港：香港大学课程学系，页 73—81。

“道德理性”（中译）

载《鹅湖月刊》，24 卷 1、2 期。

目 录

劳序 / 劳思光先生	1
儒序 / 信广来先生	1
予于独行的儒家(代序) /	1
鸣谢 /	1
 I 道德理论·儒家伦理·德性伦理	 1
1. 道德理论的考察——对反理论者之回应	3
2. 道德原则之建构与意义——以生命伦理之方法论为例	21
3. 儒家伦理与道德“理论”	39
4. 儒家伦理与德性伦理	47
5. 儒家德性中之人我关系	63
6. 儒家对道德两难的根本立场	77
7. 再论儒家对道德冲突的消解之道 ——藉《公羊传》中“权”的观念阐明	87
8. 儒家形上学型态的再思——境界形上学？实有形上学？	106
 II 人禽之辨	 129
9. 孔孟学说之偏重——从“人禽之辨”出发	131
10. 价值与欲望——孟子“大体”与“小体”的现代诠释	150

11. 理性的欲望——儒家关于内在转化的睿智在道德上的意义	162
III 践仁尽性	171
12. 儒家伦理各层面的实践	173
13. 牟宗三先生关于道德践履之议论	182
14. 道德创造之意义——牟宗三先生对儒学的阐释	200
15. 陈白沙之工夫论	215
IV 承体起用	233
16. 儒家伦理学与德育的重点	235
17. 普遍道德戒律与德育——对一个后现代观点的批评	243
18. 企业伦理的预设——从亚里士多德进路到儒家伦理	257
V 人文化成	271
19. 道德理性与人文关怀——牟宗三先生论人文主义	273
20. 哲学与文化发展——劳思光先生对文化路向的检讨	295
21. 人在历史中的作用——劳思光先生关于历史的哲学省思	312
22. “儒家文化圈”学习现象之反思	324
附录	336
道德理性(Alan Gewirth 著,黄慧英 中译)	336

I

道德理论 · 儒家伦理 · 德性伦理