

“文学理论批评与文化研究”丛书

中国古代文论研究 的现代转型

黄念然◎著

中国社会科学出版社



“文学理论批评与文化研究”丛书

I206.2
H865

中国古代文论研究 的现代转型

黄念然 著

藏书

中国社会科学出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代文论研究的现代转型/黄念然著. —北京: 中国社会科学出版社, 2006. 3

ISBN 7-5004-5493-7

I. 中… II. 黄… III. 古典文学—文学理论—文学研究—中国
IV. I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 020439 号

责任编辑 汪民安

特约编辑 宋凌云

责任校对 修广平

封面设计 任菊华

版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 丰华装订厂

版 次 2006 年 3 月第 1 版 印 次 2006 年 3 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 11.5 插 页 2

字 数 273 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

黄 霖

大约在二十多年前，人们在拓展中国文学批评史的研究时，开始正式关注中国的“近代”文论史了；大约在十多年前，人们面临着 20 世纪即将过去而热衷于总结一个世纪的各种学术史时，回顾和总结“20 世纪”文论研究的著作也开始着手编著和陆续问世。这些近现代的文论史和文论研究史，尽管五花八门，各显神通，但其主要精神无非是在说明这时期的中国文论在激变，或者用“现代性”一点的话来说，是在向“现代转型”。不过，写史毕竟要照顾到史的体例等等，“现代转型”这个主题多数还是要在整个“史”的长链中通过作家作品的分析等体现出来的，也有些论著尽管以“转型”为题目，但实际上还是不脱写史的惯性，“转型”仍然作为一种“潜台词”来让读者自己去体会。而今念然这本著作就不但以“现代转型”为标题，而且的确以“现代转型”为论题，从逻辑的层面上来展开的。这样，我们可以看到，从编写近现代的文论史，到写近现代的文论研究史，再到集中研究近现代文论的“现代转型”问题，二十多年来的三级跳式的研究脉络是一清二楚的。这一历史的脉络就表明了我们的学术研究正是在不断地深入。

念然在这近现代文论研究的“三级跳”中之所以能从“史”跳到“论”，跳到直接研究“现代转型”的这个层面上，是有其坚实的基础的。他曾经花了三、四年的工夫，写了洋洋洒洒 50 余万字的《20 世纪中国文学研究史·文论卷》，对中国文论研究从古代向现代转型的问题做过全面的调查，有一种整体的把握。因此，他从第二个台阶跳到第三个台阶，进而从学术层面上去总结中国文论的现代转型，可谓是胸有成竹，得心应手的。假如说他以前的研究是将“现代转型”的精神隐含在整个研究史的论述之中的话，那么，现在的这部论著就将“现代转型”的主题正面凸显出来了。当然，他的这部论著着重讨论的只是从学术的层面上来看文论研究的方法（第三章），以及文学史观（第四章）与话语生产的结构性（第五章）的现代转型。围绕着这一中心，先作绪论，解释了“学术”与“现代性”这两个关键词；再用两章作为铺垫，论述了中国近现代文论研究转型的文化背景及这种研究与中国文学观念的转型的关系；最后的结论，则抽绎出了若干值得反思的问题。全书的构架完整，足见念然对这一论题做了缜密的思考，并非率尔操觚而成的。

据我看来，本书的基本成绩是对中国文论研究在 19 世纪末至 20 世纪上半叶的学术转型做了富有创意的概括和归纳。比如就研究方法而言，他从“理论阐释型研究”与“历史考辨型研究”两个角度来概括了现代型范式的形成，以区别于 20 世纪以前的中国古代文论的研究所用的诸如史志、目录、纂辑、汇编、考证、校注、批点、提要等传统的方法；而就“理论阐释型研究范式”而言，他总结了六个转型的特点：“理论体系的建构或爬梳”、“批评史的建构及其演化规律的探寻”、“关系图式法的引入”、“作为解释框架的范畴对举法的运用”、“直面‘他者’的现代阐发”、“从‘照着讲’到‘接着讲’”；从“历史考辨型研究范

式”而言，他在前人的基础上补充了三个特点：“文本校释与理论分析的融合”、“以诗证史”、“现代定量分析与统计法的引入”。这些概括是否合理，是否全面，自可见仁见智。但这无疑是作者独到的总结，为前所未有的。他所归纳和提示的这些“现代转型”的基本内容与特征，无疑是富有启发性的。它必将会引发人们去进一步思考与实践中国古代文论研究的现代化。

念然为人，沉思好学，治中国古代文论而好研读西方哲人之书，故所作文字，横贯中西，纵论古今，极具思辨，又多新词，特别是在辨析概念处，旁征博引，抽丝剥茧，步步进逼，所提的问题则尖锐醒目，环环相扣，发人深省，使驽钝如我者，常稍不留神，即坠五里雾中，故读其书，必须焚香一炷，聚精会神，细读详辨，才能顿悟其文字有独见，有创意，有深度，令人回味无穷。本书“结语”所论“既济”与“未济”两题，就极具代表性。实际上，这结语，是在收束全文时的点睛之笔。他点出了整个现代转型的过程，就是一个“学术现代性接引与现性拒斥之矛盾”的过程，因而有完成的一面，又有未完成的一面。实际上，“现代”本身是一个流程，永远也没有一个尽头，因而永远也不可能有“完成”，乃至当我们追求现代性而“祛魅”的同时，又有“后现代”者在强调“返魅”了。因而永远有我们值得思考和追求的地方。念然在这里概括的几点“未济”，实际上就是当代中国文论研究者所面临的一些历史性的重大问题，诸如：我们的文论研究究竟如何将逻辑研究与历史研究统一起来？在探讨与建构体系之时，如何避免历史知识形态与理论知识形态的断裂？研究者的思维模式、论述模式与学术感觉模式如何的现代化？中国文论的研究如何体现真正的学术自主性？从知识社会学的向度来如何考虑中国文论研究的存在？中国批评史的研究如何与当代文化变迁有所呼应？如何去重审自己安身立命的历史境遇？如此

等等，念然在论“未济”时提出了一连串经他深思熟虑过的“真问题”。这些问题关系着 21 世纪中国古代文论研究的命运。我读了这本书后的最大收获，就是留给我这些问题在脑子里盘旋，逼着我去思考，去努力在研究的实践中回答这些问题。但愿我们在一起，为中国古代文论的研究不断地沿着科学的现代化的道路迈进而出一分力，从而让传统的中国文论在历经艰难的“通变”之后，适应于时代，服务于当今，焕发出青春的风貌来。

2005 年 10 月 3 日

目 录

序言	黄 霖 (1)
----------	---------

绪论 现代性视域中的古代文论研究	(1)
------------------------	-----

“现代”与“现代性”——作为“现代性”基本能指的“新”——文化体验的变更——“学”与“术”之重审——“知识资源”向“学术资源”的过渡——“整理意识”的兴起——作为解释框架的“现代性”

第一章 近现代之交古代文论研究的现实语境	(35)
----------------------------	------

第一节 近现代之交的教育与学制	(35)
-----------------------	------

一、停废科举	(36)
--------------	------

二、从“经史掌故词章之学”到“文学”	(38)
--------------------------	------

第二节 整理国故与古代文论研究	(47)
-----------------------	------

一、胡适方法论意见的学术效应	(50)
----------------------	------

二、“历史的眼光”与“现在的眼光”	(63)
-------------------------	------

第三节 “文学革命”与古代文论研究	(68)
-------------------------	------

一、批桐城派	(72)
--------------	------

二、批“文以载道”	(73)
-----------------	------

三、批《诗序》	(80)
第四节 西方文艺理论之译介	(83)
第二章 中国文学观念的现代转型与古代文论研究	(99)
第一节 十九世纪末到二十世纪上半叶中国文学 观念的转型	(100)
一、清末民初三派的相互驳诘	(100)
二、文学革命家的三重视域	(106)
三、文学史家对文学革命的回应	(115)
第二节 文学观念转型中的古代文论研究	(124)
一、批判：来自内部的颠覆	(125)
二、重审：自身特质的确认与内在体系的挖掘	(130)
三、考量：关于“诗文评”与“文学批评”之 内涵及其关系	(134)
四、展拓：现代文学批评界的认识景观	(137)
五、命名：中国文学批评史学科的形成	(141)
第三章 研究方法的转型	(143)
第一节 二十世纪以前的古代文论研究方法	(143)
一、史志目录	(144)
二、纂辑与汇编	(151)
三、考证或校注	(155)
四、经籍批点	(156)
五、解题与提要	(157)
第二节 古代文论方法论的科学化之路	(162)
一、“科学”能指的频现与科学理性的张扬	(164)
二、传统朴学的内在科学精神之发掘	(172)

三、复古与新变之间的冲突与融合·····	(176)
第三节 两种主要研究范式的形成·····	(184)
一、理论阐释型研究范式·····	(185)
1. 理论体系的建构或爬梳·····	(186)
2. 批评史的建构及其演化规律的探寻·····	(188)
3. 关系图式法的引入·····	(193)
4. 作为解释框架的范畴对举法的运用·····	(194)
5. 直面“他者”的现代阐发·····	(195)
6. 从“照着讲”到“接着讲”·····	(200)
二、历史考辨型研究范式·····	(204)
1. 融文本校释与理论分析于一体·····	(208)
2. 以诗证史·····	(210)
3. 现代定量分析与统计法的引入·····	(211)
第四章 文学史观的转型·····	(214)
第一节 从循环论文学史观到进化论与唯物论	
文学史观·····	(215)
一、循环论文学史观的消歇·····	(215)
二、进化论文学史观的创造性解读·····	(225)
三、唯物论文学史观的确立与兴盛·····	(235)
第二节 批评史观的分野及其解释范式的形成·····	(244)
一、批评史观的分野·····	(245)
二、三种解释范式的形成·····	(254)
三、批评史话语特征的流变：从自足性到浑融性·····	(259)
第五章 话语生产的结构性转型·····	(265)
第一节 话语主体知识结构的改变·····	(265)

一、经学“话语权势”之余波·····	(267)
二、西学的输入与话语主体知识结构的改变·····	(275)
第二节 制度化生产场域的形成·····	(283)
一、作为生产场所的大学和现代学术研究机构·····	(283)
二、作为生产载体的现代学术刊物·····	(290)
三、作为传播载体的演讲·····	(296)
四、从依附到独立的学术评论·····	(298)
第三节 话语表达方式的转型·····	(300)
一、从隐喻型言说到归纳型言说：“气”论文学 批评观的个案分析·····	(306)
二、从隐喻型言说到演绎型言说：王国维和 朱光潜的比较·····	(308)
结语 “既济”与“未济”·····	(314)
一、“既济”：传统的形成与创造性思维品格 的生成·····	(315)
1. “身体感觉”的发掘·····	(316)
2. 让学术成为思想的风骨·····	(316)
3. 矛盾开示知识学新境界·····	(320)
二、“未济”：内在于古代文论研究之历史与 现实的真问题·····	(323)
1. 两大研究范式的过早定型与互相隔膜·····	(324)
2. 体系欲望尚待“祛魅”·····	(331)
3. 二元对立的思维模式、论述模式与学术感觉模式 尚待“祛魅”·····	(336)
4. 学术自主性问题尚未充分“问题”化·····	(338)
5. 知识社会学向度的反思之阙如·····	(342)

6. 更加高张的学院化壁垒	(344)
参考文献	(346)
致谢	(353)

绪论 现代性视域中的古代文论研究

从晚清到 20 世纪上半叶，以史志目录、纂辑与汇编、考证与校注、经籍批点、解题与提要等中国传统学术方式为主流的古代文论研究，由于西方学术思潮、知识体系、逻辑思维方式的渗透与影响，发生了重大的历史转型。讨论古代文论的学术转型，不妨将之纳入到“现代性”这一大视域中来。“现代性”问题是理解中国古代文论学术观念及其基本方法发生变迁与转型的一把钥匙。正如陈寅恪所说：“一时代之新学术，必有其新材料与新问题。取用此材料，以研求问题，则为此时代学术之新流。”^①“现代性”就是近现代之交汉语知识界所遭遇的“新问题”，它不仅集合了“道”与“器”、专制与民主、巫术与科学、科举与教育、王法与法律、传统与现代、东方与西方、本土文化与外来文化、激进主义与保守主义、世界主义与民族主义、盲视与洞见等诸多矛盾，而且在文化体验、学术资源的配置、文学史观的形成、文学文体观念的转变、文学批判意识的勃兴以及文学学科意识的确立等诸多方面成为了研究和理解中国文论的学术现代转型问题的一个最重要的向路。在某种意义上可以说，“现代性”实

^① 陈寅恪：《陈垣〈敦煌劫余录〉序》，《金明馆丛稿二编》，上海古籍出版社 1980 年版，第 236 页。

际上构成了我们用以质疑、反思、透视古代文论学术之发展脉络以及这种学术动力不断更新所标示出来的基本趋向的一个基本视点。

从鸦片战争开始，自严复、康有为、梁启超以降，面对“中国三千年来未有之大变局”，面对中国有史以来社会政治经济体制、知识理念体系、个体与群体文化心理结构等的全方位大转型，面对中国历史前所未有的意义危机和秩序危机，汉语知识界就一直在各种政治斗争或文化论战中对自己的学术思想或学术范式作出不得已的调整和修正。一百多年来，汉语知识界所努力辨识并倾其全力加以应对的，从实质上讲，就是现代性问题。中国是在外患与内忧、启蒙与救亡重重矛盾下艰难探索现代化道路的过程中遭遇此一现代性问题的。对中国人而言，现代化既是一种令人激动的建构与想象，也是一个迂回反复而漫长的过程，而现代性对于中国人而言，它不仅仅是一个历史分期概念或年代学上“古代”与“现代”的时间对比，它还标志着“古代”与“现代”生存性对比张力中生存品质与样式的变化，它不仅仅是一个联系着工业化、城市化、世俗化等现代化种种指标的社会学概念，更是承载着对社会历史剧变中时间与空间、自我与他者、危机与抗争、激情与失落种种矛盾之特定体验的心理学概念。^①

对于“现代”这一概念，学界主要有两种研究方式，一是结构性的研究。例如，对于何为“现代”，刘小枫认为，从现代现象的结构层面上来看，现代事件发生于三个相互关联而又有所区别的结构性的位置，并相应形成了三个不同的题域：1. 现代化题域——政治经济制度的转型；2. 现代主义题域——知识和感受

① 《现代性研究译丛》“总序”，周宪等编，商务印书馆 2000 年版。

之理念体系的变调和重建；3. 现代性题域——个体—群体心性结构及其文化制度的质态和形态的变化。^① 二是历时性的研究。例如，雷蒙·威廉姆斯（Raymond Williams）的名著《关键词》（Keywords）的“现代”条目的末尾，收录了三个相关的词，即改善或改进（improve）、进步（progress）和传统（tradition），这暗示了把握“现代”这个词的重要途径，亦即“现代”是在进步的时间轴线上展现出来的，它是在与过去的对比中呈现自己的。还有学者将“现代”与“前现代”（或“古代”、“传统”等）甚至“后现代”联系起来研究。例如，酒井直树就声称：

如果不参照前现代和现代这一配对，就无法理解“现代性”这个术语。从历史的角度看，“现代性”基本上是与它的历史先行者对立而言的；从地缘政治的角度看，它与非现代，或者更具体地说，与非西方相对照。因此，前现代和现代这一配对是作为一种话语性的图式，依此配对一个历史的谓语可以被翻译成一个地缘政治的谓语，反之亦然。^②

这实际表明，前现代—现代—后现代的序列暗示了一种时间顺序。从历时性角度所采取的研究自有其合理性，因为，“不管我们是想以革命的方式反对传统还是保留传统，传统仍被视为自由的自我规定的抽象对立面，因为它的有效性不需要任何合理的根据，而是理所当然地制约我们的”，^③ 所以，连接传统（或前

① 刘小枫：《现代性社会理论绪论》，上海三联书店1998年版，第3页。

② [美] 酒井直树：《现代性与其批判：普遍主义和特殊主义的问题》，引自《后殖民理论与文化批评》，张京媛主编，北京大学出版社1999年版，第384页。

③ [德] 伽达默尔：《真理与方法》（上），洪汉鼎译，上海译文出版社1999年版，第360页。

现代)——现代—后现代这一时间向度,仍然是不少学者的基本人思方式。不过,值得注意的是,这个时间向度上的认知秩序似乎总是同现代世界的地缘政治构造结合在一起的,人们似乎总是在时间序列框架中来理解民族、文化、传统和种族在这个系统里的位置,并且,“前现代”和“现代”这种时间概念又总是同地缘政治进行配对组合,并成为知识话语的主要组织手段,而这种认知模式似乎也是近现代之交的汉语知识界进行学术叙事和知识配置的一个最基本的理路。例如,受到新文化运动熏陶的冯友兰,在其晚年的《三松堂自序》中就曾说:“在五四运动时期,我对于东西文化问题,也感觉兴趣,后来逐渐认识到这不是一个东西的问题,而是一个古今的问题。一般人所说的东西之分,其实不过是古今之异。……至于一般人所说的西洋文化,实际上是近代文化。所谓西化,应该说是近代化。”^①可以说,将时间空间化和将空间时间化的这种特殊认知方式是近代现之交“现代性”言说的一个重要表征。

实际上,“近代”、“现代”这样一些术语,本身仍然是多义的。“现代”这一概念,在晚清中国人心目中,也不是我们所谓的“现代”,而是指当时的“新政”、“新学”、“维新”等。“现代性”这一概念则更为复杂,对于它的内涵,波德莱尔、齐格蒙·鲍曼、乌尔里希·贝克、马歇尔·伯曼、梅泰·卡利奈斯库、迈克·费瑟斯通、福柯、安东尼·吉登斯、尤尔根·哈贝马斯、亨利·列菲伏尔、伊曼努尔·列维纳斯、弗朗索瓦·利奥塔、约翰·麦克因斯、弗雷德里克·杰姆逊等一大批西方学者都做过这样或那样的阐释,或从哲学或形而上学高度剖析现代性之学理问题,或从知识社会学角度作梳理,或从现代性与现代化历程之间

① 冯友兰:《三松堂自序》,三联书店1984年版,第259页。

的内在联系作研究（详见文后“附识”）。在这里，我们无法更进一步地讨论“现代性”在十九世纪以来西方社会、历史与文化中的嬗变特点及其历程，只能就本文的主题结合“现代性”这一概念在中国文论学术转型过程中的展开来加以探讨。就像美国学者阿拉斯戴尔·麦金泰尔（A·Macintyre）所说：“被构成性传统和构成性传统的合理探究概念不能在撇开其例证的情况下加以解释。”^①“现代性”观念在中国的传播从清末实际就已开始。其中一个极为重要的例证就是进化论观念在中国的传播。例如，梁启超的《少年中国说》就用老人/少年这对概念来表达进步意识。严复翻译的《天演论》虽然混合着易经、史记和其他传统的因素，在时间观上并不那么纯粹，^②但进化的观念、物竞天择和适者生存的观念已经开始进入了中国的历史和学术选择。胡适在其《四十自述》中的一段描述堪称绝好的写照：

《天演论》出版之后，不上几年，便风行全国……在中国屡次战败之后，在庚子辛丑大耻辱之后，这个“优胜劣败，适者生存”的公式确是一种当头棒喝，给了无数人一种绝大的刺激。几年之中，这种思想像野火一样，延烧着许多少年人的心和血。“天演”、“物竞”、“淘汰”、“天择”等等术语都渐渐成了报纸文章的熟语，渐渐成了一班爱国志士的“口头禅”。还有许多人爱用这种名词做自己或儿女的名字。……我请我二哥代我想一个表字，二哥……说：“就用‘物竞天择适者生存’的‘适’字……”我很高兴，就用“适

① [美] 阿拉斯戴尔·麦金泰尔：《谁之正义？何种合理性？》，万俊人等译，当代中国出版社 1996 年版，第 13 页。

② 汪晖：《关于现代性问题答问》，《天涯》，1999 年第 1 期。