

中国公共管理案例系列



# 中国公共管理案例

(第二辑)

清华大学公共管理学院  
中国公共管理案例中心 编著

清华大学出版社

清华大学公共管理学院  
中国公共管理案例中心

◎ 编著

# 中国公共管理案例

(第二辑)

中国公共管理案例系列

清华大学出版社  
北京

## 内 容 简 介

本书是清华大学公共管理学院授权出版的第二辑《中国公共管理案例》，服务于公共管理领域中的一些主要课程教学，包括公共政策分析、公共管理、危机管理与决策、非政府组织管理等相关课程。书中包含的十三个案例大部分已经在清华大学公共管理学院的教学中多次使用，教学效果显著。与第一辑《中国公共管理案例》不同的是，本辑在案例后面没有提供教学手册，目的是给授课教师充分的自由来创造性地使用这些案例。

本书作为《中国公共管理案例》教学的基本读物，适用于大专院校公共管理学院和相关专业的师生，以及政府、非政府组织的工作人员。

版权所有，翻印必究。举报电话：010-62782989 13501256678 13801310933

### 图书在版编目(CIP)数据

中国公共管理案例(第二辑)/清华大学公共管理学院,中国公共管理案例中心编著.

—北京:清华大学出版社,2006.3

ISBN 7-302-12251-2

I. 中… II. ①清… ②中… III. 公共管理—案例—中国 IV. D63

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 151870 号

出 版 者: 清华大学出版社 地 址: 北京清华大学学研大厦

<http://www.tup.com.cn> 邮 编: 100084

社 总 机: 010-62770175 客 户 服 务: 010-62776969

组稿编辑: 周 菁

文稿编辑: 王荣静

印 装 者: 北京嘉实印刷有限公司

发 行 者: 新华书店总店北京发行所

开 本: 185×240 印 张: 12.25 插 页: 1 字 数: 187 千字

版 次: 2006 年 2 月第 1 版 2006 年 2 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-302-12251-2/D·195

印 数: 1~4000

定 价: 25.00 元

# 序 言

当今,对管理学院来说,一个共同的挑战就是如何使课堂教学更好地满足经济发展与社会进步的要求。课程学习的最终目标旨在帮助学生学会在实践中发现问题,进行决策和采取行动。管理教育发展的历史表明,案例教学方法是实现这一目标的最好手段之一。

案例教学也是公共管理教学中最普遍、最常用的方法。在教学过程中,教师选择现实世界中的某一典型的管理或政策问题为案例,为学生提供背景情况,并讨论面临的矛盾、问题、困境和选择。案例教学旨在引导学生综合运用所学的理论和分析方法,通过多维度的思维训练,一方面提高学生的逻辑分析和解决现实问题的能力,另一方面培养学生的团队精神。在案例教学中,学生通常在课前阅读案例资料,在课堂上通过小组讨论等方式提出解决问题的思路和办法。学生们来自不同地区和部门、不同领域和专业,结合各自的工作经历和实践经验从不同角度分析案例中的事件和过程,以不同的知识背景和处理问题的方式对同一问题发表见解,直接交流与探讨,互相启迪。

清华大学公共管理学院自成立以来,一直致力于将案例教学方法有效地应用于公共管理硕士培养之中。早在2001年,清华大学公共管理学院就与美国希拉丘斯大学马科斯维尔学院联合开展案例教学培训工作,邀请国内一些兄弟院校一起交流、学习和讨论。2004年1月,清华大学公共管理学院和哈佛大学肯尼迪政府管理学院在多年合作的基础上,以联合主办的方式引进哈佛大学在公共管理案例教学方面的方法和经验,为国内从事公共管理教学的教师提供一个交流的平台。通过希拉丘斯大学和哈佛大学教授的示范教学,清华大学公共管理学院大多数教师已经掌握了案例教学方法,并在各自所开设的课程中广泛应用,教学质量得到进一步提高。

不仅如此,清华大学公共管理学院于2004年7月3日成立了中国公共管理案例中心,英文名称为“China Case Center for Public Policy & Management”(简称CCCPM)。中国公共管理案例中心专门为公共管理教学创作和提供教学案例,致力于公共管理领域的案例开发、案例写作和案例教学方法的研讨,以提高公共管理教学水平,更好地服务于中国公共管理教育事业。

中国公共管理案例中心聘请哈佛大学肯尼迪政府学院案例项目主任霍华德·哈索克先生担任案例中心顾问。有着16年案例教学经验的霍华德·哈索克先生已经撰写和编辑了400多个案例,涉及范围非常广泛,包括城市住房、环境保护、危机管理等。在霍华德·哈索克先生的指导下,中国公共管理案例中心针对当前在中国发生的一些典型事件或具体问题来撰写教学案例,建立了中国公共管理案例库。在一年多的时间里,中国公共管理案例中心组织学院教师和同学已经创作完成了一定数量的教学案例,并将其中一些相对成熟的教学案例授权清华大学出版社出版,以期推动公共管理领域中案例教学方法的广泛开展和教学质量的有效提高。

本书是清华大学公共管理学院授权出版的第二辑《中国公共管理案例》,专门服务于公共管理领域中的一些主要课程教学,包括公共政策分析、公共管理、危机管理与决策、非政府组织管理等相关课程。本辑中包含的十三个案例大部分已经在清华大学公共管理学院的教学中多次使用,教学效果显著。与第一辑中国公共管理案例不同的是,本辑在案例后面没有提供教学手册,目的是给授课教师充分的自由来创造性地使用这些案例。虽然案例在写作时已经明确将服务于某个具体课程的具体主题,但是在案例完成之后,就不再有这些限定,能够为其他课程使用的案例即被认为是一个经典案例,中国公共管理案例中心正在开发这些案例的其他用途,希望国内实践公共管理教育的各个院校会有惊喜的发现。

尽管写作水平有限,但是中国公共管理案例中心仍在不懈地努力,试图将最好的中国公共管理案例呈现在读者面前。在反复认真的审阅之后,这些案例仍然可能有错误或问题,请您批评指正。欢迎联系清华大学公共管理学院中国公共管理案例中心(ccppm@tsinghua.edu.cn),希望能与从事公共管理教育的同行们合作交流,共同为公共管理教育事业的发展与繁荣做出积极的贡献。

清华大学公共管理学院

中国公共管理案例中心

2005年10月8日

# 目 录

序言 .....	( I )
案例 1: 保卫都江堰(CCC - 04 - 10) .....	( 1 )
案例 2: 北京动物园搬迁风波(CCC - 04 - 11) .....	( 14 )
案例 3: 印度洋大海啸(CCC - 05 - 12) .....	( 29 )
案例 4: 三宝县的集体上访事件(CCC - 04 - 13) .....	( 45 )
案例 5: 密山市乙脑疫苗接种事件(CCC - 05 - 14) .....	( 61 )
案例 6: 香蕉的困惑(CCC - 05 - 15) .....	( 66 )
案例 7: 生病的日子(CCC - 05 - 16) .....	( 77 )
案例 8: 沉重的棉花(CCC - 05 - 17) .....	( 85 )
案例 9: 自律、维权与发展——海岛船东协会的成长之路(CCC - 04 - 18) .....	( 100 )
案例 10: 公校转制——上海浦东新区林园中学的改革尝试(CCC - 05 - 19) .....	( 125 )
案例 11: 吴莉莉事件(CCC - 05 - 20) .....	( 157 )
案例 12: 山城市失地农民养老金计划谁管理(CCC - 05 - 21) .....	( 174 )
案例 13: 新过街天桥的故事(CCC - 05 - 22) .....	( 185 )

案例

1

案例编号 CCC-04-10

## 保卫都江堰<sup>①</sup>

本案例可以应用于公共政策分析、公共政策设计与评估、公共管理、政府治理以及改革等课程的有关教学活动之中。



### 都江堰

公元前 256 年秦国蜀郡太守李冰父子建于岷江之上的都江堰,体现了“因势利导”、人与自然和谐相处的设计思想,两千多年来造福于巴

① 本案例由清华大学公共管理学院彭宗超副教授和学术型研究生李肖岩依据《人民网》、《新华网》、《中国新闻网》、《中国青年报》、《南方周末》、《经济观察》、《新闻周刊》、《南方都市报》、《北京青年报》、《科技日报》等多家媒体 2003 年 7 月至 9 月间的报道整理编写而成。本案例无意于评价政府绩效与得失,只用于课堂教学讨论。

版权©2006 年清华大学公共管理学院所有,授权清华大学出版社出版。

蜀大地的百姓,是“世界上历史最悠久、设计最科学、保存最完整、至今发挥作用最好、以无坝引水为特征的大型水利生态工程”。

都江堰的主体工程是由鱼嘴、飞沙堰、宝瓶口三部分组成的。(如图 1-1 所示)鱼嘴为建于江心的分水堤,由此把岷江水分流导入内外二江,外江为岷江正流,内江经宝瓶口流入川西平原灌溉农田。飞沙堰在鱼嘴与宝瓶口之间,用于泄洪,调节鱼嘴流来的水流量,避免过多涌入内江。宝瓶口是从当地山上凿出的山口,也是引岷江水入内江的总入水口。

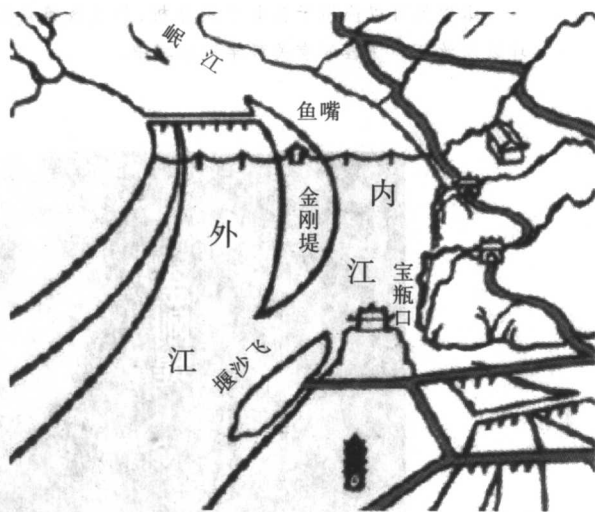


图 1-1 都江堰主体工程

都江堰水利工程巧妙地利用了天然地势和水流,构成了一套完整的水利系统,科学地解决了江水的自动分流、自动排沙、自动排水和引水的难题,收到了“行水灌田,泄洪平灾”的功效。两千多年过去了,都江堰依然在发挥着它的作用。

站在都江堰波涛翻滚的鱼嘴,时至今日仍然能感受到李冰父子率众修建都江堰时的壮观画面。当时在没有任何先进生产工具的情况下,李冰父子通过精密地计算分析,根据岷江水情,科学而巧妙地利用地理地形,在前人治水的基础上,凿开离堆,修筑鱼嘴分水工程,采用无坝引水方式,在川西北平原开凿多条人工河道,彻底解决了危害四川盆地的水患,并建立起成都平原的灌溉系统,使川西平原成为沃野千里、旱涝保收的“天府之国”。



今天,都江堰已成为中华民族古代科技成就的杰出代表,成为华夏五千年文明史的一块丰碑,成为世界人民共同的文化瑰宝。

## 源 起

1958—  
1961年

新中国成立后,因为日趋严重的成都市供电问题,“在都江堰地区修建岷江水电站”被纳入了国家水电发展规划。因为地质结构复杂、气候恶劣,由国家水利部主持的该工程自上马后被一再暂停,最终放弃。1958年水利部在紫坪铺所修建的大坝在截流3年后终被炸毁。

1997年后

随着经济高速发展,成都平原枯水季节的供水问题日益严重。古老的都江堰面临着新的挑战。在四川省“先提速后增效、在提速中增效”的发展思路推动下,四川省水利厅提出了让都江堰“更新换代”、建设紫坪铺—鱼嘴“姐妹工程”,以调节岷江水源的构想。“姐妹工程”中的“姐姐”是选址距都江堰核心“鱼嘴”6公里的紫坪铺水电站工程,“妹妹”是选址距“鱼嘴”仅350米的鱼嘴水库工程。“妹妹”是“姐姐”的配套反调节工程。这一构想得到了四川省委省政府的支持。

四川省水利厅的构想自诞生之后就面临着文物、环境等领域专家们的频频质疑:这两个工程、特别是鱼嘴工程的选址离都江堰那么近,会不会影响都江堰的功能、景观和生态环境呢?

## 紫坪铺工程

1999年

国家水利部通过了紫坪铺工程、鱼嘴工程的可行性审查。

国家计委批示:“抓紧进行鱼嘴枢纽工程的前期工作,适时开工,与紫坪铺水利枢纽工程同步投入运行。”

紫坪铺工程、鱼嘴工程离获准上马只剩最后一关了。

2000年9月

国家环保总局监督管理司在北京组织召开“紫坪铺水利枢纽工程环境影响分析报告”论证会,讨论紫坪铺工程和鱼嘴工程的环境影响。论证会进行得非常激烈,力主这两个工程上马的四川省水利系统的专家们曾集体退场。最后,多数与会院士和专家认为,为了保护都江堰的原有功能及生态环境,鱼嘴工程绝不可行,紫坪铺工程要建也要按可持续发展原则再行深入论证,不要造成先上紫坪铺工程的既成事实,再迫不得已上鱼嘴工程的两难境地,不能让紫坪铺工程变成“钓鱼工程”。

由于此次论证会没有通过,四川省水利厅又委托中国水利科学院某研究所召开了第二次环境评估论证会,避开了上次的专家,另外找了一些水利系统的内部人士。此次论证会虽有争议,但与会人士最后达成妥协:“紫坪铺工程可以动工,只要不上鱼嘴工程就行了。”“姐妹工程”自此被拆开。

2000年11月

都江堰市耗资 2.06 亿元的“申遗”(申报世界遗产)活动尘埃落定。都江堰最终被联合国教科文组织列为世界文化遗产。因为即将开工的紫坪铺工程对生态环境可能造成的负面影响,都江堰申报世界自然遗产失败。

“世界文化遗产”的称号促进了都江堰市旅游业的发展,每年门票收入就超过 7 000 万元。

2001年3月

号称西部开发的标志性工程、四川省“一号工程”的紫坪铺水利枢纽工程上马兴建,该工程预算投资达 78 亿元,其中水利部、四川省和隶属于四川省水利厅的都江堰管理局三家共出资 23 亿元,贷款 55 亿元,还款年限为 8.5 年,每年还贷负担高达 10 亿元。至 2003 年 8 月,工程进度过半,预计 2005 年建成发电。紫坪铺工程设计寿命为 200 年。一些专家则认为,依据岷江的水文、水质条件,工程的预期寿命不会超过 60 年。

2002年11月  
23日

紫坪铺工程实施截流,都江堰“水落石出”(如图 1-2)。



图 1-2 紫坪铺工程截流图

## 杨柳湖工程

2003 年 4 月

28 日

“姐姐工程”进展顺利，“妹妹工程”也被提上了议程。

四川省都江堰管理局召开杨柳湖水库工程选址论证会。该局声称，杨柳湖工程正是鱼嘴工程的替代工程，因为建设部、国家文物局、国家环保总局等部委反对鱼嘴工程上马的理由是“位于国家重点文物保护区内”，所以原来鱼嘴工程的选址被北移了近 1 公里，将在距离都江堰核心上游 1.3 公里处修建杨柳湖大坝。杨柳湖工程的投资方有三家：大股东为四川省政府下属的四川省投资公司和占 1/3 股份的都江堰管理局。

四川省都江堰管理局邀请了四川省和成都市的 18 位专家参加了论证会（都江堰市的专家被排除在外）。在论证会上，多数环保、规划、历史、文物等领域的专家提出了反对意见。

2003 年 5 月

都江堰管理局委托四川省水利水电勘测设计研究院完成了“杨柳湖水库坝址选比论证报告”，并提出“杨柳湖水利枢纽工程的建设刻不容缓”。

2003 年 6 月

5 日

都江堰管理局召开第二次杨柳湖工程论证会，上次提出反对意见的专家全部被排除在外。与会的 10 位四川省文物专家对该工程的建

设“表示理解”。

### 附1 有关杨柳湖工程的具体争论<sup>①</sup>

各方争论的焦点是：都江堰的核心部位——鱼嘴上游1 310米处，到底能不能修建一座高23米、长1 200米的杨柳湖水库大坝？

#### 支持者的理由

都江堰管理局认为杨柳湖水库工程上马有三大理由：一是为了解决年调节与日调节矛盾。如果不上马，都江堰现有的水调配功能得不到充分发挥，灌区将会出现严重缺水，甚至断水的情况；二是为了保护都江堰。紫坪铺电站的调峰运行会导致岷江来水的大起大落，形成对鱼嘴的直接冲刷，造成对鱼嘴等工程的破坏；第三点，也是最关键的，如果不尽快建设杨柳湖水库，紫坪铺工程的综合效益无法有效发挥，不仅国家巨额投资无法收回，而且财政还要背上沉重的包袱，每年将亏损5 000万元。

都江堰管理局副局长肖明说：“这个大坝不能不修。不修，紫坪铺的发电就必须服从下游1 500万亩农田的灌溉和城市工业、生活用水的需求，就不能调峰发电。不能调峰发电，那么紫坪铺建设的投资给国家带来的损失可就大了。”

四川省水电厅高级工程师王炳清说：“杨柳湖水库应该和紫坪铺工程同时建成并投入使用。按照紫坪铺30亿度的年发电量，按当时设计提出的要求的话，它就要有一个反调节水库。”由于紫坪铺水利枢纽的大坝距离都江堰只有6公里，而杨柳湖大坝建成后和紫坪铺大坝之间形成的杨柳湖水库又必须达到一定的库容，因此选址非常困难。肖明说：“我们调整了非常多的方案，把建坝位置上调了很多次，最后调到距鱼嘴1 310米处这个位置上。再往上游调，新修的大坝和紫坪铺水利枢纽靠得太近，形成的水库库容太小，就无法满足使用的要求，这个工程就没有修的必要了。”

四川大学水利学院的资深教授赵文谦，20世纪50年代后期就开始

<sup>①</sup> 2003年8月7日《科技日报》(记者：朱会伦；通讯员：傅雪军)，2003年7月24日《新华网》(记者：孟庆海、殷莉、寿蓓蓓)。

接触紫坪铺工程,是紫坪铺、杨柳湖工程的支持者。他说:“对于都江堰,平时都是歌颂,不谈局限性,但那毕竟是2000多年前的工程,从今天来看,还是有局限性的。”他认为,修建大坝的首要目的是为了解决农业灌溉、生活和工业用水问题。岷江不具备调蓄能力,都江堰四六分水,把水都分了,而岷江7、8、9三个月的来水占到全年水量的80%,到了冬春需水的时候,岷江又没水了。

肖明认为:“实际上杨柳湖水库最最重要的一个影响就是它能看见,有视觉上的冲击,远远看去有一条坝线。那么为了解决这个问题,我们也想了很多办法,一个就是搞生态型的坝形。这个建筑物修好之后,它还能够根据环境进行一些设计。现在实际上文物保护方面应该说不会有什么破坏。关键是我们怎么来权衡、处理好发展和保护的关系。”



### 反对者的理由

都江堰世界遗产办公室主任邓崇祝的观点是:“杨柳湖大坝一建,千年古堰将面临严重破坏。几十米的水头冲下来以后,鱼嘴肯定要冲刷掉的。都江堰三大主体工程中的鱼嘴没了,那么自动排沙、自动分洪、自流灌溉的功能也就没了。无论如何不能在这儿建坝。”

四川省世界遗产保护办公室副主任、遗产保护专家张虎说：“在鱼嘴这里看见前面有一个大坝，坝体对都江堰的视觉景观肯定有影响。千年以来，很自然的一个河道流过来，现在要人为竖起一个大坝。一旦这个坝修起来，都江堰就将丧失原有的功能，活的文物就会变成死的遗址。另外，由于泥沙淤积等原因，现在建的大坝一般使用寿命只有200年，都江堰处于地质断裂带上，属于山地灾害和地震频发的地区，使用寿命会更短，杨柳湖大坝设计宽1200米、厚100米、高23米，在距离都江堰这么近的地方修建这么大的一个工程，使用年限到期后都江堰将面临更大的威胁。根据联合国《保护世界文化和自然遗产公约》第11条第4款规定，当世界文化和自然遗产遭遇蜕变加剧、大规模公共和私人工程、城市或旅游业迅速发展计划造成的消失威胁等情况时，将被列入《处于危险的世界遗产目录》。”

张虎说：“这个(都江堰)是凝聚着中华民族优秀智慧的一个结晶，是一个无价之宝。可以说，这种价值没法用金钱来评估。这也是我们中华民族的一个象征，能提高我们中华民族凝聚力，是我们引以为豪的一个东西。这个是无价的，不可以用5000万元来评价它，何况你这个5000万元是谁受益，是全世界人民，还是中华民族或者哪个部门一定要区分好。”

万本根是四川省社会科学院原副院长，四川省中华文化学会常务副会长。他告诉记者，那天会议上专家们的坚决反对让会议的组织者都江堰管理局感到始料不及。

万本根说：“(都江堰管理局的负责人)意思就是说，好像你们专家同不同意无所谓。后来我说你这个话不能这样说，任何人也负不起这个责任。不管你们怎么说，说几天，所有的事情都要服从世界遗产的保护。这就是大道理管小道理，随便你们怎么讲，讲什么我们都不理。”

王开文是都江堰市建设局的高级工程师，他表示，在景区内修建大坝的做法违反了《中华人民共和国风景名胜区暂行管理条例》第8条的规定——在风景名胜区内严禁建造与之景观不适应的构筑物、建筑物。

王开文讲道：“风景名胜区有一个保护区范围，有一个过渡区范围、外围保护区范围，杨柳坝就处于(都江堰)核心景区的边缘上。”

卞再彬是都江堰市文物局的副局长、副研究员，他告诉记者，兴建

大坝违反了《中华人民共和国文物保护法》第19条的规定：在文物保护单位的保护范围和建设控制地带内，不得建设污染文物保护单位及其环境的设施，不得进行可能影响文物保护单位安全及其环境的活动。同时，大坝的兴建还会给都江堰的考古带来负面影响。

都江堰市环保局副局长则表示兴建大坝将会给都江堰的生态带来灾难性的破坏，“生态系统里面的生产者、消费者和分解者之间有一个传递能量和物质的食物链。筑坝以后，原有的平衡被破坏。物种受到影响，生物多样性受到影响。都江堰是从高原到平原的过渡带，它的生物多样性、生态系统的多样性以及物种基因的多样性都具有得天独厚的优势。而这个水库的修建则把它（生态系统）人为地阻断了。”

中国科学院成都山地所唐邦兴研究员的观点是，岷江流域处于青藏高原向四川盆地的过渡地带，在地质构造上是个大断裂带，其地貌、地质、气象条件，均对建水电站不利。

一位水利专家认为，在都江堰上游建大坝，是一种目光短浅行为。他说，1933年8月，岷江上游地带发生叠溪地震，形成叠溪海子，45天后，叠溪海子崩溃，洪水淹死民众2000多人。谁敢说这种灾难不会再次发生？

## 保卫都江堰

2003年6月  
6日

一直被“蒙在鼓里”的都江堰市世界遗产办公室负责人通过私人关系得知杨柳湖工程已经“通过了文物保护方面的论证”。该办公室连夜向四川省世界遗产办、四川省文物局、都江堰市“三套班子”起草报告反映此事，要求将此事“公开讨论”，并邀请“国家级的专家来论证”，得到了这些部门的支持。

2003年6月  
18日

联合国教科文组织向中国联合国教科文组织全国委员会和建设部提出质询。

2003年7月

7日

都江堰市人大常委会向四川省人大递交《关于都管局拟建杨柳湖水库存在严重问题的报告》，其中写道：“我们不能以牺牲一个 2500 多年的中国文明为代价，去建设一座任何一条江河上都可以建设的水库……”

2003年7月

9日

《中国青年报》率先报道都江堰将建新坝。杨柳湖工程由此进入公众视野，并得到全国各大主流媒体的广泛报道，引发了民众的普遍反对和各领域众多专家的批评。虽然以都江堰管理局为主的“主建派”仍然相信“风头过后，杨柳湖工程必将重新上马”，但围绕该工程的辩论仍呈现一边倒的局面。

各领域的专家们先后提出种种方案，如：紧急改建紫坪铺工程，减少其装机容量，减少紫坪铺工程对杨柳湖工程的依赖性；在灌区推广高技术节水灌溉系统，用灌区节水工程取代大坝建设，等等。

2003年

7月底

都江堰市委召开常委会，要求暂停上马杨柳湖工程。

2003年8月

4日

建设部、国家文物局和中国联合国教科文组织全国委员会三部委联合组成的调查组结束在都江堰的调查，认为杨柳湖工程将破坏都江堰景观，有较大可能影响都江堰功能，建议进一步开展深入、慎重的科学论证，没有绝对把握，不许建任何工程。

2003年8月

7日

都江堰管理局明确表态：杨柳湖大坝建设工作已全部暂停，有关工程论证工作也同时停止。至于杨柳湖工程以后上不上马，则要由上级政府来决策。

## 附2 谁保卫了都江堰<sup>①</sup>

“可以这样说，如果没有全国 180 多家媒体的关注，我们保护世界

<sup>①</sup> 2003年9月22日《南方都市报》(记者：张惠娥)，2003年7月24日《新华网》(记者：孟庆海、殷莉、寿蓓蓓)。



遗产的进展不会这么顺利。”都江堰市世界遗产管理办公室主任王甫由衷地说。

《中国青年报》张可佳的报道被王甫称为“打响了保卫都江堰的第一炮”。

“这个事情确实是比较敏感的，得找个合适的时机把稿子发出去，这样邓崇祝（都江堰世界遗产办公室主任）他们不至于受到很大的伤害。如果时机不对，很可能事情没有办成，他们也要倒霉。”张可佳告诉本报记者。

因此，从都江堰回到北京后，张可佳并没有立即发稿。张通过一位朋友向联合国教科文组织驻北京办事处传递了这一信息。联合国教科文组织就此向中国联合国教科文组织全国委员会和建设部提出询问。

“我觉得这样比较合适，如果仅仅是群众自己关注，分量还是轻了很多。”张可佳说。

“张可佳的文章发表之后，我每天最忙的就是接待记者，包括北京来的、广州来的、上海来的，央视一套、央视二套的记者都来了两次，焦点访谈的记者来了一次。我们统计了一下，国内外大概有180多家媒体先后报道了这个事情。”邓崇祝说，“这些媒体报道中至少有99.9%是反对杨柳湖的，而网上的评论就更多了。”

8月初，中央媒体形成了报道的高潮。央视一套的《新闻30分》和《焦点访谈》、央视二套的《经济半小时》，以及《南方周末》等媒体纷纷前往都江堰调查采访。尽管《焦点访谈》和央视二套第二次采访的节目因种种原因最终没能播出，但此时杨柳湖工程已经在全国讨论得沸沸扬扬了。

8月份，国家环保总局监督司司长牟广丰在接受央视记者采访时表态：“关于杨柳湖大坝，我们没有接到任何报告，也不知道它现在进行到什么程度。但是我在这里表一个态，这个项目一定要按照建设项目环境管理条例和环境影响评价法的程序来进行评审。”

9月8日，牟广丰接受记者采访时透露：“杨柳湖今年开始提出来，但酝酿一直就没有停过。（紫坪铺工程方面）一直在请我过去看，说有个地方叫杨柳湖，（比上次那个被否定的选址）后退了一千米。我说这