

● 作文例话丛书

● 主编 高原

议论与说明例话

● 张福庆 编



● 湖北教育出版社

IF 又例话丛书

主 编 高 原

议论与说明例话

张福庆

湖 北 教 育 出 版 社

作文例话丛书

议论与说明例话

主编 高原

张福庆

湖北教育出版社出版 湖北省新华书店发行
湖北省通山印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 5.5 印张 114, 500 字

1986 年 3 月第 1 版 1986 年 3 月第 1 次印刷

统一书号: 7306·414 定价: 0.73 元

前 言

在现实生活中，议论和说明有着十分广泛的用途。同学们写读书心得、思想评论、学习总结、实验报告、演讲稿、书信、日记……凡此种种，都需要用到议论和说明。可以说，议论和说明，是我们在学习、生活和工作中接触最多、用场最大的两种语言表达方式。目前，在中小学的作文教学中，一些老师还提出通过议论和说明的训练，提高学生的思维能力、开发学生智力的问题，这就使议论和说明越来越受到大家的重视。

近几年来，面向广大中小学生的作文辅导读物，象雨后春笋般地涌现出来了。在这些读物中，大多是各种类型的“优秀作文选评”，也有一些是比较全面地介绍作文知识的。专门来谈语言表达方式，特别是谈议论和说明这两种表达方式的读物，还很少见到。很多中小学生都迫切希望有一本专门谈议论和说明的小册子，既能比较系统、比较全面地介绍议论和说明的写作方法，又能通过实例深入浅出地对这些理论知识加以解释，以有利于他们的作文学习。《议论与说明例话》这本小册子，就是为了满足同学们的这一需要而编写的。

为了适合广大中学生（包括小学高年级阅读能力较强的学生）阅读，本书尽量采用了通俗的语言。在安排各节的次序时，除了考虑知识本身的系统性之外，也尽量照顾到先易后难，由浅入深，以利于同学们学习和掌握。假如这本小册

子能够对同学们作文能力的提高有所帮助、广大中小学语文教师也觉得此书尚有参考价值的话，那将是本书作者最大的快乐。

由于水平有限，书中肯定会有许多错误或不当之处，欢迎广大读者提出宝贵的意见。

张福庆

一九八五年一月于北京

目 录

前 言	1
一、议论并不是一件神秘的事	1
二、议论的作用	4
三、议论的特点	7
四、完整的议论需要具备三要素	11
五、议论的题目从哪里来	14
六、正确地提出论点	17
七、论点要鲜明、集中	21
八、“开门见山”与“曲径通幽”	25
九、要有充足的论据	29
十、论据要真实	33
十一、选择典型、恰当的论据	37
十二、不要老是“陈谷子、烂芝麻”	41
十三、把道理说透才能服人	45
十四、围绕一个中心，从多种角度选论据	49
十五、举例不可过详、过简、过偏	53
十六、“引经据典”	57
十七、注意分析“因”和“果”	61
十八、在对比中突出事物的本质	65
十九、同类事物可相比	70
二十、巧比妙喻的作用	74

二十一、什么是“归谬法”	78
二十二、事物的分类和事理的分析	82
二十三、引入相关的事物和相反的概念	86
二十四、范围的缩小和扩大	90
二十五、驳论文章怎样摆“靶子”	93
二十六、要有具体分析	98
二十七、怎样写思想评论	102
二十八、怎样写读后感和观后感	105
二十九、议论的语言	111
三十、什么是说明	116
三十一、说明的作用	120
三十二、说明的特点	125
三十三、抓住特征和揭示本质	131
三十四、说明的方法	135
三十五、说明的条理	148
三十六、说明的语言	160

一、议论并不是一件神秘的事

有不少同学，对于写议论文存在着畏难情绪。在他们心目中，议论是一种很神秘的事。提起议论，便会想到“长篇大论”、“高谈阔论”之类的词儿，想起《人民日报》社论那样的“大块文章”。他们想：“我只不过是个中学生，能有什么‘高深’的见解可‘论’呢？”于是还没有动笔，就先气馁起来。

其实，这是对议论的一种误解。

我们在日常的学习、生活 and 工作中，常常会遇到一些问题。不管这些问题是大是小，是普通的还是“高深”的，只要我们能对这些问题明确地提出自己的看法，同时说明理由来证明自己的观点，那就是“议论”。

请大家看下面这一段话：

我觉得李明同学没有达到“三好”的标准。他身体不好，也不注意锻炼，平时连课间操都不爱上；这学期他因病缺课三十多节，是全班缺课最多的同学，这不符合德智体全面发展的要求，所以我不同意评选李明同学做三好学生……

上面的这段话，就是一段议论。这位同学对于应否评选李明做三好生的问题，明确地提出了自己的观点，同时令人信服地说明了理由：一个全班因病缺课最多的同学如果评上了

“三好”，那“三好”岂不是就变成了“两好”？“德智体全面发展”岂不是就只剩下“德、智”两条了？读了这一段话，你会觉得这位同学的意见是正确的，投票选举的时候，自然不会再投李明一票了——你看，这不是一段挺不错的议论吗？

也许有的同学会惊奇地睁大眼睛说：“这不是很普通的话吗？里面也并没有什么‘高深’的理论呀！要是这也算议论，那我们每天不知要发多少议论呢！”

对！这正是我们要向大家说明的道理。

在我们的生活中，议论几乎时时刻刻都在进行着，只不过我们往往意识不到那是在发议论罢了。议论并不一定就是多“高深”的理论，国家领导人的一篇政论文章，《人民日报》的一篇社论固然是议论，而同学们看了电影之后，关于电影好坏的一场争论呀，在班会上讨论植树计划时的一个提议呀……也同样可以成为很好的议论。只要你对问题明确地提出自己的观点，并且能拿出理由和根据，这就是在议论了。

通常，我们把这种提出观点，加以证明的议论叫做“立论”。议论还有另外一种形式，就是对别人的错误观点进行批驳，证明这个观点是错误的，然后提出自己的正确的看法。这就是平常所说的“驳论”。

请看下面这一段话：

有的同学说：“年纪小，不可能为人民做出大贡献”，我认为这种说法是不对的。邱少云在烈火中牺牲时，只有二十一岁；董存瑞舍身炸碉堡时才十九岁；刘胡兰大义凛然走向敌人的铡刀时，刚刚十六岁；少年英雄刘文学，同坏人搏

斗而牺牲时才十四岁……他们年纪虽小，不都为人民做出了很大的贡献吗？问题不在于年纪大小，而在于是否树立了为人民献身的理想……

这是什么“高深”的理论吗？也不是。作者所批驳的错误观点，是我们在生活中常常听到的；而作者举出的邱少云、董存瑞、刘胡兰、刘文学等英雄的事例，也为我们大家所熟知。只不过这些事例一经排列在一起，便产生了巨大的说服力，有力地说明了“年纪小，同样可以为人们做出大贡献”的道理，这就驳倒了反面的论点，并自然地得出了“问题不在于年纪大小，而在于是否树立了为人民献身的理想”这一正确的结论，使我们不能不信服。

从形式上看，上面所举的两段例文并不相同：一段是提出自己的观点，一段是反驳别人的观点；一段要证明自己的观点正确，一段则是证明别人的观点错误——看起来好象是截然对立的两种方法，其实不是的。只要你仔细地分析一下就会发现，它们都是对生活中的问题表示自己的看法，通过证明，使别人接受自己的观点。这个过程，实际上就是议论。

如果用最简洁的语言给议论下一个定义，那么，议论是什么呢？议论就是对问题发表自己的意见。

二、议论的作用

议论这种表达方式，在生活中应用很广。从报刊上的社论、政论、杂文、随笔，到一般的思想评论、文艺评论、读后感、观后感，直至工作中的讲话、报告，生活中的书信、日记，只要人们想表达自己的一个观点，阐明自己的一种主张的，无不需要用到议论。

但是，不管在上述的哪一种文体中，议论的作用却只有一个，那就是和别人交换意见，达到解决问题，帮助别人提高认识的目的。

请看下面这段小评论：

前不久，我和几个同学分别接到了一封内容相同的信。信中要求每一个收信者立即照原信复写20封信，在三天之内寄给自己认识的人。并说：“请勿弄断‘金锁链’，这是世界给予你的一次幸运的机会。××照此办理，便凭空获得了几十万元；××置之不理，几天之后便一命呜呼……”等等。

接到这封信以后，有的同学立刻被吸引住了，成了“金锁链”游戏迷，到处打听别人的地址，忙于写信发信，每天乐此不倦。也有的同学虽然对此不感兴趣，但因害怕“大祸降临”，也在忧心忡忡，犹豫不定。

我认为，这纯粹是骗人的把戏！

试想，如果复写20封信寄出去就能发财，那么十亿人一齐动手来写信，“小康社会”岂不就从天上掉下来了，还搞

“四化”干什么？再说，假设一个人发出20封信之后，接信者在三天之内又各发20封，那么照这个速度，一个月后的那一天，投进全国各地邮筒中的，将是102400亿封信——就是全中国的人都来当邮递员也应接不暇了！“金锁链”游戏的荒唐，还不清楚吗？

我不相信这种骗人的把戏，从接信到现在已有一月，仍只字未写，也并没有“大祸临头”。

“金锁链”游戏只能鼓励人们滋长不劳而获的思想，使我们耽于幻想，等着从天上掉馅饼，因此是有害的游戏，希望同学们不要再被它迷惑……

“金锁链”游戏出现以后，在一部分同学中产生了很大的影响，大家的看法也很不一致，这段小评论，就是针对这个问题来发表自己的意见的。

作者非常诚恳地与那些成了“金锁链”游戏迷的同学、那些因为担心“大祸降临”而犹豫不决的同学交换了自己的看法，明确地指出了：“金锁链”游戏是“骗人的把戏”。作者用推理的方法，以信中的某些话为“前提”，推导出了十分荒谬的结论。使大家一眼便可看清，吹得神乎其神的“金锁链”游戏，原来是多么荒唐可笑！然后，作者用自己只字未写，也并没有“大祸临头”这一事实，揭穿了信中吓人的鬼话。最后，作者对“金锁链”游戏的性质进行了分析，揭出了它的实质是“鼓励人们滋长不劳而获的思想”，使大家提高了思想认识。

看了这段小评论，大家对于“金锁链”游戏的性质认识清楚了。已经成了游戏迷的同学会醒悟过来，抛弃这个有害

的游戏；担心“大祸降临”的同学，心里那一块石头也落了地。这段议论就起到了和别人交换意见，解决问题，帮助别人提高认识的作用。

有的同学可能提出这样的问题：小评论这类文章，是针对现实生活中一些具体的思想和问题来“论”的，可以算作和别人“交换意见”，有些文章没有具体的对象，是不是也算和别人“交换意见”呢？

我们说：是的。你写一封信，对象很明确，是在和一个人交换意见；如果你写一篇黑板报稿子，那不就和全班同学交换意见吗？同理，一篇《人民日报》的社论，就是在和全国人民交换意见。你批评了某种错误思想，你是在和那些有这类错误思想的人交换意见；你阐明了一个正确观点，你就是在和那些对这个观点有不同看法，或对这个问题认识不清的同志交换意见……由此看来，“交换意见”是个广义的概念，不应做狭隘的理解。

任何议论，都应当起到和别人交换意见的作用。不能和别人交换意见的议论，只能叫做没有对象、无的放矢的空论。

任何形式的议论，都应当能够回答和解决一定的问题。不能解决问题的议论，便是夸夸其谈、东拉西扯、言不及义的废话。

任何形式的议论，又都应当在某种程度上起到帮助别人提高认识的作用。不能帮助别人提高认识的议论，只能是就事论事，十分肤浅的庸谈。

请你随便选择一篇议论文，分析一下，看它是不是起到了这几方面的作用？

三、议论的特点

议论有三个主要的特点：针对性、理论性、逻辑性。

一篇议论文，必须具有明确的针对性。它的观点、意见、主张，应当是针对社会生活中的某种现象、人们思想中的某种问题提出来的。作者应当十分清楚地了解：在这些问题上，人们有什么模糊的认识和错误的看法，需要在哪些方面提高大家的认识水平等等，从而有的放矢地提出问题，解决问题，使读者切实受到启发，得到帮助。

有一位同学，写了一篇议论文，题目叫做《事在人为》。开头，他这样提出了论点：“世界上没有做不到的事，关键在于你肯不肯去做……”接着，他列举了大量发愤有为的事例来证明自己的论点：“杰克·伦敦立志写作，从一个流浪汉变成作家；爱迪生刻苦钻研，由小学徒成为科学巨人……”等等。最后，扣到开头提出的论点上来：“可见，事在人为。只要你下定决心、持之以恒，就没有克服不了的困难。……”

这样写，不能说不行。问题在于：它没有抓住它应该针对的那些问题来谈，成了空论。

“事在人为”的观点，应当是针对“文化大革命”以后，社会上的一种错误思想提出来的。在经历了十年动乱，国家百废待兴而又困难重重的情况下，有些人不相信前途光明，强调各种各样的困难，看不到人的主观能动作用，他们悲观失望，怨天尤人，甚至信“天”由“命”，产生了唯条件论、

宿命论等错误的思想。有些青年、学生不是在一味地埋怨“命”不好吗？“生下就挨饿，上学就停课，长大就下乡，回城没工作。”埋怨学习条件差——“拉课多、底子薄，家务负担重，没人辅导……”这种思想，已经成为建设四化的巨大障碍。“事在人为”的观点，就应该是针对这种现象提出来的！抓住了这些，文章就能够联系实际，有的放矢，思路也容易开阔。而缺乏针对性的文章，就只能是东扯葫芦西扯瓢地空论一番，起不到议论的作用。

议论的第二个特点，是具有理论性。

所谓理论性，并不是非要去谈一些“高深”的理论，说得神乎其神，或者满口“理论”名词，说得空空洞洞，而是指要讲道理，对具体事物进行分析，要揭示事物的本质和规律。

就拿第一节里我们举过的“不同意选李明做三好生”的那一段话来说吧，难道那么简单的话，还有什么“理论性”吗？我们说：有。因为这位同学不是就事论事谈李明的做操情况、出勤情况，而是对这些事实进行了分析，指出李明同学“不符合德智体全面发展的标准”，这就抓住了事物的本质，使议论上升到了“理论”的高度。

具有理论性，是使议论能够说服别人、帮助别人提高认识的重要保证。忽视理论性的议论，往往就事论事，主次不分，抓不住事物的本质和规律，也不会把道理讲透。

议论还有一个特点，就是它的逻辑性。

议论的过程，是个说理的过程。作者为了证实自己的观点，必须从现象到本质、从原因到结果……一步一步地进行推理、证明，一环紧扣一环，每个环节之间都必须有内在的

联系。这样才能保证整个议论既严密又正确，这就是议论的“逻辑性”。

议论缺乏逻辑性，就不可能进行正确的推理，得出的结论也就无法令人信服。比如下面这段议论：

考不上大学，真的就没有前途吗？

高尔基从小家境贫寒，只念了三年小学，却成为伟大的文学家；富兰克林原来只是一个印刷工人，却成了电学的先驱者；被誉为“人工降雨之父”的文森特·杰·谢弗博士，一生除了讲课或接受荣誉称号外，从未踏入过任何学院或大学的门槛；我国著名的数学家华罗庚，上学时只念到初中；已经成为电子计算机软件设计师的杨静，原来则是一个烙大饼的青年……

这许许多多杰出的人物都没有上过大学，却取得了如此巨大的成就。由此可见，我们即使考不上大学，也一定可以成才……

考不上大学，也“一定可以成才”，这个结论显然是不正确的。得出这个不正确的结论的原因，就是作者的推理不合乎逻辑。

文章所列举的古今中外的杰出人物，确实都没有上过大学，但这并不是他们取得成就的原因。“没有上过大学”和“成才”之间，并没有必然的联系，他们成功的原因，在于他们发愤自学、刻苦钻研、始终不懈地奋斗。只有指出这一点，才能推导出“我们即使考不上大学，只要刻苦自学，也一定可以成才”这个正确的结论。忽略了这最重要的一点，这一

段议论就出现了漏洞，整个议论过程就不合逻辑，当然也就无法得出正确的结论了。

议论的逻辑性，是使人们的思想清晰、判断正确、推理严密的重要保证。要想写出立论严谨、有说服力的文章，逻辑性的问题是绝不可忽视的。