

——法国哲学与文化著译丛书——
Collection 《Philosophie et
Culture》 en France

不思之说

——拉康主体理论研究

黄 作 / 著

Parlant sans Penser
—— *Recherches sur la théorie
de sujet de Lacan*



人 民 出 版 社

法国哲学与文化著译丛书

Collection «Philosophie et
Culture» en France

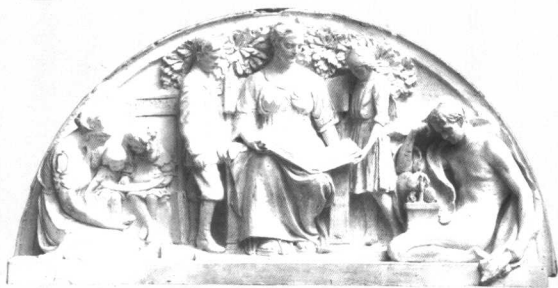
不思之说

——拉康主体理论研究

黄作/著

Parlant sans Penser

——*Recherches sur la théorie
de sujet de Lacan*



人民出版社

责任编辑:喻 阳
封面设计:肖 辉
版式设计:程凤琴
责任校对:吴志敏

图书在版编目(CIP)数据

不思之说——拉康主体理论研究/黄作著.

-北京:人民出版社,2005.12

(法国哲学与文化著译丛书/杨大春 主编)

ISBN 7-01-005256-5

I. 不… II. 黄… III. 拉康, M. L. (1901~1981)-哲学思想
-研究 IV. B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 128816 号

不 思 之 说

——拉康主体理论研究

BU SI ZHI SHUO

黄 作 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2005 年 12 月第 1 版 2005 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:9.875

字数:216 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 7-01-005256-5 定价:21.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

《法国哲学与文化著译丛书》总序

本套丛书论涉主题主要围绕法国哲学展开,部分地涉及到具有哲学深度的文化研究。法兰西哲学既不同于盎格鲁—萨克逊的经验主义传统,也有别于德意志的先验主义传统,她让我们从哲学的玄思中也能够体味到文学艺术所具有的感性、温情和浪漫。法国哲学与文学艺术的关系确实非常密切:许多哲学大师都在文学艺术方面成就卓著,而繁荣的文学艺术又为法国哲学提供了取之不尽的灵感源泉。法国哲学源于笛卡儿以法语作品《方法谈》回应蒙田的《散文集》,而笛卡儿同时也被认为是西方整个现代哲学之父。从这个意义上讲,不了解以法国哲学家笛卡儿为代表的17世纪“大理性主义”,就无法了解西方哲学从早期现代哲学到后期现代哲学再到后现代哲学的历史进程。法国18世纪的启蒙哲学、19世纪的诸多哲学流派都在西方哲学史上有其独特地位。20世纪的法国现象学—存在主义运动、结构主义—后结构主义运动、后现代主义运动则把法兰西的感性哲学提升为了世界哲学的主导潮流之一。

包含哲学在内的法兰西文化与艺术对中国社会文化各个方面的影响显著。法国文学与艺术在中国的翻译和研究可谓广泛而深入,但其哲学方面的情形在相当长一个时期内

并不那么令人满意。较之英美哲学、德国哲学的研究和翻译情况而言,也有非常大的距离。一些哲学家或一些思潮获得了深入的探讨,另一些哲学家或另一些思潮则无人问津;许多经典作品要么没有翻译过来,要么是从英文转译的;我们尤其缺乏对法国哲学的整体上的、具有历史感的把握;国内该领域的研究者们也缺乏必要的交流和沟通。最近一些年来,借着法兰西哲学与文化在全球范围内的“红火”,中国学术界也日益重视对其全方位的翻译和研究工作。我们相信,“法国文化年”在中国的推进、法国哲学专门委员会的成立、每年一次的专题学术会议将起到“火上加油”的作用。正是在这种情形下,我们组织了这套法国哲学与文化著译丛书,希望能够把一批年轻的学者组织起来,加强交流和合作,扎扎实实地做些翻译和研究工作。

三年前,我有幸在一次学术会议上与人民出版社的喻阳兄结识。我们谈到法国哲学及社会科学在我国不断增强的影响,高兴地看到国内研究和翻译力量都在不断成熟。喻阳兄希望我能够出面搞一套《法国哲学与文化丛书》,著译均可。我建议他在北京物色更合适的人选。他表示,在京的许多知名学者都忙于手头的丛书系列,很难让他们分身。他建议我和伟民兄、奇智兄等南方学者共同来进行这项工作。我初步答应考虑这件事情,并与伟民、奇智进行了初步沟通,但并没有立即着手进行。因为伟民和奇智手头都有各自的任务,而我本人也忙于撰写教育部课题的最终成果《梅洛—庞蒂与法国哲学主流》一书,同时还要做《行为的结构》和《世界的散文》等译著的校改工作。

到去年年底,我手头的事情大体上了断,于是开始细想这件事情。其实,我一直没有放松督促几本专著的写作,希望能够先出几本专著再说。我对翻译最初有些迟疑不决,理由很简单:一方面,翻译要涉及版权问题,而许多名著的版权现状不明,调查起来也不容易;另一方面,翻译是一件吃力不讨好的事情,获赞誉少,受责难多,一些名人大家也无法幸免。前段时间,法国驻华大使馆文化专员满碧滢(Fabyène Mansencal)女士和清华大学中法人文社会科学中心主任杜明(Jean-Luc Domenach)先生访问杭州。在交谈中,他们两位都强调了翻译的重要性,希望加强这方面的工作。我借此机会向他们沟通了这一计划,他们很感兴趣,并且表示愿意帮助解决译著的版权问题。这使我们增强了信心。

按照我们的设想,我们将要组织的是一个由专著和译著共同构成的系列,以现当代法国哲学论著为主,兼及其他人文社会科学论著。可以先推出10余种,以后陆续补充选题。我们旨在推出法国哲学与文化领域的学术精品,因此需要严格掌握选题。在著作方面,主要涉及国内对法国著名哲学家、思想家及重要思潮的深入研究,要求有较强的学术性,能够代表该领域的最新成果;在翻译方面,主要选涉著名法国哲学家或思想家的代表性著作,必须具有重大学术影响和长期学术价值,以二三十万字篇幅的著作为主,同时收入部分隽永短篇或宏篇巨著。我们希望国内同仁能够以各种方式参与本系列的工作:提供选题、撰写著作、参与翻译、友情校对、提出建设性和批评性意见,等等,共同把这套丛书搞好,

为广大读者深入了解法兰西哲学和文化,为加强中法文化交流提供更多的便利。

杨 大 春

2005 年 1 月

前 言

雅克·拉康(Jacques Lacan, 1901—1981)是当代法国著名的精神分析学家。他著述丰富,见解独到,影响极为深远。在精神分析学界,他被认为是继弗洛伊德之后最伟大的精神分析家。有人称他为精神分析学的新权威。在哲学界、文学批评理论、女性主义、(后)结构主义等领域中,他都占有一席之地。他以思想精辟、文风怪异、语言晦涩、行为叛逆而著称于世。自他的《文集》在1966年问世以来,世界各地(主要是欧美)关于他的研究活动就一浪高过一浪,历经几十年而不衰。研究他的专著和论文是如此之多,以至于有人把这种现象称为“拉康产业”。

拉康不是一个哲学家,不过他终生都在谈论近代哲学以来的一个哲学核心问题,即主体问题。一方面,他厌恶任何“我思”形式的主体,另一方面,他又提出了一种别样的主体,无意识主体或说话主体。自笛卡儿开始,主体问题就与精神结下了不解之缘,为了保持精神的纯粹性,哲学家们不得不努力防止精神或心灵的任何形式的质料主义化,试图在意识虚无化或思维纯粹化的基础上实现主体的实体性。如果说近代主体哲学史是一个观念主义或唯心主义史的话,那么,拉康正是要引入一种质料主义或唯物主义的主体观。与素

朴唯物主义不同,其依据不在于外界的影像如何刻入白板似的心灵,而在于语言能指如何构成主体的无意识。能指是一种语言的质料或材料,一种可以听得见的材料,在人类主体的幼儿时期,它们就已深深地进驻到了身体之中,主体的无意识在其基础上形成,主体的“思维”则受制于它们的活动法则。主体不再是任何形式的思维主体,而是作为能指的主体,他作为一种功能存在,他说话。对于这样的主体,拉康认为,唯有精神分析学才能揭示他。“精神分析学既不是一种世界观,也不是一种声称可以解开宇宙之谜的哲学。它被一种特别的目标所支配,从历史的角度来看,那就是对主体观念的阐述。通过把主体护送到其指称依赖上,它以一种新的方式提出了这一观念。”^①

为了说明这一新的主体观,拉康区分了主体与自我,认为两者既不相同,也不对称。关于自我,广为人知的就是“镜像时期”理论。一般认为,拉康的镜像理论来自心理学家瓦龙(Wallon)的镜像理论^②,带有浓厚的心理学和经验论的痕迹。不过,“镜像时期”理论并不完全是一种心理学的理论,当拉康指出力比多能量的流动具有一种跷跷板效应时,他实际上于其中引入了一种辩证法思想。黑格尔的主奴辩证法思想,通过俄国流亡学者科热夫(Kojève)的巴黎讲座,深深地影响了拉康。主奴辩证法不同于我们以往听到的黑格尔辩证法思想,其核心概念是承认或认可(reconnaissance)。承

① Lacan, *Séminaire XI*, 1973, p. 90.

② Laplanche (Jean) et Pontalis (J. B.) : *Vocabulaire de la Psychanalyse*, 1967, p. 452.

认或认可概念是黑格尔在探讨自我意识或欲望问题时提出来的,在拉康看来,它可以说是黑格尔最伟大的发现。通过科热夫的阐释,我们清楚地看到,欲望并不是对某物或某人的欲望,而是对他人欲望的欲望。换言之,一个欲望的存在依赖于另一个欲望的承认或认可。正是基于这种对人类欲望或自我意识的新认识,使我们有理由认为,世界根本上是一个欲望的世界,认识或知识只能在它的基础上建立起来。当然,拉康并没有把欲望归于任何形式的(自我)意识,在他看来,欲望只能是一种无意识的欲望。结合无意识的能指化特征,一方面,他为承认或认可概念找到了比黑格尔的自我意识更为结实的基础,即只有在言语的层面上,才能真正实现欲望的承认或认可;另一方面,通过引入认可或信任因素,他为不具有本体地位的无意识找到了一种伦理上的基础。

在无意识主体或说话主体问题上,拉康的看法除了继承弗洛伊德的无意识理论之外,主要受到了索绪尔以来结构语言学的影响。拉康的能指概念来自索绪尔,又超越了后者。在两者的关系问题上,不能简单地认为,拉康只是借用了结构语言学的某些概念重新改装了弗洛伊德的精神分析学,一种运用了结构主义方法的精神分析学。客观地说,一方面,结构语言学对拉康的影响是不容否认的,这一点阿尔都塞(Althusser)的评价颇为中肯,“拉康不会反驳,没有语言学这门新科学的出现,他试图建立自己的理论将是不可能的。”^①另一方面,拉康认为其理论与结构语言学及结构主义又有着

① Althusser, *Writings on Psychoanalysis: Freud and Lacan*, 1996, p. 24.

很大的差别,用他自己的话说,“通过把‘lalangue’(牙牙学语)写成一个词,我所提出来的东西正是我借此把自己与结构主义区别开来的东西……”^①简言之,拉康涉及了无意识领域,这是语言学、符号学和结构主义没能真正到达的领域。而且,他进一步指出,只有在无意识的领域中,才能真正发现语言的根本结构。鉴于此,不但要承认拉康的理论在精神分析学领域推进了(后)结构主义运动,就如列维-斯特劳斯在人类学的领域推进了(后)结构主义运动一样,而且更加需要指出,拉康所提出的作为语言符号基础的能指概念可以说为(后)结构主义的各个领域提供了一种可靠的基石。

拉康声称自己是忠实的弗洛伊德主义者。他打出的旗帜“回到弗洛伊德去”,就是要回到弗洛伊德对无意识的强调上去。无意识是精神分析学的根本,是它与心理学差别的标志。可以这么说,不谈无意识,就不是精神分析学。精神分析学的自我心理学派突出自我的自主性,与其说这种试图把精神分析学纳入普通心理学范畴的努力是他们的贡献,还不如说他们正在把精神分析学引入毁灭的危险境地。尽管拉康在很多地方不同于弗洛伊德,譬如在理论上,他不满意弗洛伊德的地形学理论,提出了自己的“三界结”拓扑学理论,不满意弗洛伊德把自我视为一种适应性心理机构,提出了自己的“镜像时期”理论等等;又譬如在分析实践上,他不满意弗洛伊德不变的分析时间制度,提出弹性时间理论,但是,他却紧紧地抓住了精神分析学的核心,毕其一生坚定不移地沿

^① Lacan, *Séminaire XX*, 1975, p. 93.

着由弗洛伊德所开创的道路前进。从这一意义上说,拉康并没有背弃弗洛伊德。汉语中有个词语“传承”,可以很好地说明这一问题。表面上看起来有很多不同的两者,实际上并不影响他们之间的传承关系。世人后来都称拉康为“法国的弗洛伊德”,应该不仅仅是一种夸奖吧。鉴于此,在复杂多变的精神分析学界,你可能会听到有人说荣格不属于精神分析学、自我心理学派不属于精神分析学等等不同的声音,但几乎没有人敢说拉康不属于精神分析学——尽管他可以说是到目前为止精神分析史上最具争议性的人物——因为拉康的整个工作都是围绕着无意识问题推进的。你可以质疑他在无意识方面的建树,不过,你无法否认他把无意识置于精神分析学中心地位这一事实。否认这点,也就否认了精神分析学。

与弗洛伊德不同,拉康理论具有浓厚的哲学气息。从哲学的角度出发去理解其理论,既有好处,也有弊端。好处在于,对于那些充满思辨的语句,哲学无疑要比那些经验学科如心理学等更拿手;弊端在于,拉康理论倡导的正是一种不思,而哲学总是与思联系在一起,思得越多,也就离拉康越远。那么,如何来把握拉康的无意识主体概念呢?首先,角度一定要正确。所谓无意识主体,是一种与传统哲学上的主体概念完全不同的概念,它既不是从任何形式的“我思”角度出发,也不是从主体间性或自我意识间性的角度出发,而是从第三者即他者的角度出发,认为真正的说话者是作为他者的话语的无意识,无意识是真正的主体。这种主体观不仅否定了主体的实体性或自我的自主性,而且实际上也否定了人

类的思维能力,正是在这一点上,它与传统哲学不可避免地存在巨大的冲突。当然,所谓否定人类的思维能力,主要指的是否定思维的自明性和自主性,并不是说要去否定伴随思维所产生的神经活动。譬如,拉康就称意识只不过是当下紧张感的一种物理现象的表现。^①其次,范围不要任意扩大。拉康的无意识主体概念是在一种特殊的领域即精神分析实践中得出的,主体往往也指患者。尽管他认为患者与所谓的正常人之间根本上并没有什么差别——他往往称患者为分析者,在接受精神分析训练的训练期或培养期分析师同时也是分析者——故无意识主体概念可以适用于人类主体,不过,不可忘了得出此概念的那个领域的特殊性。精神分析是什么呢?“精神分析是一种辩证法,蒙田在其第三册书的第八章中称之为一种谈话的艺术(un art de conférer^②)。苏格拉底在《曼诺》中的谈话艺术,就是教授奴隶赋予其自身的言语真实的意义。这种艺术同样出现在黑格尔中。换言之,分析师的位置应该处于一种博学的无知(ignorantia docta^③)的位置上,它并不意味着知晓一切,而是形式的,对于主体而言,它可能是构成性的。”^④谈话的辩证法说明,一方面,既不能从个体的角度去看待主体,故不宜把拉康所说的不思与东方思想中的冥想或禅思等同起来,也不能简单地把主体归于

① Lacan, *Séminaire II*, 1978, p. 66.

② 中文似乎找不到对应的词汇,译为“商谈”在这里并不适合,苏格拉底文本中一般称之为“对话”,不过,就拉康此处所说的意思而言,由于双方并不对称,“对话”似乎也不是很适合,勉强译为“谈话”。

③ 这是 Nicolas de Cues 的话。

④ Lacan, *Séminaire I*, 1975, p. 306.

一种共同理性之类的东西；另一方面，谈话并不是一般意义上的对话，拉康主张分析师应该保持沉默，作为一个沉默的他者在场。所以，人类主体要想领悟其自身的真相，并不能借助于任何形式的思，而需要另一个尽管只具有形式意义的分析师的帮助，简言之，他只能去做分析^①。最后，可以把之放到当代法国哲学思想的语境中去把握。如何消解传统实体式主体，可以说是现代法德哲学共同关注的一个话题，不同的哲学家从不同的角度出发进行了各自的阐述。与德国哲学家如胡塞尔和海德格尔不同，许多法国哲学家都是从文本的角度出发来批判传统实体式主体，提出了主体离心化和人之死等等理论。拉康的无意识主体理论，一方面，与这些后结构主义的主体学说有不少共同之处，其中最关键的一点就是，它们在消解传统主体的实体性的同时，基本上都把主体功能化了；另一方面，两者之间又有差别，差别并非指所涉领域的不同，而在于，后结构主义者一般都只“破”不“立”，拉康则不同，在消解传统实体式主体的同时，也提出了另一种主体理论。

本书主要从两条路线展开，一条是时间的路线，另一条是拓扑空间的路线，最终汇集到主体的真相即无意识是主体

① 做分析就是指参与精神分析辩证法，参与精神分析谈话，并没有谁主动谁被动的意思，故不能把患者或去做分析的人称为被分析者，本文称之为分析者(analysant)，与之对应的便是分析师(analyste)，这一点实际上从构词中也不难看到。拉康在1974年的一次访谈中曾经明确说到这一问题，“人们说：‘让人替自己分析。’(se faire psychanalyser)这是一个错误。真正做分析的是那个说话的人，即在做分析的主体。”(Cf: Lacan,《Il ne peut pas y avoir de crise de la psychanalyse》, *Magazine Littéraire*, février, 2004, p. 26.)

之家。关于时间的路线,这里主要指主体的发展历史,精神分析学强调主体的历史,其工作其实就是如何重构主体历史的问题。需要指出的是,无论是“镜像时期”还是“奥狄浦斯时期”,都不应该把它们理解为人类成长或成熟过程中的阶段——弗洛伊德的性欲三阶段论则是典型的阶段说——而只能把它们当做具有某种意义的转折点。另外,自我是后来形成的,无疑应该从发展或时间的角度来看,至于(说话)主体问题,曾经来华讲授精神分析学的巴黎精神分析师 Simone 女士认为,拉康主要是从拓扑形态的角度来谈论主体问题,并不是从时间维度来谈论的。本文提出说话主体发生说,并不是说去否定主体的拓扑结构,而是基于这么一个事实,即人类主体总不是一下子就学会说话的。如果说当代法国的其他(后)结构主义者是从构造说的角度来看待主体问题的话,那么,拉康的主体观就不仅仅是一种构造说,结合精神分析学所重视的童年经历,我们姑且称之为一种发生说。关于拓扑空间的路线,老实说,简单一点的拓扑学理论还是能够把握,再进一步就勉为我难了。“三界结”的拓扑学理论是拉康后期重点关注的领域,似乎并不像索卡尔所嘲笑的是一种伪学问,因为,据说后来与拉康共同工作的是两位法国顶尖的拓扑学家。拓扑学强调连续性,不容许撕裂或分离。在没有掌握更好的方法之前,本文运用分析的手法把“三界”分开来论述,虽说是为了说得更加清楚一点,但总归还是有问题的,希望不会引起不必要的误解。

最后需要指出的是,拉康文本中很多地方涉及弗洛伊德的精神分析学术语,除了个别词汇(譬如把“Trieb”译为英文

“instinct”实在不妥)之外,本文一般都引用英文译名尤其是英文标准本上的译名,不再列出法文译名(除非拉康对该术语有特殊的理解和解释)。另外,对于拉普朗斯(Laplanche)和邦达里斯(Pontalis)的《精神分析学词汇》一书中精神分析学术语及相关情况的引用,一般也根据上述原则,即除了作者本人的意见引用法文原文本以外,涉及弗洛伊德及精神分析学术语部分就引用其英文译文本,希望能做到术语上的一些统一。

目 录

前言	(1)
----------	-------

第一部分 时间性、发展的历史和主体

第一章 主体的发生	(3)
第一节 镜像时期	(3)
第二节 婴儿、母亲与菲勒斯	(12)
第三节 奥狄浦斯时期	(21)
第四节 主体的发生	(31)
第二章 发生说与构造说	(40)

第二部分 拓扑形态学与主体

第三章 想像的迷惑	(49)
第一节 自恋是想像的基础	(49)
第二节 对象关系	(60)
第三节 想像和现实	(68)
第四章 象征的捕捉	(77)
第一节 能指之网	(77)