

H H S

和合思想的当代阐释

——唯物辩证法与东方智慧的对话

HEHE SIXIANG DE DANGDAI CHANSHI

左亚文 著

D C S

湖北教育出版社

和合思想的当代阐释

——唯物辩证法与东方智慧的对话

HEHE SIXIANG DE DANGDAI CHANSHI

左亚文 著

湖北教育出版社

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目(CIP)数据

和合思想的当代阐释:唯物辩证法与东方智慧的对话/左亚文著.

—武汉:湖北教育出版社,2002

ISBN 7-5351-3442-4

I.和… II.左… III.文化哲学—研究—中国 IV.G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 106395 号

出版 发行:湖北教育出版社
网 址:<http://www.hbedup.com>

武汉市青年路 277 号
邮编:430015 电话:027-83619605
邮购电话:027-83669149

经 销:新华书店
印 刷:湖北新华印务有限公司
开 本:850mm×1168mm 1/32
版 次:2003 年 2 月第 1 版
字 数:164 千字

(430034·武汉市汉口解放大道 145 号)

5 插页 8 印张
2003 年 2 月第 1 次印刷
印数:1-2 000

ISBN 7-5351-3442-4/G·2770

定价:15.00 元

如印刷、装订影响阅读,承印厂为你调换

Contemporary Explanation of Harmony Theory

by

Zuo Ya-wen

序 一

张立文

左亚文博士好学深思,好学而习之,深思而行之,由于循序而进,而获新知。在当今知识更新飞速的时代,人的思想意识要与时偕行,科技、社会、人文知识亦要与时俱进,亚文博士有强烈的问题意识和创新意识,故能超越以往思维定势和理论成见,与时偕行。

当今世界,经济全球化,因特网普及化,不可避免地带来文化的全球化。全球文化是以文化的全球化与多元民族文化的互动为基础的,是多元民族文化的全球化与全球文化的多元民族化。全球文化不是单一文化,也不是绝对中心论文化,而是多元的文化、超越的文化、创新的文化,它拒斥霸权主义文化和狭隘民族主义文化。“文化霸权主义”是把某种文化奉为放之四海而皆准的真理,大搞惟我独尊,欲以自己强势文化强加于人,一统世界。他们表面上也提倡文化交流和沟通,但由于其霸权主义的价值观念、价值取向所决定,以二元对立思维(或称“冷战思维”),不是平等地与他方(民族的文化)对话,或吸收、接纳他方的价值观念、价值取向,而是要克服、战胜、吃掉、消灭他方,以实现其称霸世界。文化狭隘民族主义,以凸显本民族文化为藉口,拒斥与外来文化的互动、交往和沟通,而搞文化本土主义、封闭主义和孤立主义。民族文化只有在与其他文化的互动、交往、沟通中,超越自身,而创造性地“转生”为新文化。

文化霸权主义往往以二元对立思维,制造各民族文化的优劣、善恶以及进步与落后等差别,以服务于文化霸权主义。其实各民族文化本身并无优劣、善恶、先进落后之异。各民族在其长期历史发展过程中,按照自身的需要,创造了适合于自己民族需要的文化,塑造了这个民族的文明。从这个意义上说,各民族文化都有其存在的合理性和合法性,而不能说哪个民族文化为优等,哪个民族文化为劣等。在文化发展演变的历史长河中,所谓的文化中心与边缘、强势与弱势是相对的、变易的,而不是绝对的、固定不变的。

马克思主义的精髓是唯物辩证法,它在自身实践中与时偕行、惟变所适。它不断吸取人类文明的思维成果和人类社会生活中的养分和科学成就,来保持马克思主义自身生生不息的生命力。在和平与发展为世界主题的 21 世纪,和合是人类人文精神和时代精神的体现。亚文博士运用当代人类人文精神和时代精神所体现的和合理念,诠释中国和合思维。他认为中华文化中的“本根”、“灵魂”、“基因”是和合辩证方法,它是处于中华文化最高层的一种“普照的光”,它赋予中华文化的各个方面的内容以聚合力和鲜活力。之所以和合辩证思维是中华文化的“本根”、“灵魂”、“基因”,是因为它是中华民族心理特质、思维方式、认知图式、人生态度、价值取向和伦理道德的结晶,它以其巨大的渗透力和生命力深深根植于我国传统的哲学、政治、经济、文学、艺术、医学和日常生活方式和风俗习惯之中,而积习为一种常住的思维方式或思维理念,广泛影响着民众的物质生活和精神生活。这个论述既有其深厚的史料根据和学理的合理性,又有其理论的创新性。

和合的主旨是生生,即新事物的不断化生。史伯讲“夫和实生物,同则不继”,是回答世界万物从哪里来的问题。西方的神创思维,有一个被普遍认同和强化了了的“创世纪”说。天地万

物最初从哪里来的?为什么是这个样子?如何生?有犹太教、基督教神学的预设和解释。上帝从礼拜一至礼拜六,创造了昼夜、空气、水、地、青草、树木、果子、太阳、星星、月亮、动物、鸟兽、男人、女人等万物,即设计了一个惟一绝对的、全知全能的上帝来创造世界万物。中国没有一个像西方那样被普遍认同的上帝或天神创世纪说。《论语·阳货》记载:“天何言哉?四时行焉,百物生焉,天何言哉?”孔子认为天不说什么,也不管什么,换言之天没有生万物。然而,世界万物如何生?怎样生?中国先秦的思想家、哲学家又不能不做出回答,于是有“和实生物”的回应。如何与怎样“和实生物”?《国语·郑语》讲“以土与金、木、水、火杂以成百物。”汉韦昭注:“杂,合也”,即金木水火土多样元素融突和合而成百物。《周易·系辞传》讲“天地絪縕,万物化醇。男女构精,万物化生。”王充讲“天地合气,万物自生,犹夫妇合气,子自生矣。”天地、男女即是阴阳,天阳地阴、男阳女阴、互相冲突;天地、男女这种阴阳的冲突,又通过“絪縕”、“构精”、“合气”的这种融合的方式,才能化生、化醇万物,即新事物的化生,这新事物便是一个和合体,譬如男女基因和合为新生儿等,可公设为这样一个过程:冲突 $\xrightleftharpoons[\text{选择}]{\text{天地、男女、阴阳}}$ 融合

$\xrightarrow[\text{交感}]{\text{絪縕、构精}}$ 和合体(化生万物)。由冲突、融合而和合生生不息,这便是“阴阳和,则万物育”。如果没有天地、男女、阴阳的冲突和融合,就不可能和合化生新事物。《周易·革·彖》举了一个“近取诸身”的例子:“二女同居,其志不相得。”说明了“同则不继”的道理。在《周易》看来,二女都是阴,不能构成阴阳的冲突融合,因而不能和合化生新生儿,所以便“不继”。从这个意义上说,中国古代哲学家认为,天地间万事万物都依“和合”而有的“和合者”,外于“和合”而有的“在”为“非在”,“非在”转换为“在”,必待“和合”,“和合”而拥有“在”的质或式。换言之,“和

合”是“在”或“有”的根据或根由。

天地间的存有都是“相”，物相、事相、心相是一种“相”；道相、法相、名相亦是一种相。存相分殊，分殊而有别，别而有对待。对待不管有形相或无形相，都是对待之相。千差万别的存相，便是差异分殊；差异分殊便有冲突；冲突就需要选择，相亦是选择，由选择才能构成最宜的融合，转换为式能。式能是指存相的种种方式及潜能，亦指存相所涵蕴的潜能方式或潜能结构。人类社会存相的情境、条件、内容、结构、系统等潜能结构；人的心身、人际、家庭、民族、国家、文明的存相的和谐而有序的潜能结构；礼乐典章制度、伦理道德的协调而合理的潜能结构。潜能结构或潜能方式在种种冲突中选择，在融合中选择，而转生为和合。

式作为潜在的能的方式，有多种多样的“性”（“相”的性）和走向；有真、善、美的方式潜能，有假、恶、丑的方式潜能；有阳、刚、健的方式潜能，有阴、柔、顺的方式潜能；有动、显、伸的方式潜能，有静、隐、屈的方式潜能等等。这种对称、对应式能的不同走向，殊途同归，相对相关；无无真善美……能的式，亦无无假恶丑……式的能。式能是即存有即活动，即方式即潜能。存相的殊途同归，便是式能展现为自然的、社会的、人际的、心灵的、文明的融突和合。作为式能，是无限的、活泼的、变易的、日新的，是存相的生力。

左亚文博士的研究方向是辩证唯物主义，他在陶德麟教授的指导下，从和合思维契入，诠释中国传统阴阳范畴，揭示出和合辩证思维的独特价值，指出其独特性就在于从一个特定的视角出发，运用特殊的范畴体系，显示了世界的普遍本质及其发展规律，阐释了对立面的和谐性、平衡性、互补性、双赢性、有序性在事物发展中的作用，说明了那种认为马克思主义的唯物辩证法就是“斗争哲学”，因而是与中国传统的“和合”、

“中和”思想不相容的观点,“不过是对马克思主义唯物辩证法的一种错误的‘附加’”。马克思主义的唯物辩证法所侧重和所强调的是对立性和“否定性原则”,中国传统的和合辩证思维所强调的是“和合性原则”。在和平与发展已成为时代主题的情境下,过去那种“两极对立”的单向思维必须向“多极互动”的多向立体思维转换,中国传统的和合思维可以给人类提供一种卓越的战略思维和可供选择的价值评价准则。在全球化环境下,各种文化和理论思维应平等地对话、交流、互动,拒斥各种“中心论”,以促使各文明之间的互补、互渗,推进马克思主义哲学的中国化和中国哲学的现代化。亚文博士这些智慧洞见,其思想是深邃的,其见解是精到的,将为中国哲学的发展做出贡献。

是为序。

于中国人民大学孔子研究院

2002年11月28日

序 二

陶德麟

左亚文同志的这本书，是他在博士论文的基础上反复修改而成的专著。

亚文的专业是马克思主义哲学，他对中国传统哲学也有相当的根柢。在很长的时间里，他一直思考着唯物辩证法的当代形态问题。这本来是现在许多马克思主义哲学学者都在研究的问题。但亚文思考的角度有他的特点。据我了解，他之所以对这个问题有浓厚的兴趣和高昂的激情，与他反思我国乃至世界社会主义运动的历史经验有关，也与他关注当代世界的主题和人类今后的命运有关。他认为我们过去的某些重大失误，以及当前世界的纷争动荡，与人类思维方式的片面性有深层的联系，而中国传统哲学的和合思想对匡正这种片面性有极大的作用。因此，批判地吸取中国哲学的和合思想以充实唯物辩证法，将能补救人们思维方式的偏颇，以及对唯物辩证法传统理解的缺失。后来他从张立文教授倡导的和合学著作中受到很多启发，更坚定了他已有的想法，并认为和合思想是整个中国传统哲学在思维方式上的特征，是中华民族的思想之根；正是这一点对建构唯物辩证法的当代形态将起极其重要的作用。于是他决定以和合思想与唯物辩证法的关系为题撰写他的博士论文。我听取了他的想法后支持了他的选择，同时也深感撰写此文之不易。我觉得，要说透这个大问题，仅凭善良的动机和热情是远远不够的，还必须从理论上科学地回答一系列的难题。在论文的开题报告会上，我们专业的老师向

他提出了许多问题，我同他个别讨论时也多次向他提出种种诘难、追问和反驳，他都能虚心听取，并作出认真的思考和回应。在思想碰撞中，他对必须解决的难题有了自己的合理解答，他的学术境界愈益提升，理论思路愈益缜密，文字表述也愈益融贯，终于形成了一篇持之有故、见解不凡的博士论文，在答辩时得到了专家的好评。出版之前，他又投入了大量精力，一丝不苟地增删润色，力求精审，其中的艰辛是非同寻常的。这就是我所知道的此书的由来。

我以为，亚文此书较好地回答了许多根本性的理论问题，这里我只谈这样几点：

第一，唯物辩证法有没有当代形态？如果有，应该如何建构？应该从哪些方面寻找思想源泉？

无论对唯物辩证法的理解有多少分歧，人们都认为唯物辩证法必须随着人类实践和认识的发展而发展，时代的变化必然引起唯物辩证法的内容和形式的变化，唯物辩证法应该有它的当代形态。在这一点上是没有分歧的。至于它的当代形态是什么，那是有待人们去研究、去建构的问题。如何建构？从哪里去吸取思想源泉？人们的目光总是倾注在唯物辩证法产生以后的实践和科学所提供的新材料、新思想。这是理所当然的。把这一方面作为建构唯物辩证法当代形态的主要途径也完全正确。但是，唯物辩证法产生以前的思想，是不是也可以成为建构唯物辩证法当代形态的源泉之一呢？对这个问题的看法就未必一致了。有的学者或隐或显地认为，马克思恩格斯在创造唯物辩证法的时候已经科学地总结了以往思想史上的一切积极成果，这些积极成果已经包蕴在唯物辩证法的理论内容之中，反复咀嚼这些老成果也不会给唯物辩证法增添实质上的新内容，对建构唯物辩证法的当代形态并无实际意义。亚文此书是不同意这种看法的。我也认为这种看法大可商榷。

任何思想当然都是时代的产物,但只要是有价值的思想,它的意义必定不限于产生它的时代。后世的人们从自己时代的视角来解读它们,就可能开掘出前所未见的新意义。重读过去也是创新的途径之一。马克思恩格斯是站在他们那个时代的高度概括前人的思想成果的,我们今天站在我们时代的高度重新概括他们概括过的东西,得到的就不限于已有的结论,还会有前所未知的新结论,从而丰富和发展唯物辩证法。忽视这一方面,就会丢失建构唯物辩证当代形态的一个重要思想源泉,那无疑是不正确的。

第二,中国传统哲学能不能成为建构唯物辩证法当代形态的思想源泉?在这个问题上也有不同的认识。有的学者对马克思主义以前的西方哲学至今还可以作为建构唯物辩证法当代形态的思想源泉是认可的,但对中国传统哲学的这种作用则持基本否定的态度。他们认为中国传统哲学与马克思主义的唯物辩证法没有“血缘”关系,唯物辩证法的创立本来就几乎没有吸取中国传统哲学的思想;况且它又是没有受过近代西方科学洗礼的朴素形态的东西,在理论层次上没有达到近代西方哲学的水平,更远没有达到科学形态的唯物辩证法的水平。我们至多只能从中国传统哲学中摘取某些命题来印证唯物辩证法的普适性,至于从中吸取什么重要思想以丰富和发展唯物辩证法是不大可能的。这种看法我以为也未能得实。诚然,唯物辩证法总结的人类认识史主要是西方认识史,然而中国辩证法与西方辩证法反映的是同一世界的规律,除了各自的特殊性还有普遍性,并非不相干的东西。唯物辩证法概括的普遍规律也包括了中国辩证法反映的普遍规律,在这个意义上中国辩证法也是唯物辩证法的来源。我们今天以现代眼光对中国辩证法重新解读后,就可能发现蕴涵其中而未被前人察知的当代意义。这种新的认识将同当代科学的新发现一

样,为唯物辩证法注入新的血液。而这是非同小可的。正如列宁说过的,辩证法是多方面的没有片面性的发展学说。它是通过一系列的范畴和命题表述的有机的理论系统。在不同的历史条件下,强调的方面可能有所不同,其中的每一方面又都可以有认识深浅的不同,发挥详略的差异,表述精粗的区别,但都不失为辩证法整体的有机组成部分。为亚文此书特别看重的中国辩证法中的和合思想,无疑是辩证法的一个重要方面。中国传统辩证法是在中国这块巨大的东方沃土上生长起来的一朵奇葩,它经过中华民族历代哲人的艰苦探索和长期积淀,源远流长,博大精深,确实代表了一种有远见卓识的东方智慧,在这方面达到的高度显然为西方古代辩证法所不及,也为西方近代哲学所不及,它是中华民族为人类思想宝库作出的独特贡献,理应作为人类的共同财富,而不应置于马克思主义哲学的视野之外。当然,中国辩证法也有不及西方哲学之处。它毕竟没有经过近代科学的洗礼,还不是科学形态的理论。一切朴素形态的辩证法的弱点,它也难免。在整体层次上,它低于马克思主义的唯物辩证法。因此,就其现成形态而言,它还不能直接作为唯物辩证法的组成部分,更不能作为唯物辩证法的当代形态。这就需要首先对它作出当代的阐释,赋予它当代的意义,然后才能吸收到唯物辩证法的体系之中。我们既不能无视或低估中国传统辩证法的意义,也不能把它的意义人为地无限拔高,似乎它囊括了人类的一切最高智慧,比唯物辩证法的水平还高。亚文此书注意了这两种辩证法的定位,我以为是合适的。

第三,马克思主义哲学是否需要中国化?是否可能中国化?如何实现中国化?这对马克思主义哲学在中国的命运,对中国思想文化的走向,都是无可回避的问题。80多年的中国革命建设史和中国思想发展史实际上已经回答了这个问题。

但人们在理论认识上似乎还不尽一致。我认为,马克思主义中国化的主要动力和源泉是中国人民和中华民族根本利益的需要,是中国革命建设实践的经验。但是,要成功地实现马克思主义哲学的中国化,离开了与中国传统哲学的结合是不可思议的。而这种结合不是外在的结合,而是与中国传统哲学中相对恒定的一贯精神的内在结合。没有这样的结合,马克思主义哲学必不能在中华民族的意识中生根,成为中国人自己的哲学。亚文的此书正是在为这一伟大工程增砖添瓦。它的价值是不可低估的。

第四,亚文此书也是满怀对当今世界形势和人类前途的忧患感而作的。当今世界面貌的巨大变化完全出乎一百年前甚至几十年前的人们的预料。但是,阶级、国家、民族、地区、宗教等等的矛盾并未因为科学技术和生产力的突飞猛进而消失,反而上升到了新的水平。敌意和杀机仍然占据着许多人的心灵。人类拥有的科学手段足以将人类自身毁灭无余。诚然,和平与发展是当今世界的主题,但这也并非人类“良知”启示的结果,而是力量制衡的结果。我不相信那些以掠夺和扩张为生存目的的利益集团、那些霸权主义者会因为受到和合思想的启示而良心发现,改变“思维方式”,从全人类的根本利益出发,顾全大局,翻然悔悟,改弦更张,放弃私利的追逐而致力于天下为公,世界大同。我也不相信“己所不欲,勿施于人”真的会成为当今全人类一体遵循的“黄金原则”(倘真能如此,那就不仅是“半部《论语》治天下”,而且是“一句《论语》治全球”了)。坦率地说,我不相信和合思想有这么大的神力。但是,我丝毫不贬低和合思想的价值。这是因为,被科学地阐释了的和合思想毕竟对世界大多数人具有启示作用,有助于帮助大多数人意识到人类根本利益的要求,着眼于长远和未来,知道自己应该怎么做,也知道应该怎么抑制那些最终将导致人类毁灭

的贪婪狂悖的行为。这比宣传“仇必仇到底”终究要明智得多，效果也好得多。和合思想的当代价值正在于此，亚文此书的价值也正在于此。

亚文此书的论述是力求准确的。例如，他在批评“斗争哲学”的时候，并没有把和合思想解释成“无斗争的哲学”。相反，他仍然如实地阐明了斗争在发展中的作用。此书的文字也准确生动，读来令人有娓娓而谈，议论风生之感。作为一部学术专著，能兼顾诸多方面是颇为不易，很见功力的。

看到这本力作的出版，我同作者一道高兴。我相信此书会得到学术界的关注。

2002年12月29日

于珞珈山麓

内 容 提 要

和合辩证思维^①是贯穿于上下五千年中华文明中的文化之魂和文化之根，在统一的人类辩证思维的发展史上占有其独特的地位，作出了特殊的贡献。随着时代主题的变换和社会实践的发展，这一具有典型东方智慧特征的辩证方法被推到了理论的前台，凸现出新的时代意义。立足于当今科学发展的高度，运用马克思主义的唯物辩证法，对这一中华民族特有的思想宝藏给予重新审视和现代诠释，开掘其当代意义，对于拓展人们的辩证视野，推进马克思主义哲学的中国化和中国哲学的现代化，都具有十分重要的理论和现实意义。

(一)和合辩证思维的凸现。每一种类型的文化都有自己独特的哲学智慧，这尤为表现在辩证思维的方式或模式上。和合思想就是一种独具特色的辩证思维方式，它集中反映了中华民族的心理特质、思维习惯、认知图式、人生态度、价值取向和行为准则，作为一种精神文化的“基因”，它以其巨大的渗透力和生命力，深深根植于我国传统的哲学、政治、经济、文学、艺术、医学乃至日常的生活方式和风俗习惯之中，潜移默化地影响着它的每一个社会成员。像这样一种对中华民族发生了如此深刻、广泛和持久影响的文化精神，在一个相当长的历史时期内，却被视为“封建糟粕”而弃若敝屣。只是历史在进入了20世纪90年代以后，由于国际政治形势的变化和国内改革

^① 注：和合辩证思维亦可称为阴阳和合辩证思维。在中国传统哲学中，和合思想不过是对阴阳本质关系的一种反思，无阴阳则无和合，阴阳是和合赖以存在的基础和载体。但近年来，“和合”已成为人们普遍接受的一种理念，故本著除特指的情况外，一般使用“和合辩证思维”或“和合思想”的用语。

开放的迅猛发展,求和平、求发展、求进步、求稳定已成为全世界人民的共同呼声。正是在这种国际和国内的时代大背景下,中国传统文化中的和合思想凸现出新的时代意义。于是,一些有识之士开始相继提出要继续和弘扬中华文化中的和合思想的问题。1997年初,在中央有关领导同志的重视和社会各界的大力支持下,我国设立了“中华和合文化弘扬工程”,开始组织力量对和合文化进行系统的研究。中国人民大学的张立文教授多年来潜心于和合学的研究,在他的两大卷《和合学概论》中建构了一个新的价值学的体系和21世纪的文化战略构想。而价值观与世界观和方法论是相连的,价值观是由一定的世界观和方法论所决定的。所以,在张先生提出了和合学的价值观和战略构想之后,必然要进一步提出哲学世界观和方法论的问题。本文就是从马克思主义唯物辩证法的高度重新审视和诠释和合思想所作的一种尝试。

(二)和合辩证思维的独特价值。中国传统的和合辩证思维处于原始朴素的形态,由于中国的特殊的社会历史条件,它没有经历过近代科学的洗礼。但是,正如恩格斯在评价古希腊哲学所说的,在朴素的辩证思想中往往包含了在总体上比饱受科学熏陶的近现代哲学更高明更正确的思想。中国传统的辩证思维就是这样,它蕴含了丰富的辩证法思想。与西方哲学相比,它的独特价值就在于从一个特定的视角出发,运用特殊的范畴体系,揭示了世界的普遍本质及其发展规律,特别是大力论证了阴阳对立面的同一性即对立面的和谐性、平衡性、互补性、有序性在事物发展中的作用,并具体探讨了它们发生作用的内在机理及其特殊规律。在解读原始“文本”的基础之上,阐释它合理的辩证法思想,将其“整合”为一个由特定的范畴、原则(规律)和方法所组成并有其内在逻辑联系的理论体系,构成本文的主要内容。