

法学家

第八辑

茶座

本期聚焦

法眼看美国

东来 宪法应该神圣，但更应该实用和好用

信春鹰 在美国最高法院旁听审判

蔡定剑 感受美国总统选举

王天木 纽约的交通罚单

炎白 最后的沦丧

吕忠梅 法学与经济学的结盟

陈弘毅 『领汇上市告吹』事件：一个关于『法律与社会』的个案

张明楷 检法系统的文艺汇演、体育比赛应当休矣

陈兴良 怀念振想教授

廖明 跳跃于理论与实践之间——龙宗智教授访谈录



山东人民出版社

法学家风采



卢建平，1963年12月28日生于浙江省桐庐县，1979年考入中国人民大学法律系，1983年考取国家教委公派留学生；1984年赴法国学习，1988年3月获法国法学博士学位，同年在法国加入中国共产党，并提前回国。先后在浙江大学哲学社会学系、经济系、国际经济法系、公共管理系工作，1990年晋升副教授，1995年晋升教授，任对外经贸学院副院长兼国际经济法系主任，公共管理系主任。1999年底因工作需要调中国人民大学法学院工作，任国家重点研究基地中国人民大学刑事法律研究中心执行主任、法学院教授、博士生导师，兼任国际刑法学协会副秘书长暨执行委员，中国法学会刑法学研究会常务理事暨常务副秘书长，刑事政策专业委员会主任，中国犯罪学研究会副会长。曾先后获得浙江大学优秀教师奖、亿利达教师奖、北京市五四奖章、北京市十大杰出青年提名奖，1996年获国务院颁发的政府特殊津贴，2004年入选教育部新世纪优秀人才计划，同年底当选第四届全国十大杰出青年法学家。



【卷首语】

茶文化与法文化

中国的茶文化是非常发达的，也是博大精深的。大概由于茶本身的功能就不同于一般的粮食和蔬菜，既能满足人的物质生活需要，也能满足人的精神生活需要，所以它才能成为中国饮食文化中的一枝奇葩。作为一种文化，饮茶不仅是解渴的行为，它具有非常丰富的内涵，如茶俗、茶风、茶道、茶艺，还衍生出许多精神产品，如诗歌、戏曲、小说、绘画。特别是在儒家之礼仪、道家之自在、佛家之淡泊等精神的熏陶下，茶文化已然代表了一种人生的追求和生活的方式。由此可见，茶文化是茶的自然性与饮茶所伴生的人文精神的融合。它丰富了人的情感，滋润了人的心灵，甚至改变了人的生活。于是，我又想到了法文化。

法律是上层建筑的组成部分，法学是社会知识的重要内容，它们似乎都自然而然地带有了文化的属性。然而，法律和法学并不等于法文化。法文化是以法律和法学为基础的社会人文范畴，它包括语言、行为、情操、观念、精神、道德、传统、风尚以及社会生活环境等非常丰富的内涵。诚然，在不同的法律制度下，法文化是有所区别的。但是，就人类社会的发展趋势而言，法文化的基调应该是以公平正义和法律权威为核心的法治精神。由于“文化”具有普遍性和大众性的特征，所以，法文化不能局限在法律活动的范围内，而应渗透到社会生活的方方面面。毋庸讳言，与茶文化相比，中国的法文化是贫乏的；与西方法治国家相比，中国的法文化是落后的。中国要建设现代法治国家，就需要先进的法文化，就需要大众的法文化。我有一个梦想：中国的法文化在不久的将来能够像茶文化一样发达，能够成为我国社会生活方式的代表。

为实现这一梦想而传播和弘扬法文化正是《法学家茶座》的基本宗旨。

何家弘

写于北京世纪城珈醒斋

主编 张士宝

特邀执行主编 何家弘

责任编辑 李岱岩 学术助理 廖 明

出版发行 山东人民出版社

网址 <http://www.sd-book.com.cn>

社址 济南市胜利大街 39 号 邮政编码 250001

编辑部电话 (0531) 82098901 E-mail vb2k@21cn.com

发行部电话 (0531) 82098027 82098028 82098029

目 录

【卷首语】何家弘 茶文化与法文化/1

【法眼看美国】东 来 宪法应该神圣,但更应该实用和好用/4

信春鹰 在美国最高法院旁听审判/6

蔡定剑 感受美国总统选举/11

王天木 纽约的交通罚单/19

徐国栋 从美国电影《沙砾号》的视角看到的北伐革命/21

【法治漫谈】隋 夫 罢官免职与法律程序/30

傅达林 “军官”与“法官”的角色冲突

——军事法官着装断想/33

金克明 让守法成为市民的一种习惯/37

黎永绿 寻找恶法/41

【法苑随笔】炎 白 最后的沦丧/45

足 无 顺便恨恨你自己/48

周大伟 从海滨公园里私家别墅想到的法律问题/50

乔新生 法律是一连串偶然的事件/58

谭世贵 邵毅超 法学家的人文关怀精神/61

【法学札记】吕忠梅 法学与经济学的结盟/65

- 王明锁 法字补义/72
 易继明 法学之问/75
- 【专家访谈】廖 明 跳跃于理论与实践之间
 ——龙宗智教授访谈录/80
- 【身边法事】陈弘毅 “领汇上市告吹”事件：
 一个关于“法律与社会”的个案/89
- 崔 敏 有感于市委的“三不”自律/94
 张明楷 检法系统的文艺汇演、体育比赛应当休矣/99
 汤啸天 为性别变更手术再浇一瓢凉水/105
- 【域外法制】冯亚东 岛屿、异邦与希腊文明之源/108
 程味秋 访枫叶之邦/115
- 【聊斋闲话】张 扬 说“伪”/119
 刘大生 刁民、刁官、刁问题/122
 陈克艰 什么是合同？/124
- 【茶客论剑】肖登辉 婚内强奸可以构成犯罪/128
- 【名师剪影】王 禹 萧蔚云教授的宪法学研究之路/130
 陈兴良 怀念振想教授/141
- 【书城夜话】玛丽-克劳德〔法国〕 中国侦探小说《神秘的古画》研究/147
 伊莎贝尔·莫莱斯〔葡萄牙〕
 中国犯罪文学作品中的法律形象/154
- 【何博士信箱】 读者来信三封/159

图书在版编目(CIP)数据

法学家茶座. 第8辑/张士宝主编

济南:山东人民出版社,2005.7

ISBN 7-209-03817-5

I. 法... II. 张... III. 法学-文集 IV. D90-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 090979 号

山东新华印刷厂印刷

880×1230 毫米 32 开本 5 印张 140 千字

2005 年 7 月第 1 版 2005 年 7 月第 1 次印刷

定价:10.00 元



宪法应该神圣,但更应该实用和好用

东来*

一次又一次的“普法”教育,让我一次又一次地聆听“宪法是根本大法”的说教。是的,宪法是神圣的,宪法也是至高无上,可是,似乎是因为它神圣和至高无上,便和我们这些平头百姓相距甚远。这一距离非但没有产生美感,反而带来了疏远感。当我的宪法权利受到损害时,我一次又一次希望能够得到它的帮助,可是,它却一次又一次表示爱莫能助:“去求助于由我派生出来的各种‘子法’吧。”说罢,它便离我远去。遗憾的是,我受到损害的那些宪法权利恰恰还没有相应的“子法”来保护和救济——那些“子法”有的已经在立法机构讨论了十几年而没有结果,有的还没有进入议事日程。于是,我也只好对宪法敬而远之。有时,我不得不承认它充满尊严,非常可敬,可是,它却并不可爱,也不可亲。结果,我也无法培养出据说是现代社会一个负责任的公民所必备的素质:宪法信仰。

或许,世界的宪法都是如此。我只好这样安慰自己。直到有一天,我来到太平洋上的明珠——夏威夷的檀香山,我才发现,原来宪法也可以可爱可亲,甚至也可以“当饭吃”。2003年9月,我所在的中美教育合作项目因为“非典”的原因,易地夏威夷大学东西方中心办学。刚到檀香山时,正碰上当地的公共汽车司机罢工。一个月后,罢工胜利了,司机的工资增加了,其成本自然转嫁到乘客身上,各种车票涨了25%~140%不等。像美国大多数城市巴士一样,乘公车的大多是外地游客和低收入阶层,特别是一些老头老太太。这些老人和残疾人原来两年期的优惠通票才30美元一张,现在一年期的通票就要25美元。巴士公司

* 作者为南京大学-霍普金斯大学中美文化研究中心教授。



还规定,没有使用完的两年期通票在扣除已经使用掉的价值,并补足相应的差额之后,可以换购一张新的年票。这意味着,一张使用过一年的两年期通票,本来还可以用一年,现在却要再贴 10 元才能换回一张新的年票。有五位老头老太太不想花这笔冤枉钱,遂将巴士公司告上了檀香山的联邦地区法院。

在美国,上法庭实在是家常便饭,不值得大惊小怪。但这一案件奇就奇在十几块钱的小破事居然与宪法权利联系在一起。帮老头老太太打官司的律师有两条起诉理由:一是这样的老票换新票方案违反了宪法的“正当程序条款”,即未经正当程序不得剥夺民众的财产——本来,老人们两年期的通票中还有乘一年或一年以上的价值,现在倒好,这笔价值没了不说,还要倒贴钱换新票;二是该方案违反了宪法的“契约条款”,因为巴士年票构成了乘客与公司的契约关系,公司岂能擅自单方面违反契约?

法院的裁定自然是老人们胜诉,他们的年票可以一直使用到原来规定的期限为止,而无需贴钱换新票。据估计,有 1 万到 1.5 万位年票的持有者因此受益,由此省下来的钱自然可以贴补家里的油盐酱醋等日常开销。

亲身经历了这样的故事之后,我不得不感慨万千,管天管地的神圣宪法,原来也可以管到百姓的衣食住行!怪不得美国人在把自己的宪法当作世俗圣经一样供着的同时,还把它当作贴身宝贝一样搂着抱着亲着!原来他们对宪法的强烈信仰,不仅在于它的神圣,更在于它是那样的好用和实用,好用到招之即来,实用到也可以当饭吃!

记得法国思想家卢梭在谈到宪法的重要性时说过这样的话:“一切法律之中最重要的法律既不是铭刻在大理石上,也不是铭刻在铜表上,而是铭刻在公民们的内心里,它形成了国家的真正的宪法。”可是,如果要让宪法铭刻在公民的内心中,成为一种牢固的宪法信仰,首先还要让公民们直接体验到宪法给自己带来的实实在在的利益的,包括那些看得见、摸得着的具体好处。不要再问老百姓为什么没有宪法信仰这样的幼稚问题了,我们应该扪心自问的是,宪法给老百姓带来了什么样的具体实惠?



在美国最高法院旁听审判

信春鹰*

2003年11月,我到美国参加一个学术会议。中间的一项日程是访问最高法院。大法官斯卡利亚接待了我。他曾经访问过北京,对中国怀有美好的感情,特别关心中国的司法改革。旧友重逢,自然是有说不尽的话题。从学者对案件的意见书到职业伦理,从法律规则到公众的情绪,从司法独立到媒体的角色,时间在交谈中流走。临别时他说,明天有一个宪法案件要开庭,你要是感兴趣,我请你来旁听。

宪法案件,在最高法院开庭,我当然有兴趣。我第一次参观这个机构是1985年。二十多年来,它一直是我研究的对象之一。这栋乳白色的建筑在美国人心目中具有特殊重要的地位,在全世界的法学研究者中间也有着特殊的地位。主要理由之一是,这个国

家最困难的政治和法律问题几乎总是在这里得到解决。从上个世纪60年代的种族隔离到几年前的总统选举,它是这个国家走出政治困境,把尖锐的阶级和政治冲突理性化的一个出口。记得几年前的美国总统大选,民主党候选人戈尔和共和党候选人小布什争执不下,最后由最高法院做出裁决,小布什赢了大选。选票多于对手但败下阵来,戈尔如鲠在喉。他在告别大选时所作的简短演讲中这样说道:“过去五个星期的争端,现在由这个国家的最高司法机构做出了裁决。我要清楚说明的是,我对这个裁决有很大的意见。但是我接受它。美国是一个法治国家,我希望我的行为是法治的榜样。”这段话是我当时看新闻的记录,在这段记录下面,我写了一段感受:“人类有自

* 作者为全国人大专职常委,中国社会科学院法学所研究员。



己的局限，绝对的公平是不存在的，重要的是要有一个把解决冲突的成本降到最小的机制。”美国最高法院的作用可能就在于此。

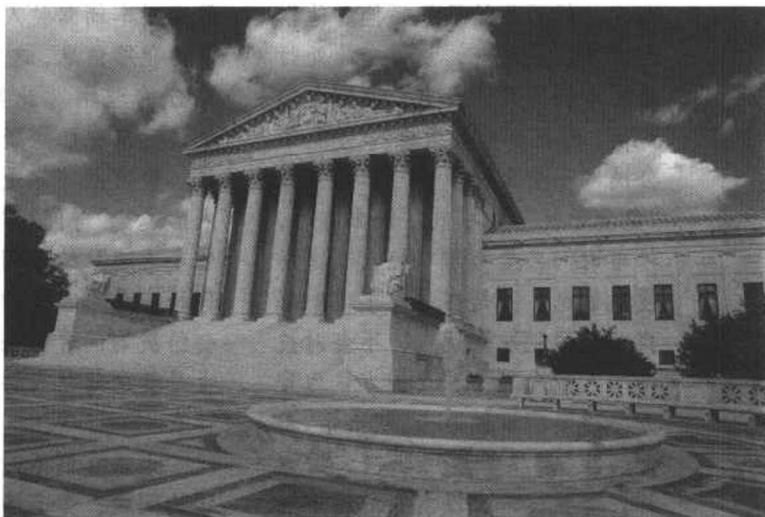
第二天一早，我们准时到了法院。和我们一起进入大厅的是西点军校的学生。他们身着灰色军服，个个意气风发。进入法庭，我们被安排在左侧的坐席上，后来得知这些席位按传统是留给法官的家人和朋友的。10点整，女司仪准时宣布开庭，九位大法官依次从侧门进入。首席大法官居中，两边各四位。庭审开始，进入法庭质证程序。

这是一个宪法案件，案件发

生在伊利诺伊州。案情很简单。由于涉及警察行为的界限，所以又很重要。当地警方为了追查一周前发生的一起机动车撞人逃逸致人死亡案，在案发区设置路卡，向车辆询问有关信息。一周后，肇事人被逮捕。伊利诺伊州最高法院曾经判决此案中的警察设路卡行为违宪，理由是这种行为违背了美国宪法第四修正案所保护的人人享有“不受无理搜查与扣押”之权。这里的关键词是“无理”。即警察设置路卡询问过往车辆，是“有理”还是“无理”？

判断是否“无理”，不仅仅要证明中文意义上的“有理”，而且要证明警察停下过往车辆询问的

美国最高法院由建筑师卡斯·吉尔伯特设计，其古典的哥林多柱式与附近的其他国会建筑充分融合。





行为不会给被询问人带来心理上的“紧张”。控辩双方唇枪舌剑，交锋的舞台是为公诉人和辩护人设置的一个讲坛。讲坛上有一个提示：“不得随意调节麦克风。”这是一个小小的戏谑，公诉人和辩护人上台后，为了安定自己的情绪，一般会首先调整麦克风，这使整个大厅都发出奇怪的声音，法官们会据此判断公诉人或者辩护人没有经验，是个“新手”——有经验的人知道麦克风本身有一个摇把，站在这里的第一件事是用摇把把麦克风调到自己的位置，以显示自己很老练。此案的公诉人不是新手，他胸有成竹地先用摇把把麦克风摇到了自己的高度，然后开始抑扬顿挫。他指控警方设置路卡，使得在此处行路的车辆遇到“没有心理准备的询问，因而产生紧张感”，侵犯了公民“不受无理搜查与扣押”和“免受干扰”的权利。辩方则称，停车询问只是为驾车撞人逃逸案搜集信息，不是在过往车辆中寻找可能的犯罪嫌疑人，不会对被询问人带来“紧张”。控方认为警方为破案而设置路卡，超出了“正常实践”，属于滥用职权。辩方称，警察设卡“没有指向特定目

标，所以不构成权利侵犯。”

法庭质证听起来甚至有点枯燥。

公诉人：宪法第十四修正案的“免受无理搜查和扣押”的权利应该受到保护。警察有无叫停车辆询问犯罪信息的权力？犯罪经常发生，是否警察都有权力在路上设卡？为什么不询问行人而只询问车辆，是否太随意？如果车辆驾驶人说“对不起，我没有义务回答你”行不行？警察是否想到他们的行为会给被询问者带来心理压力？警察难道没有其他的获取信息的方式吗？

辩护人：警察设卡询问犯罪信息不违反宪法第十四修正案。警察对车辆驾驶人的询问有利于获得犯罪信息，这是“合理”的最充分的理由。此案有特定的场景，后来犯罪嫌疑人确实被抓到了。警察问“你是否看见有人撞人后逃逸”与问“你是不是撞人后驾车逃逸”给被询问人带来的心理反应是不一样的。一般询问不会给被询问者带来压力。警察设卡是要求驾驶人协助，不是为了搜查。

大法官们不时向双方提出刁钻的问题，旁听席上时时响起笑



声。这些问题多是逻辑问题，听不出哪位大法官有什么倾向性。我注意到，每个大法官们的问题似乎都没有什么一致性，很难从他们的问话中揣测他们个人对案件的倾向。整个庭审过程，似乎是把一个事件的是非简化为简单的逻辑，推理、证明、演绎，好像一个智力游戏。这让我想到为什么逻辑学是美国法学院学生的必修课。

庭审结束后，斯卡利亚大法官请我们参观大楼。这栋楼是上个世纪 30 年代初建的。在此之前，最高法院没有独立的办公楼，在议会大楼中偏安于一隅。当时的总统塔夫脱认为不妥，拨款 900 万美元建造一栋独立的最高法院大楼。由于当时经济不景气，人工和材料都便宜，建完了还剩下了一笔钱。“这是政府工程的一个例外，直到现在我们都为此感到骄傲。”斯卡利亚大法官说。这栋大楼中有四百人。九位大法官中的八位每人有四个助理，首席大法官有三个助理，以示自律。其他人全是各方面的辅助人员。外人只知道美国最高法院有九位大法官，不知有多少人为这九位大法官服务。

中午，斯卡利亚大法官请我们在他的办公室吃饭。他点了中餐外卖。我当然要和他继续讨论案件的问题。我说这个宪法性案件很普通，在哪里都可能发生。在其他法律制度下，它更有可能是行政案件。他说，没错，在其他国家，这样的案件可能不会采取诉诸最高司法机构的方式。在美国，因为它涉及公共权力和公民权利的界限，所以是一个宪法问题。他问我：“如果你开车，警察叫你停下来，问你是否知道日前发生的一起驾车撞人逃逸案的情况，你会感到紧张吗？”

我想了想回答：“不。”

我理解，这是本案的核心问题。

旁听了这样一起宪法案件，我觉得很不解渴。在我的观念中，宪法案件应该轰轰烈烈，就像上个世纪 60 年代的布朗诉教育委员会案件和废止种族歧视的其他案件一样。大法官们的睿智和博学，在这个案件中也没有机会展示。斯卡利亚大法官似乎看透了我的心思，他说，宪法原则就是通过这样的案件引导社会生活的。法官是人，不是神。他们不是也没有必要字字珠玑。美国最高



法院之所以享有众望的全部奥秘，在于它享有公众的高度信任。“我们有九位大法官。你们中国的最高法院，我记得有三百多名法官。这么大的一个机构，无论你们承认与否，它已经是一个官僚机构了。它很难赢得公众的信任，因为它很难保证判决的一致性。”我心里想，他大概还不知道中国法院内部的体系和结构吧？

数月之后，我收到了美国朋友发来的此案的判决。九位大法官一致认为，此案和2000年最高法院判定为违宪的另外一个警察设路卡案件有所不同。前案发生在印地安波利斯，警察设卡，盘查毒品犯罪嫌疑人。两案不同的核心是，一个寻找特定的犯罪人，一个只是询问有关信息。所以，后一个设路卡案和前一个设路卡案性质不同，因此前案的判决不适用于此案。九位大法官中的六位否定伊利诺伊州最高法院的判决，认为警察的行为没有违宪，三位大法官认为此案应发回给伊利诺伊州最高法院，由那里的法官重新评估警察叫停过往车辆是否

为驾车人带来了不应有的心理负担。斯卡利亚大法官是多数派，报纸公开的理由是：“我们要根据具体情况，先判断设路卡是否合理，然后再判断其是否合宪。此案中的路卡只是在最小程度上干扰了宪法第四修正案所保护的个人信息自由，不属于违宪行为。”

媒体称这是警方的一个胜利。近年来，警察设置路卡的行为引起很大争议，评论认为，最高法院的这个判决在“合宪”的设置路卡与“违宪”的设置路卡中间划出了一条界限，具有里程碑意义。

在一个国家的法律体系中，宪法是诸法之源。所有的部门法理论和制度都是从宪法原理中推导出来的。公共权力的来源和界限也是如此。在公共权力和公民权利发生冲突而具体立法不能提供清楚答案的情况下，“让宪法说话”是解决问题的最终途径。违宪审查的方式因各国制度不同而有不同，一个基本共识是：符合国情的宪法监督制度是维护社会稳定和平衡的必须。



感受美国总统选举

超级竞技场

2004年11月2日,对美国人来说像一个节日,在长达10个月的总统选举竞争后,选民在这一天投下他们“神圣的”一票,决定这个国家的领导人,实际上也是选择今后四年政府将要采取的政策,同时也是在决定他们自己的命运!晚上7点以后,全美国人几乎都是坐在电视机前,焦急、激动地等待着各州选票统计结果。电视台播放一张美国50州的地图,红色代表共和党,蓝色代表民主党。当布什得某一州的票时,就把该州标上红色,克里得某一州的票时,就把它标上蓝色。我感到,此时的美国人就像中国人除夕晚上看春节晚会,又更像是在看一场正在激战的有本国球队参加的世界杯冠军决赛,民主党和共和党的选民们就是双方的拉拉队,为每一州变红或变蓝而狂喜或沮丧。

我们观选团一行6人被安排在波士顿的Tufts大学和学生一起度过这个晚上,让我们感受美国大选的气氛。这个大学每次总统选举都要举行选举结果分析会,学校的教授也对选举结果进行分析,并探讨一些关于选举的理论和实践问题。我们这些参观者也发了一张美国地图和红色和蓝色的小条,在布什赢的州贴上红色,在克里赢的州贴上蓝色。我们情绪也被卷入其中,并且多少带有一些支持民主党的感情。

这个晚上对很多美国人可能是个不眠之夜,因为美国时差的关系(东部时间与西部时间差3小时)和计票方法的不同,导致选举结果出来得快慢不同,东部的州一般先出来,选举结果一般到3日早晨才会见分晓。

美国地图其实有点与中国地图相似,如果说中国地图像只公鸡,美国地图则像只母鸡,腹部较大。从选举结果地图看,布什吃了鸡的身体

* 作者为中国政法大学教授。



和腹部,克里吃了个鸡头和鸡屁股。当然克里所赢地区地理面积虽小,但人口不少,而且地理重要(新英格兰地区,芝加哥、底特律等中北部工业区和加利福尼亚等)。布什所赢面积虽大,但多是农村和沙漠地区。

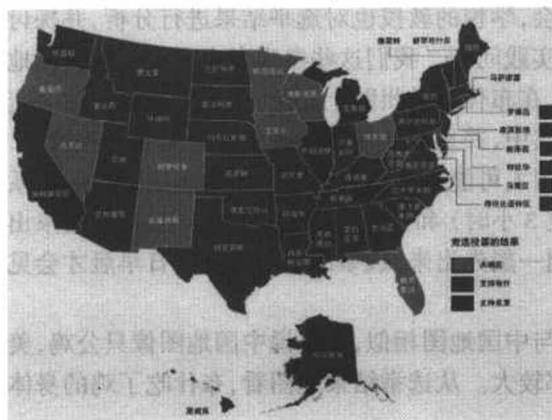
民主是什么？

观摩美国总统大选回来后,不少人问我,你观察美国选举最深的感受是什么?尽管我一直研究选举,也多次去过美国,过去对美国的选举制度也有一定的了解,这次去观选,更深地了解了美国选举的程序,感受了选举的气氛,了解到一些人们对选举的态度等等。但我想,这次美国之行与我们总在书本上学的民主不同的是:多少触摸到一些民主,更深刻地理解了什么是民主。民主不仅是一种理论,更是一种实践;民主不仅是一种理想,更是老百姓的生活。

这次美国的总统选举是美国有史以来两党争夺最激烈的选举之一,它使社会产生严重分化。政策之争的分化,使广大选民的选举参与热情和积极性大大调动起来。据介绍,这次总统选举,一些地方的参选率达到70%~80%(一般时候的参选率只有50%~60%)。老百姓之所以会那么关注,是因为选择哪一种政策关系到每个人的切身利益,他们

要参与决定这个国家的命运。民主就是与公民利益相关表达出来的一种利益参与行为。

选举日那天波士顿很冷且刮着风,在不少投票站人们排着长队等候投票,很多是些年纪大的选民,听说有的地方排队要等两三个小时。没有



用来标示各州选举结果的美国地图



政府动员宣传他们去做，是他们自己主动来等待投票。在这里民主是公民自觉的政治生活，尽管在平常情况下人们并不是很积极来投票，但是当国家领导人政策严重分歧的情况下，他们有权来选择国家领导人及他们的政策。民主是公民用来解决面临社会问题的一种手段。选举投票不仅是挑选一个领导人，实际上是在选择他们所希望的一种政策和他们所追求的一种生活。

美国总统选举的选票上有很多要由老百姓选择和决定的东西，除了选总统、联邦两院议员外，还有各州、县、市的议员和政府官员，甚至还包括法官、检察长、警察局长、审计官、司库，有的还包括政府顾问、殡仪馆长等政府职务或公共职务。不仅如此，各州还有很多让选民公决的法律问题和其他重大事项都放在这张票上。各地选票上的公投内容各不相同，公决的内容大到修改宪法和联邦法律，小到决定当地政府的一项政策或仅仅是对某事项的民意调查。比如佐治亚州让选民投票“是否同意修宪把婚姻定义为男人和女人的结合”（把同性恋定为非法）；是否同意修宪以让最高法院回答联邦或州上诉法庭关于法律的提问？在加州，据说选票有好几张纸，涉及许多立法或修改法律的内容。在佐治亚州格温特县，公投内容有一项是：是否同意在未来4年内实施征收1%的特别销售税的法案，以实现募集预计5亿5千万美元的款项，用于娱乐、公共安全设施及图书馆、道路、桥梁、市政大楼和城市停车场的建设。这些资金使用的具体数字都在当地报纸用图示的百分比明确加以标明。这些在我们看来只能由少领导人在秘密的会议室决定的“大事”，在这里却由选民直接投票来决定。在中国官员的眼里，这个县长的权力太“可怜”了，他没有权决定这样一些地方性事务，只有权提出这项建议，让公民来投票。所以，在这里要滥用权力和搞腐败恐怕比较困难了。看来，美国人的民主不仅是嘴上说说的。

有人说民主选举是危险的游戏，容易导致社会不稳定甚至分裂。此次美国总统选举，竞争达到白热化程度，两党选民剑拔弩张，闹得国家似乎都要分裂，据说有的人因不满布什当选要离开这个国家。世界上有的国家因选举闹分裂或酿成流血冲突和暴力事件的不少。看来选举确实有这些危险。但是，美国再闹也没有分裂。



原来猜想的布什和克里仍会像上次大选一样难见分晓，可能有一场诉讼恶战。出人意料的是选举结果还没有完全出来，克里就打电话向布什表示祝贺，承认失败，号召美国人民要团结起来，支持布什的工作。2000年戈尔与布什之争，闹到了最高法院，一旦法院裁决，纠纷终止。你看戈尔在法院裁决后发表了什么演说？

他说：“现在，最高法院已经做出判决，一切争议到此为止。我对最高法院的判决极不认同，但我接受这项裁决。今晚，为了人民的团结以及美国民主的健全，我承认失败。我同时接受责任，无条件遵从新的总统，并尽一切力量协助他促进人民的团结。我知道许多我的支持者心里很失望，但我们必须以对国家的热爱来取代我们的失望。我还要告诉世界上其他的人，不要把这次选票争议看作是美国衰弱的象征，从美国所克服的困难中，正好淋漓地展现了美国民主的力量。当选总统所接掌的这个国家，是一个举国上下准备协助他执行重大责任的国家。我个人将听其差遣，而且我呼吁所有美国人团结一致力挺下届总统。”



布什与克里在辩论会上

这就是美国：输赢难分时我们全力以赴；但竞选结束后我们捐弃前嫌、团结一致。别看美国总统选举闹得凶，政客们也是很讲团结，顾全大局的。他们团结在谁的旗下？是民主的旗下。

美国的选举，完全是公民自发参与的事，选举最能调动公民爱国热情和主人翁意识，激发公民责任感。一旦人民选择了一个领导，就意味着他得到了人民的授权来推行竞选提出的政策，那么政府就获得人民强大的支持力量，政策从而能有效地推行。布什在伊拉克战争问题上，受到一些人的强烈批评和反对，但是他一意孤行，就是因为他有合法性权力基础，



有多数人支持。对公民来说,如果一个人参与了事情的决策,他就会为此承担责任。总统选举就是公民参与这个国家最大事情的决策,从而使公民产生对国家的认同感、拥有感和强烈的责任心。美国人是世界上最爱国、最为国家自豪的民族之一。而民主,也许是使美国团结和强大的重要原因。

也有很多人都问,去美国观选举有什么可学的?中国与美国的差距太大了。这也是我很有感触的一件事,中国与美国确实差距很大,一个是黄种人,一个是白种人;一个是讲中文,一个是讲英文;他们有不同的文化传统,有不同的意识形态,还有不同的制度。但是,他们都在这个地球上,都有春夏秋冬,都吃五谷杂粮,有更多的东西是共同的、相通的。在华盛顿,一位负责接待我们的美国国务院官员告诉我们她的故事:她曾在中国观察农村村民选举有七八年,跑遍中国大部分省市,去过一百六十多个村子。在中国农村,她常常问参加选举的农民:“你们希望选出什么样的村委会主任?”他们说,我们希望选出的村主任能改善学校的办学条件,能修一条路把我们的农产品运出去,能解决村民的喝水问题等等。她说,你们到美国乡村基层问问,选民关注和要求解决的也是类似这样的“鸡毛蒜皮”的小事。

在上面提到的格温特县,当地报社的主编告诉我们一个故事:这个县刚选过县长,选民为一些“鸡毛蒜皮”的事把一位很能干的县长“炒了鱿鱼”。这位“能人”县长,很有经济头脑,会搞招商引资,发展经济,给当地带来了不少企业,也当然带来了经济繁荣。经济繁荣,人口也迅速增加,随之而来也带来了一系列的社会问题:如学校办学条件变差,住房情况恶化,交通拥挤、缺少停车场,森林绿地在减少等。这位县长结果被一位名不见经传的小市市长击败。新当选的县长说,OK!我们不需要那么快发展经济,不需要引来那么多外来的人口,要保护我们的森林,我们应先解决住房情况、改善办学条件、解决交通拥挤、修建更多的停车场等。结果他赢了。

在波士顿华人社区,我们访问了一个叫“华人组织前进会”的组织,它为华人权益开展活动。我们问这个组织的负责人:你们能做些什么事呢?这位看起来弱小的女士告诉我们:“比如,华人社区一般在市中