

(原书第3版)

财务会计理论

(加) 威廉 R. 斯科特 (William R. Scott) 著
滑铁卢大学

陈汉文 夏文贤 陈靖 等译

**Financial Accounting
Theory** (third edition)



会计教材译丛

(原书第3版)

财务会计理论

(加) 威廉 R. 斯科特 (William R. Scott) 著
滑铁卢大学

陈汉文 夏文贤 陈靖 等译

Financial Accounting Theory (third edition)



机械工业出版社
China Machine Press

以信息经济学的框架解释会计在现实世界中所碰到的基本矛盾,即协调股东与管理
人员之间的关系,同时兼顾投资者的信息需求。在结合西方会计理论界实证研究成果的基
础上,取材现实中的跨国企业报告、著名公司运作案例、各种传媒的报道,来阐述财务会
计如何发挥作用,提高会计信息的效率。

本书适合在会计、金融领域学习研究的师生及从业人员。

William R. Scott. Financial Accounting Theory (third edition).

Translation copyright © 2003 by China Machine Press/Huazhang Co.

Original English language title: Financial Accounting Theory, 3rd Edition by Prentice
Hall, Copyright © 2003, All Rights Reserved.

Published by arrangement with the original publisher, Pearson Education Canada, Inc.

本书中文简体字版由Pearson Education Limited授权机械工业出版社在中华人民共和
国境内独家出版发行。未经出版者书面许可,不得以任何方式抄袭、复制或节录本书中的
任何部分。

版权所有,侵权必究。

本书法律顾问 北京市展达律师事务所

本书版权登记号: 图字: 01-2005-2448

图书在版编目(CIP)数据

财务会计理论(原书第3版)/(加)斯科特(Scott, W. R.)著;陈汉文等译.-北京:
机械工业出版社,2006.1

(会计教材译丛)

书名原文: Financial Accounting Theory

ISBN 7-111-17322-8

I.财… II.①斯… ②陈… III.财务会计 IV.F234.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第102286号

机械工业出版社(北京市西城区百万庄大街22号 邮政编码 100037)

责任编辑:杨熙越 版式设计:刘永青

北京瑞德印刷有限公司印刷·新华书店北京发行所发行

2006年1月第1版第1次印刷

787mm×1092mm 1/16·19.25印张

定价:41.00元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社发行部调换
本社购书热线:(010)68326294
投稿热线:(010)88379007

译者序

在我国会计学术界，许多人认为，实证会计研究的基本方法论的主要内容是逻辑实证主义。我们认为，从西方实证会计研究的既有理论成果来看，显然非众人所云。“罗切斯特学派”主要代表人物瓦茨和齐默尔曼指出：“在经济学中，科学上所采用的理论概念传统上被称为实证理论，据以与限定性或规范性论据相区分。这个由弗里德曼加以普及的名词经常导致实证理论概念（科学上使用的概念）与另一概念，即哲学上的逻辑实证主义相混淆。”¹而在弗里德曼的经典论文《实证经济学的方法论》中，证伪主义思想昭然若揭。²由此可见，实证会计研究基本方法论的主要内容不是逻辑实证主义，而是证伪主义。

人们之所以将逻辑实证主义视为实证会计研究基本方法论的主要内容，一个重要原因便是，实证会计研究区别于规范会计研究的一个根本点，在于前者恪守价值中立，而这正好切合了逻辑实证主义哲学的主张。我们这里要指出的是，证伪主义哲学也主张理论对价值保持中立。“理论对价值的中立性的主张把科学研究中的一切评价的方面都用蒸馏法提取出来，并且把它们凝聚在方法论——科学比赛的规则中，给科学理论留下来的便单纯是经验的内容，没有丝毫的评价成分了，逻辑实证主义和波普学派的方法论乃是理论同价值彻底分离的表现。”³可见，实证会计研究恪守价值中立，并不足以说明其基本方法论的主要内容是逻辑实证主义，当然，也不足以说明是证伪主义。反之，若实证会计研究并未恪守价值中立，则毫无疑问地表明，其基本方法论的主要内容既非逻辑实证主义，亦非证伪主义。有鉴于此，作为立论的一个虽非充分但必要的论据，我们首先须对实证会计研究恪守价值中立这一事实有一个清晰的认识。实证会计研究者对“价值中立”这一主张的支持是显而易见的。著名的“罗切斯特学派”创始人简森教授，在其名作《有关会计研究现状和会计管制的评论》⁴中，便毫不掩饰地对以特定价值判断为指导的传统会计理论加以针砭。简森指出，传统会计研究只关注规范性和限定性命题，致力于探求会计“应该是什么”，这对于解释和预测会计实务根本不会产生任何实质性影响，因而不科学的。从这一批评中，我们可以清楚地看出简森力图摆脱或排斥价值判断的实证倾向。继此之后，瓦茨、齐默尔曼等诸多实证会计研究者又对此做出积极呼应，重申了简森的上述思想观念。他们认为：价值判断是一个涉及是非、好坏及善恶等道德标准的问题，其中包含研究者个人的主观意愿和偏好，无法进行客观的经验检验。而且，从会计理论研究的现状来看，规范会计理论所坚持的价值判断也是不尽如人意的，这些价值判断并非如研究者所宣称的那样是建立在公众利益的基础上，而是建立在政治家（政治市场的“经济人”）和既得利益集团私利的基础上。基于对传统会计理论的上述批判，实证会计研究者主张，理论对价值保持中立，目标与手段相分离。“理论只提供一种限定所必需的两个因素中的一个：特定行为对各种变量的影响。使用者提供另一个因素：目标以及反映变量对目标施加影响的函数。”⁵在这一思想指导下，实证会计研究者所构建的会计理论是一套有关会计“是什么”的系统知识体系，无法指明会计“应该是什么”，而充其量只能告诉人们，为了达到某一既定目标，可以有几种途径。当然，实证会

计研究者的上述见解不可避免地要招致规范会计研究者的反击,因为从现实的角度出发,会计研究过程不可能完全排斥价值判断。瓦茨和齐默尔曼也承认:“研究人员在建立会计理论的过程中必然带有主观随意性。研究课题的选择与理论模式的建立都会受到会计研究人员自身的价值观的影响。”⁶但这并不意味着实证会计研究者接受批评,并放弃其价值中立的研究立场。瓦茨和齐默尔曼随即指出:“然而,在对研究进行评价时,争议性问题的主观性将日趋减少。评价过程必定触及到所建立模型的含义是否合乎逻辑,以及假设是否与证据相吻合的问题。”⁷也就是说,实证会计研究者虽然承认在研究的初始阶段,课题的选择和理论模型的构建受研究者的价值判断的影响,但他们认为这无损于实证会计研究力图排斥价值判断的科学合理性。应该指出的是,这并非实证会计研究者的一家之见,而是整个实证经济学界的共识。要理解这一点并非难事。譬如,在实证会计研究的初始阶段,研究者之所以把会计程序的选择与变更作为研究课题,是因为研究者立足于自身的价值判断,认为该课题颇具现实意义和理论意义,值得探讨。但初始阶段的此类价值判断并不会对整个实证会计研究过程构成实质性的影响,因为,至关重要,真正的实证会计研究者,实际上自始至终都无意对这种会计现象做出是非判断,以支持或否定之,他们只是致力于探求这种现象的内在动机,从而为解释和预测此类会计现象提供一种理论框架。也正是在此意义上,实证会计研究者宣称他们的理论恪守价值中立。

在研究方法上,逻辑实证主义者作为现代归纳主义者,主张采用归纳法进行理论研究;而证伪主义者则主张采用试错法,并据此提出了科学知识增长的“问题——猜测——批判——问题”四段图式。从实证会计研究过程来考察,不难发现它们与试错法之间存有某种内在联系。实证会计研究也始于问题的提出。在现实世界中,每一种亟待解释的会计现象都构成一个值得探讨的研究课题,它激发会计研究者认真思考,以致力于为之提供一种合理解释。譬如,在20世纪70年代中期,会计研究者观察到一种鲜见的现象,即某个行业会突然在同一时期内实施同一种会计程序变更。这种现象在传统会计理论中无法找到满意的解释,会计研究者便转而求助于新兴的实证会计研究,为之寻求一种合理的解释。实证会计理论中著名的分红计划假设、负权益假设和规模假设便是在这一时期应运而生。也正是在此意义上,瓦茨和齐默尔曼指出:“理论的发展始于研究者对解释某些现象的思考。”⁸在实证会计研究过程中,这种思考富有创造性,实证会计研究者往往突破传统思维定势,广泛借鉴经济学、管理学、社会学和心理学等众多学科的相关知识来构建会计理论,由此得出的理论实际上就是一种大胆的科学猜测。这种理论由两个部分组成:假定,包括变量定义和变量之间的逻辑联系;一系列本质性的假设。假定,定义和逻辑联系是用来组织、分析和理解所研究的实证性现象,而假设则是从分析中派生的预测。⁹理论的上述构成也决定了它具有尝试性、暂时性和不确定性等特征,需经由经验确证方能接受。经验检验最能体现实证会计研究特色,在这一过程中,实证会计研究者往往先将期望得出的会计理论作为备择假设,并同时构造与之相反(相竞争)的会计理论作为原假设,尔后,着手收集整理相关统计资料,借鉴反证法思想,实施统计假设检验。如果检验结果表明经验事实并未证伪原假设以支持备择假设,则意味着期望得出的会计理论并未得以确证,不能被接受,实证会计研究者应进一步探究其不足之处,对其实施重建或修正,从而开展新一轮的实证研究。如果检验结果表明经验事实证伪了原假设并相应支持了备择假设,则意味着期望得出的会计理论业已得到确证,可被接受以用于解释和预测会计现象。当然,应该指出,这种确证是暂时的,而非一劳永逸,随着新问题的不断滋生,暂时得以确证的会计理论又会受到巨大的冲击而失去存在的合理性,并最终为更完善的实证会计理论所替代。换言之,“理论通常随着时间的发展而发展。通过分析现存理论的预测误差,该理论就可得到修正”。¹⁰显然,上述整个实证会计研究过程,呈现出与“问题——猜测——批判——问题”四段图式大致相同的轨迹。

如前所述,在实证会计研究过程中,经验检验具有十分重要的地位。在经验检验问题上,逻辑实证主义者坚持证实原则,证伪主义者则坚持证伪原则。在现有的实证会计文献中,尽管研究者没有明确宣称坚持证伪标准¹¹,但稍加分析,我们不难发现实证会计研究的证伪主义倾向。瓦茨和齐默尔曼在《实证会计理论》一书中便明确赞同下述观点:“实证或科学理论中不存在着绝对的事实。

事实的解释取决于理论。此外，我们无法证明假设是正确的；我们只能证实假设不成立。因而，这种理论强调的是对理论进行批判，并试图证明它们是错误的，而不试图验证它们是正确的。”¹²而且，从实证会计研究的发展历程来看，我们亦可发现：实证会计研究者正是立足于许多不容辩驳的经验事实，有理有据地证伪了传统规范会计理论的一些主观臆断成分，从而推动了实证会计理论的产生和发展。譬如，作为开实证会计研究之先河的会计学者，鲍尔和布朗开展了有关会计收益与股票价格相互关系之实证研究¹³，其研究成果表明：在收益公布之前，股票价格的变化与未来预期收益的变化方向和变化幅度呈显著相关性。这意味着：资本市场上显然存在其他信息来源，故投资者可以预先知晓收益公布所欲传递的某种信息。这无疑证伪了“财务报告是外界了解公司信息的惟一来源”的传统见解，并激发起广大会计学者的实证研究热情。当然，仅仅指出这种证伪主义倾向是不够的，因为在证伪问题上，存有素朴证伪主义和精致证伪主义之分，实证会计研究倾向于何者呢？基于实证会计研究的现状来分析，我们不难发现，实证会计研究在经验检验问题上更为倾向于后者，“在这种方法论下，一个理论并不仅仅因为一些不一致性的观察资料而被抛弃”。¹⁴以规模假设这一实证会计理论为例，该假设认为，在其他条件均不变的情况下，企业的规模愈大，其管理人员就愈有可能选择那些能够降低现行收益的会计程序（以降低政治成本）。这一假设尽管得到一般经验事实的支持，但在经验检验过程中也碰到不少异例，比如，来自零售企业的经验证据¹⁵，有关企业规模与研究开发费及利息会计处理程序（是否资本化）之间实证关系的经验证据¹⁶，均不利于这一假设。事实上，就目前已得出的所有实证会计理论而言，在现实中都可找到异例。但这一事实并未影响实证会计研究者对这些理论的认可与接受，究其原因，乃在于：尽管现有的实证会计理论并不完备，但它们或者是目前存在的解释和预测某一方面会计现象的惟一理论，因而，“只要误差和实施的成本小于毫无根据地猜想的成本，这种理论就应予以运用”。¹⁷或者同与之相竞争的备选会计理论相比，它们得到更多经验事实的支持，能够更具说服力地解释和预测一会计现象（譬如，依据分红计划假设、负债权益假设和规模假设来解释和预测会计程序选择与变更，显然比立足于节税目的来解释和预测这些现象更具说服力），因而“正如浦泊所指出：‘我们所选择的是那种在其他备选理论竞争中获胜的理论；这种理论通过自然的淘汰能够证明其存在的合理性’”¹⁸。基于上述分析，我们可以认为，在经验检验问题上，实证会计研究坚持了拉卡托斯的精致证伪主义思想，因为这种证伪更为切实可行。不过，也正因为如此，这种证伪反而显得特色不够鲜明，甚至让人觉得有点“无关痛痒”。对于这一现象，美国哈佛商学院的克雷斯坦森教授曾于1983年撰文予以批评。¹⁹他认为，“罗切斯特学派”在经验检验问题上没有贯彻波普尔的素朴证伪主义思想，因而不是科学的。其实，这种批评是不大中肯的，因为：（1）社会科学难以贯彻严格的素朴证伪主义思想。波普尔本人曾指出，社会历史现象不同于自然现象：一则，它没有重复性，不能在精确相似的条件下重复，人们无法对它进行实验；二则，社会历史现象是复杂的、人为的现象，是有人的思想活动参与的，它纯属偶然现象。基于以上原因，社会历史现象虽具有一定的发展趋势，但却无严格意义上的规律可言。依此类推，社会科学也就根本不可能存在没有丝毫异例而得以确证的理论，而会计学作为社会科学的一门分支，自不例外。（2）即便是自然科学，事实上也不适用严格的素朴证伪主义哲学。著名科学哲学家库恩、拉卡托斯和费耶阿本德都曾指出，波普尔的证伪原则不符合实际的科学史，科学理论有其特有的韧性，仅仅因为少数几个异例便证伪并被抛弃，在科学史上极其罕见。否则的话，许多新兴的科学理论（如哥白尼的日心说）早就夭折了。

概言之，尽管从实证会计研究的整个行程来看，实证会计研究基本贯彻了素朴证伪主义者的试错法思想，但在研究过程的经验检验环节，实证会计研究更倾向于坚持精致证伪主义者的实证思想。从而使得实证会计研究并非以纯粹的素朴证伪主义思想或精致证伪主义思想为指导，而是同时得到了两者不同方面、不同程度的方法支持。

二

20世纪70年代之前，传统的规范会计研究在西方理论界居于绝对统治地位。之后，随着会计研

究中实证性倾向的出现,这一格局被打破,实证会计研究异军突起,对规范会计研究提出了严峻的挑战。从近一二十年来的态势来看,实证会计研究由于获得了正统经济学所提供的实证性思想观念支持,并得到了广大中青年学者的极力推崇,因而已跃居主流地位。但这是否意味着,从整个发展趋势来看,传统的规范会计研究日渐式微,并最终将为实证会计研究所替代呢?

从方法论上来看,两大会计研究均有其存在意义。目前,实证会计研究欣欣向荣,但其方法论本身已在科学哲学领域面临巨大冲击,这种冲击主要来自于历史主义哲学观。前已述及,实证会计研究的基本方法论的主要内容是证伪主义,归属于逻辑主义哲学观。该哲学观认为科学理论所包含的只是单纯的经验内容,并对评价标准保持中立(亦称“价值中立”)。但20世纪六七十年代兴起的历史主义哲学观则对此持有截然不同的见解,其主要代表人物之一库恩强调指出,理论系统或“范式”包括有规范或评价的成分,理论系统不仅仅包括经验内容,而且在某种程度上也把正确科学实践的评价标准合并在内。²⁰正是在此意义上,我们可以说,事实与价值难以分离,即便是自然科学,亦无法摆脱社会和心理因素的影响而建立在真正客观的事实和感性经验基础上(这一点已为西方很多科学哲学家所承认,只是就其影响程度尚存有不同看法)。既然自然科学都是如此,遑论社会科学。社会科学在考虑和分析社会现象时,更要关注作为现象基础的社会因素和人类心理因素,从而必然要受到存在于不同社会中的不同道德观念以及个人主观价值判断的影响和制约。就此而言,应该说,规范理论的规范性才是现实的,而实证理论的实证性反而是不完全的和近似的。当然,我们无意据此否认实证研究应有的地位,一则,逻辑主义哲学观和历史主义哲学观各有其适用性,后者并不能排斥前者的合理存在,况且科学哲学界目前也倡导方法论的多元化;二则,不管实证研究的实证性是否是完全的,但其思路至少是可取的,也确能在一定程度上提高理论的客观性。不仅如此,在德国著名经济学家欧肯看来,实证分析亦是得出规范经济理论的必由之路。欧肯认为,社会科学有两方面任务,一为不带偏见地研究现实;二为提出政策主张以实际地解决经济问题。经济学作为“经邦济世”之学,应以第二个任务为目的,此则意味着,经济学在最终服务于政策制定时,不可避免地须有价值判断介入。但与此同时,欧肯又指出,经济学家要完成第二个任务,又须首先摆脱经济政策上的愿望,致力于完成第一个任务。²¹换言之,只有建立在实证经济理论的基础上,规范性经济政策才更具有科学合理性。再看会计理论的研究,无论是方法论抑或是理论准备上,哲学和经济学均是其基础,科学哲学所受的震荡,经济学领域的研究结论,最终必将体现到会计理论研究当中。我们据此推论,规范会计研究与实证会计研究均有其价值,不可厚此薄彼。

从会计研究的实际情况考察,两大会计研究之间的关系正发生微妙的变化,似有一种相互结合、相得益彰的趋势出现。经过多年来全面深入的理论论争,西方会计学术界对于两大研究的一些模糊认识基本得以廓清,看法也日趋客观全面。进入20世纪90年代以来,会计学者开始平心静气地评价两大会计研究。他们认为,就规范会计研究而言,它缺乏严格的事实检验,此为其弊;然其力图找出较佳的会计规则和较优会计程序和思路的思路是可取的,这有利于优化和发展会计实务,并满足全球经济一体化和国际资本流动对会计信息质量所提出的要求。尤其是近年来,会计概念框架的建立,为分析评估和指导会计准则提供了一个“规范性”基础,有利于抵制既得利益集团的政治压力,这无疑使规范会计研究的实践性和有用性大为提高。就实证会计研究而言,它奠立于观察和实验而得的大量事实、数据基础上,业经严格的经验验证,而且由于研究过程中数量模式的引进,使其在定量化和精确化方面具有比较优势,这与当代经济科学发展的大方向趋同,颇有可取之处;而且,它对西方会计理论的发展也影响颇大,开辟了研究新思路,调整了会计研究方向,拓宽了会计研究领域,在资本市场研究和行为研究方面取得了一系列研究成果,令人耳目一新,大大丰富了会计理论的内容。但实证会计理论亦有其弊,认为“存在的便是合理的”,无疑会堵塞会计发展道路,使会计实务重返自由放任状态。

基于以上分析,我们感到,从方法论的角度看,两大会计研究各有其优缺点,偏废任何一种均非善策。理想的选择应该是:消解两者之间的对峙状态,承认彼此的存在价值,并促成两者实现一定程度的结合。那么,这种结合应以何种方式进行呢?它或可理解为是认知过程中各有侧重的两个

阶段先后承继、相辅相成，从而促成事实性、描述性论述向规范性、伦理性见解的过渡。在会计理论研究过程中，研究者首先应尽可能地排除价值判断，侧重于通过实证性或近似实证性研究，力求客观地揭示会计现象及其外部联系；而后，在此基础上，以指导会计准则的制定为己任，侧重于树立合宜的价值判断标准，通过理性思维构建规范会计理论。这些规范会计理论在形成之后，又须在应用中不断接受经验检验，以获得新的突破和发展。在此过程中，规范方法与实证方法得以综合运用，既确保了会计理论构建的逻辑相关性和紧密性，又为会计理论的真理性 and 精确性提供了检验依据，从而实现优势互补。

在上述相互结合的理想模式中，两大会计研究相辅相成、相得益彰，不宜有所偏废。依此见解，反观我国会计理论研究的历史与现状，则不难发现：长期以来，我国会计理论研究绝大部分属规范会计研究，实证研究则为鲜见。这使得整个会计理论大厦缺乏实践经验的基石，理论与实务脱节。这一现象在会计准则制定之前尤为严重，体现在：从理论的形成过程看，会计理论经由纯粹逻辑演绎推理而得，并非从实践中来并接受实践经验的检验；从理论的应用看，会计理论未能有效地规范和指导会计制度的制定，无法回到实践中去接受实践经验的检验。受此影响，长期以来，我国会计理论往往流于假说与推论，缺乏应用价值。20世纪80年代末，随着会计准则理论研究的开展，这一现象有所改观，理论的应用价值大为提高，但仍未消除理论形成过程中缺乏经验验证这一事实，许多基本会计概念，如会计对象、会计目标等均具有很大的抽象性和主观性，缺乏来自实践经验的直接支持。有鉴于此，为弥补传统会计理论的缺陷，使理论与实践紧密联系起来，必须打破规范会计研究一统天下的格局，积极推行实证会计研究。尤其在当前情况下，随着社会主义市场经济体制的逐步建立，会计研究领域内新的问题不断涌现。开展实证会计研究尤显迫切。一方面，公司制企业日益增多，资本市场渐趋活跃，会计信息对资本市场的影响方式和程度备受关注；另一方面，企业自主权不断增加，内部经济利益关系日趋复杂，企业内缔约各方受经济利益驱动而对会计行为施加的影响不容忽视。这意味着，西方实证会计研究的两大重要领域——资本市场研究和行为研究业已在我国出现，这无疑昭示着实证会计研究大有用武之地。

总之，在新的历史条件下，要建设具有中国特色的会计模式，繁荣我国会计理论，不仅有赖于规范会计研究的充分发展，而且也有赖于实证会计研究的滋生成熟。在当前规范会计研究一统天下的格局下，发展实证会计研究意义尤为深远。

三

斯科特教授这本《财务会计理论》力图以信息经济学的框架来解释财务会计在现实世界中所碰到的基本矛盾：作为一种信息系统的财务会计不可能同时既能协调股东与管理人员之间的关系，又能保证满足投资者的信息需求，而且根源在于市场经济中广泛存在的“信息不对称”现象。所以现实中会遇到投资者怎样进行投资组合决策、管理人员如何进行会计政策选择、公司或企业为什么要进行盈余管理；所以我们会需要会计准则和会计准则委员会，甚至还有国际会计准则委员会；还将会遇到各利益集团围绕会计信息供给的“博弈”，字面上我们把会计准则的制定称为“一种政治过程”。在这一框架内，斯科特教授总结了西方会计理论界20世纪60年代以来的实证研究成果。书中所讨论的一系列学术文献为读者勾勒了西方实证会计研究的大致脉络。这些文献或是来自经典名篇，或是别具时代特征，同时夹以明晰流畅的评述。拿常用的比喻来说，斯科特教授做了一件将“珍珠”加工成美丽“项链”的重要工作，不仅回答了“将近50年的实证研究的意义何在？”这样的疑问，而且为有志于进行这方面学术研究的读者提供了一个接触实证会计理论研究方法的机会。通过一砖一瓦的理论建设，呈现了会计理论研究及“实证”方法的独特魅力。对于以会计学为专业及准备投身于财务会计研究的读者而言，这种“导游图”式的著作所能提供的帮助是尽快取得成功的关键。对于那些希望从财务会计的视角来充分领略经济学魅力的读者，本书在展现现代经济学中涌现的纷繁复杂的数理模型的同时，还提供了逻辑一致、现实鲜活的运用实例。著名的有效市场假说、企业

契约理论都在财务会计的现实领域找到了最好的注解。此外，本书通过正文和每章后的大量习题为我们展示这串“项链”的背景色——北美的社会经济环境。透过取材于现实中跨国企业的财务报告、著名公司运作案例、各种传媒的报道，读者可以从立体的视角来把握全书的整体结构。这些以环境为基础的前提变量是饱含“信息”的，它们不仅提供了有关美国证券市场的运作情况，如上市公司如何通过确定高层管理人员的薪酬来建立经理的定价市场等现实而生动的例子，还对金融、财务领域的专业人士起到了宝贵的借鉴作用，即不论在实务，还是在理论研究的领域中，能够从环境的角度来对中国和外国的情況做比较，总是能得到意想不到的收获。

为了翻译出版这部名著，厦门大学吴水澎教授、学界前辈常勋教授、香港科技大学陈建文教授、给予了有力的支持。本书是在第1版翻译版本基础上完成的。第1版的翻译工作由陈汉文、庄江波、陈向民、黄宗兰、陈华晶、许业荣、顾慧慧、白云霞、邓淑芳、廖阳、肖谊、俞元鹤、魏群英、叶宏、黄蕾、杨绮、池铨庭等共同完成。本版的翻译工作由陈汉文、夏文贤、陈靖完成，由陈汉文总校。

译文若有错误之处，恳请读者批评指正。

陈汉文

注释

- 1、5、6、7、8、9、10、12、17、18 (美) R. L. 瓦茨, J. L. 齐默尔曼著. 实证会计理论. 黄世忠等译. 北京: 中国商业出版社, 1990
- 2 (美) 弗里德曼著. 弗里德曼文萃. 北京: 北京经济学院出版社, 1991: 191~235
- 3、20 江天骥著. 当代西方科学哲学. 北京: 中国社会科学出版社, 1984: 60
- 4 M. C. Jensen. Reflection on the State of Accounting Research and the Regulation of Accounting. Stanford Lecture in Accounting Palo Alto. C. A.: Stanford University Press, 1976
- 11 瓦茨和齐默尔曼并未提及“证伪”一词，每每论及方法论，便称系承自实证经济学，而当代西方实证经济学的基本方法论系证伪主义哲学。
- 13 R. J. Ball, P. Brown. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers. Journal of Accounting Research, 6, Autumn 1968
- 14 R. L. Watts, J. L. Zimmerman. Positive Accounting Theory: A Ten year Perspective. Accounting Review, 65, January 1990
- 15 R. L. Watts, J. L. Zimmerman. Agency Problems, Auditing and the Theory of the Firm: Some Evidence. Journal of Law and Economics, 26, October 1983
- 16 R. Bowman, E. Noreen, J. Lacey. Determinants of the Corporate Decision to Capitalize Interest. Journal of Accounting and Economics, 3, August 1981
- L. A. Daley, R. L. Vigeland. Effects of Debt Covenants: The Case of Accounting for R & D Costs. Journal of Accounting and Economics, 5, December 1983
- 19 Charles Christenson. The Methodology of Positive Accounting. Accounting Review, 58, January 1983
- 21 樊纲著. 经济文论. 北京: 三联书店, 1995: 79

译者简介

陈汉文，重庆市梁平县人。1997年获经济学博士学位，现为厦门大学管理学院教授、博士生导师、会计系主任。兼任《中国经济问题》编委、《财会通讯》特约编委、《审计与理财》编委、《会计之友》编委、财政部会计准则委员会会计准则咨询专家等。主要研究领域为审计与内部控制、资本市场会计研究，主笔完成《证券市场与会计监管》（中国财政经济出版社）、《上市商业银行信息披露：变迁与改进》（中国财政经济出版社）、《注册会计师职业行为准则研究》（中国金融出版社）等著作，在《经济研究》、《会计研究》等期刊发表学术论文多篇，主持完成国家自然科学基金项目、国家社会科学基金项目、教育部人文社会科学重点研究基地重大项目与教育部人文社会科学九五规划项目。

前 言

本书源于我为加拿大注册会计师协会财务会计理论课程准备的讲义。这些讲义的内容建立在这样一个基础上，即过去许多年中，我们已经从证券市场和以信息经济学为基础的研究中，了解了大量关于财务会计和报告作用的理论，并且只有当我们真正认识到经济活动中普遍存在着信息不对称现象时，财务会计理论才能形成其自身的体系。

一个富有挑战性的工作就是如何用—个统一的框架将这一系列庞大的理论研究组织起来，并用适当的方式加以阐述，以使意欲在学术领域发展的学生能将财务会计理论及其所处的经济环境联系起来，从而理解和接受它们，并最终对他们的学术研究有所帮助。

本书似乎已经实现了它的写作目的。除了多年来成为加拿大注册会计师专业研究项目的一部分之外，滑铁卢大学、皇后大学和其他几所大学都已在为高年级本科生班和研究生班所开设的财务会计理论课程中采用了本书。并且令我备受鼓舞的是，这些学生并不仅限于课堂中传授的知识（如果教师照本宣科，他们就会提出反对意见），而是阅读了大量其他相关的学术文献。这不仅拓宽了教师的思路 and 知识面，也为他们自己进行专门课题的研究打下了基础。

尽管本书以理论为主，但是本书也没有忽视财务会计和准则制定的制度结构，它的特点是广泛地涉及财务会计准则。书中对许多重要的准则都做了描述并进行了评价，例如，储备确认会计（reserve recognition accounting, RRA）、管理当局讨论分析书（management discussion and Analysis）、职工认股权（employee stock options）、退休后福利（postretirement benefits）、金融工具（financial instruments）、市价法和最高价（marking-to-market and ceiling tests）、套期保值会计（hedge accounting）。文章对会计准则制定机构的结构也进行了描述，并评价了这一结构在促进设计出成功准则方面的作用。文章的讨论集中于与本书理论框架有关的准则，所涵盖的内容给学生提供了了解准则内容的机会。

我在博士班的课程中也采用了这本教材。我集中讨论了与本书论述问题相关的研究文献。这种把大量相关的研究文献统领在一个观点下进行论述的框架得到了学生们的赞赏。本书用较大的篇幅对一些重要文献进行了描述与评价，并为研究其他文献提供了参考。这些文献本身对于那些希望研究方法论的老师来说尤其有用。除极少数外，本书不准备对方法论问题进行详细讨论。

在本版中，我增加了对最近研究文献的讨论和参考文献，更新了加拿大和美国财务会计准则的范围，并根据早期版本在教学中出现的问题进行了修订。主要的变化包括：第1章中增加了对财务会计历史发展的简要说明，第6章对证券市场无效可能性的讨论进行了扩展，增加了行为理论基础和近期的分析模型，同时扩展了对净盈余会计的讨论，并在第13章对国际会计准则的制定结构进行了更新。另外，我还改变了第11章中有关盈余管理内容的一些论调。在以前的版本中，认为盈余管理主要是“好的”，因为它能传递出管理人员有关未来收益能力的内部信息。本版中保留了这一观点，但是也指出了盈余管理“坏的”可能性，即它被有目的地用于影响投资者对企业的预期，从而抬高股票价格。后一种可能性将受到更大的关注，尤其是当股票市场被认为并不像我们过去所相信的那样有效时。

尽管存在以上变化,本版保留了以前版本中的大部分结构、组织和以市场为导向的视角,尤其是它保留了这样的观点,即投资者理性和有效证券市场理论仍然是指导会计师进行披露决策最有用的理论,并且对于财务报告来说,报告经营业绩的动机与向投资者提供有用的信息同样重要。

延伸阅读

对那些经常上网寻找最新信息的同学来说,加拿大培生教育网开通了会计专栏。这一网址有许多特点,它是直接为帮助学生和教师学习会计课程而设计的。你可以在www.pearsoned.ca/accounting网址中访问会计专栏。网页内容包括:加拿大培生教育网会计目录的链接,所有加拿大会计的下拉菜单、友情链接和文本类资源(在此你可获取具体的文本信息),会计人员工具箱则包括了会计资源网站的内容介绍和链接,主题不断更新的虚拟漫游以及其他更多内容。

在此网站我们将持续更新和增加新内容,常来看看吧!

致谢

本书的写作得到了许多人的帮助。首先,我要感谢加拿大注册会计师协会多年来的鼓励和支持。本书问题部分中的许多材料直接翻印或改编自加拿大注册会计师的《会计理论I》和考试。这些将在使用的地方再次致谢。

我要感谢加拿大培生教育网的Samantha Scully, Judith Scott, Laurie Goebel和Karen Hunter。我还要感谢以下评审人员:多伦多大学的Joel Amernic,加拿大注册会计师协会的Bert Dartnell,不列颠哥伦比亚大学的Johan de Rooy,麦克吉尔大学的Steve Fortin,肯考迪娅大学的Maureen Gowing,温莎大学的George Lan,布洛克大学的A. William Richardson,新不伦瑞克大学的Pamela Ritchie和丽贾纳大学的David Senkow。同时我还要向为本书出版提供财务支持的滑铁卢大学会计系安大略特许会计师部主席表示感谢,这减轻了教学的压力并在文章初稿的形成过程中提供了其他支持。我还要感谢皇后大学商业学院的财务支持。

我还要感谢无数同事和学生的建议和反馈意见。他们是Sati Bandyopadhyay、Phelim Boyle、Dennis Chung、Len Eckel、Haim Falk、Steve Fortin、Jennifer Kao、David Manry、Patricia O'Brien、Bill Richardson、Gordon Richardson、Dean Smith和Dan Thornton。

我感谢本书涉及的大量学者。如前所述,这本书引用了大量的研究文献。然而,仍然有许多其他有价值的文章没有引用。这并不能表示我对这些学者在财务会计理论上所做出的贡献不欣赏或不尊重,仅仅是限于本书的篇幅和我本人的研究范围而没有包括进来。

我还要对录入人员Carolyn Holden出色的工作和Jill Nucci的协助表示感谢。

最后,将我的感谢献给我的妻子和我的家庭,他们在各个方面给予了支持。

威廉 R. 斯科特

目 录

译者序	
译者简介	
前言	
第1章 绪论	1
1.1 本书的目的	1
1.2 历史观	1
1.3 信息的复杂性	3
1.4 会计研究的意义	4
1.5 信息不对称的重要性	4
1.6 财务会计理论的基本问题	5
1.7 管制：对基本问题的回应	5
1.8 本书的结构	6
1.9 财务会计理论与会计实务的 相关性	8
第2章 理想环境下的会计	10
2.1 概述	10
2.2 确定环境下的现值模式	10
2.3 不确定环境下的现值模式	13
2.4 储备确认会计	17
2.5 对历史成本会计的修订	22
2.6 真实净利润的不存在性	24
2.7 结论	25
第3章 财务报告的决策有用性	30
3.1 概述	30
3.2 决策有用观	30
3.3 单人决策理论	31
3.4 理性的、规避风险的投资者	35
3.5 分散组合的原则	37
3.6 最优投资决策	40
3.7 组合风险	42
3.8 会计职业界对决策有用观的反应	44
3.9 决策有用性的结论	46
第4章 有效证券市场	53
4.1 概述	53
4.2 有效证券市场	54
4.3 有效证券市场对财务报告的意义	56
4.4 价格的信息含量	58
4.5 资本资产定价模型	60
4.6 信息不对称	61
4.7 正常运转的证券市场的社会意义	63
4.8 充分披露的例子	64
4.9 总结及结论	74
第5章 决策有用性的信息观	79
5.1 概述	79
5.2 研究问题的概要	80
5.3 鲍尔和布朗的研究	83
5.4 盈余反应系数	85
5.5 特殊、偶发和非常项目	90
5.6 有关“最佳”会计政策的一点 提醒	91

5.7 储备确认会计的信息含量	92	9.3 管理人员与投资者之间冲突的 一种非合作博弈模型	173
5.8 总结	94	9.4 合作博弈的一些模型	176
第6章 决策有用性的计量观	100	9.5 代理理论对会计的意义	183
6.1 概述	100	9.6 有效证券市场理论和经济后果的 协调	185
6.2 证券市场是否有效	100	9.7 结论	186
6.3 其他支持计量观的理由	109	第10章 管理人员薪酬	194
6.4 财务报表信息的价值相关性	109	10.1 概述	194
6.5 奥尔森的净剩余理论	110	10.2 激励是必需的吗	194
6.6 审计人员的法律责任	118	10.3 管理人员薪酬计划	196
6.7 结论	118	10.4 管理人员薪酬理论	199
第7章 计量观的应用	123	10.5 风险在管理人员薪酬中的作用	201
7.1 概述	123	10.6 薪酬的经验研究	202
7.2 长期存在的计量观的例子	123	10.7 管理人员薪酬的策略	203
7.3 最近出台的以公允价值为中心的 准则	125	10.8 总结	205
7.4 金融工具	126	第11章 盈余管理	213
7.5 无形资产会计	133	11.1 概述	213
7.6 风险报告	138	11.2 为了奖金进行盈余管理的证据	213
7.7 总结和结论	141	11.3 盈余管理的其他动因	218
第8章 经济后果和实证会计理论	150	11.4 盈余管理的几种方式	222
8.1 概述	150	11.5 为什么盈余管理会持续存在	222
8.2 经济后果的产生	151	11.6 盈余管理“好”的一面	223
8.3 雇员股票期权	152	11.7 盈余管理“坏”的一面	225
8.4 政府援助会计	154	11.8 总结与结论	227
8.5 股票市场石油天然气行业成功 成本法的反应	156	第12章 准则制定：经济问题	239
8.6 有效市场理论和经济后果的 关系	157	12.1 概述	239
8.7 实证会计理论	158	12.2 对经济活动的管制	239
第9章 冲突的分析	172	12.3 信息生产的私人动力	240
9.1 概述	172	12.4 市场失灵的根源	248
9.2 理解博弈论	172	12.5 需要多少信息	250
		12.6 分散管制	250
		12.7 结论	251

第13章 准则制定：政治问题	259	13.6 冲突和妥协	266
13.1 概述	259	13.7 准则制定的标准	269
13.2 管制的两种理论	259	13.8 结论	271
13.3 加拿大和美国的准则制定	260		
13.4 国际会计准则理事会	264	参考文献	281
13.5 管制理论之间的关系	265		

第1章

绪论

1.1 本书的目的

这不是一本介绍如何记账的书，而是一本探讨会计理论的书。对于已经接触过会计实务与方法的会计专业学生而言，至少应进修一门探讨财务会计活动如何影响经济体制公平有效运作的课程。本书的目的在于在考虑外部使用者和企业管理当局多方利益的情况下，让读者认识当前的财务会计及其报告的环境。

1.2 历史观

会计有着悠久的历史。1494年意大利传教士数学家卢卡·巴其阿勒第一次对复式簿记系统进行了完整的描述¹。巴其阿勒并没有发明这一系统——复式簿记系统在此之前已经发展了很长一段时间。首先发展起来的部分包括，比如，应收账款的收回。这类交易的“双方”非常容易看出，因为现金和应收账款都有其物理或（和）法律存在，并且现金增加的数额刚好等于应收账款减少的数额。其他交易类型的记录，例如销售或者费用，则经历了更长的发展时间。就销售而言，现金或应收账款的增加以及库存商品的减少是显而易见的。然而如何解释销售价格与销售成本之间的差异呢？这儿不存在任何与销售利润对应的物理或法律等价物。对于此种交易，复式簿记系统需要创造诸如收入和资本等抽象的概念来进行处理。在巴其阿勒之前，一个完整的复式簿记系统与今天的复式簿记系统已经非常相似。实际上，正是这一系统的本质，包括资本是收入的积累而收入是资本变化的比率²，吸引了当时众多数学家的注意力。“威尼斯方法”，即巴其阿勒复式簿记系统，在随后的几年中一直被包含在数学课本中进行讨论。

1494年之后，复式簿记系统传遍了整个欧洲。1543年巴其阿勒的著作被翻译成英语。也正是在英格兰，会计进行了另一系列重要的发展。

到了18世纪早期，股份公司的概念已经在英格兰出现，包括持续存在，股东的有限责任和股票的可转让性。股票的可转让性又导致了股票交易市场的发展。显然，投资者需要有关企业的信息以决定是否对相关的股票进行交易。这就促使财务会计发生了一系列的持续变化，从一个有助于商人控制其经营的系统发展为一个向不参与日常经营的投资者提供信息的系统。企业提供可信的财务信息是符合企业和投资者共同利益的，这就促成了审计和政府管制的发展。在这方面1844年的公司法值得注意。它首次在法律中要求向投资者提供审计过的资产负债表。然而这一规定在随后的几年中却被删除了³，直到20世纪初期法律才又重新规定。在这期间信息的自愿披露是很常见的，但是其效果却因为缺乏会计准则而不甚理想。比如在计算收入以确定股利时，是否需要减去资本资产的摊销额就一直存在着很大争议（法庭判决认为不需要）。

20世纪，财务会计发展的中心则转到了经济实力快速发展的美国。1909年美国开征公司所得税，

这为收入的计量提供了主要的推动力，并且正如哈特菲尔德（Hatfield, 1927, p.140）所指出的，这对劝服企业管理人员接受从收入中减去摊销额的观点产生了重要影响。

然而美国的财务会计仍然处于一种相对缺乏管制的状态，财务报告和审计在大多数情况下还是一种自愿行为。直到1929年的股灾及其所导致的大萧条才带来了一些重要的改变。最值得关注的是1934年的证券法创设了证券交易委员会（SEC），旨在通过以披露为基础的管制结构来保护投资者的利益。

莫里奥和内梅克（Merino and Neimark, 1982）对导致证券交易委员会产生的条件进行了研究。在研究过程中，他们对20世纪20年代及其以前的证券市场中实务进行了报告。正如本斯顿（Benston, 1973）所指出的那样，证券市场中普遍存在着自愿的披露行为。然而莫里奥和内梅克认为，这样的披露行为是大企业为了避免管制以减少“潜在的竞争”，即，为了避免管制所带来的激烈竞争。完全披露的规定将会使潜在的行业进入者了解到高利润的行业从而激起激烈的竞争。假设自愿披露是充分的，那么政府就不会认为管制是有必要的。因此，向投资者报告不是披露的主要动机。相反，投资者受到“双层”市场结构的“保护”，这里市场价格是由具有信息优势的内部人决定的，他们受制于自我“道德约束”以控制误导性陈述。然而不幸的是，道德约束并非总是有效的，莫里奥和内梅克叙述了许多有关财务报表操纵及滥用的事例，这些被认为是导致1929年股市崩溃的直接原因。

此后1934年证券立法不认为披露是潜在竞争原则，而是为了向信息使用者提供更高质量的财务信息，控制财务实务中的操纵行为⁴。

20世纪20年代遭到批评的做法是经常性地对资本资产进行评估，这些资产的价值在1929年毁于一旦。会计人员从大萧条中学习到的一个主要的教训就是价值会迅速地消逝掉。结果是加强了会计历史成本基础的地位。这一基础在佩顿和利特尔顿（Paton and Littleton）1940年的著作《公司准则序论》中得到了高度的赞赏。文章优美而又不失说服力地在持续经营的基础上对历史成本基础的案例进行了阐释。这一概念对历史成本的重要属性进行了调整，比如收入的确认需要等到实现的客观证据可获得为止，与已实现收入的赚取相配比的成本分摊，资产负债表中未实现损益的递延则需要等到将它们与收入相比。因此，利润表可靠地展示了公司购买力的当前“部分”。利润表已经取代资产负债表成为财务报告的第一报表。

有时甚至认为佩顿和利特尔顿的这一专著“过于”令人信服，因为它排除了对其他会计基础的探询。正如我们在本书中将要看到的那样，历史成本仍然是会计主要的计量基础，并且只有到最近，它才开始屈服于公允价值（fair value）会计和对资产负债表重要性的再次确认。“公允价值”是基于市价、未来现金流量的折现值，在某些情况下是通过某些数学模型所计量资产或负债价值的概括表达⁵。

会计人员学到的另一个教训是如何在新的证券交易委员会管制的环境中生存。证券交易委员会具有在其司法领域内制定企业用会计准则和程序的权力。如果证券交易委员会运用这一权力，那么将大大削弱会计职业的声誉及影响，甚至有可能到这样一种程度，即编制财务报告将会变成一个“按图索骥”的过程。然而，证券交易委员会选择（并且仍将选择）将大多数会计准则的制定交由职业界⁶。为了能够保住制定准则这一权力，会计职业界必须使证券交易委员会确信，它能够创造并维持一个保护并且有利于向投资者进行信息披露、确保资本市场正确运作的财务报告环境。这样，会计职业界开始了搜寻会计原则的工作，这些会计原则是构成会计实务的基础。这被看做是改善会计实务、减少公司间会计政策选择不一致的方式。但同时它使会计面临新的报告难题⁷，即从基本会计原则推演出准则而不需要制定那些前后不一致的特别准则。

会计师们长久以来已经为寻找这些基本会计原则付出了巨大的努力，但是几乎没有获得什么成功⁸。实际上他们从未就会计原则是什么达成共识，更不用说列示这些原则了。

因此直到20世纪60年代末的会计理论和研究都主要是由一系列有关什么是“最佳”的会计准则和实务组成。例如，价格变化和通货膨胀对财务报表的影响是否应该考虑？如果应该，如何处理？这一争论至少可追溯到20世纪20年代。一些会计人员认为企业所持有的个别资产和负债的公允价值应该确认，因此未实现持有利得和损失也应该包括在净收入中。其他会计人员则认为应该确认通货