

徐 召 勛 著

書 評 和 書 評 學

SHUPING HE SHUPINGXUE

人 民 出 版 社

责任编辑 梁鸿猷

封面设计 马世云

书评和书评学

徐召勋 著

安徽人民出版社出版发行

省新华书店经销 安徽大学印刷厂印刷

开本：787×1092 1/32 印张：5.75 字数：125000

1989年9月第1版 1989年12月第1次印刷

印数：00,001—04,500

ISBN 7-212-00322-2/C·29

定价：2.30元

内 容 提 要

徐召勋教授自1985年起在大学讲授“书评学”课，他是我国高等学校中最早讲授“书评学”课的教师。本书共分三辑。第一辑是从他的讲稿中摘录出来的；第二辑是他近年来撰写的与书评有关的文章；第三辑是他在六十年代初撰写的与书评有关的文章。

目 次

第一辑

书评和书评学.....	(3)
书评在出版发行中的地位与作用.....	(13)
书评的标准.....	(26)
书评的种类及其分类.....	(34)
附录一 论文式书评：评《琵琶记》.....	(42)
附录二 序跋式书评：《图书发行改革与探求》序.....	(52)
书评的写作程序.....	(57)
怎样挑选图书.....	(62)
书评的开头.....	(69)
书评的结尾.....	(78)
书评的标题.....	(86)
书评的修改.....	(93)

第二辑

《书评选》序.....	(101)
附录 我们是如何开展书评工作的？.....	(104)

应当具有广博的知识.....	(110)
和书评作者谈谈向古典诗歌学习的问题.....	(117)
力求做到社会效益和经济效益的一致.....	(125)
努力为图书发行工作培养人才.....	(131)

第三辑

图书宣传与阅读辅导.....	(139)
试论工农图书评论.....	(150)
喜看工农评论文艺.....	(156)
且谈“艺术生命”.....	(159)
论《文心雕龙》的指导思想.....	(162)
后 记.....	(173)

第一輯



书评和书评学

书 评

书评，就是对图书的评论。对报纸、刊物、电影、戏剧等的评论，都不能称为书评。对电影的评论，叫影评，对戏剧的评论，叫剧评。如果是评论剧本，而剧本又是以图书的形式由出版社出版的，那也可以算是书评。书评只限于对图书的评论。至于用什么形式评论图书，那是没有一定限制和要求的。书评可以以文章的形式出现，也可以用序、跋、书信的形式或其他形式。这样说来，不管以什么形式，凡是评论图书的都可称作书评了。还不能笼统的这样说。因为有些内容提要、学术论文、文艺评论、作家论或人物论等也是不同程度的评论图书，而它们都不是书评。那么，书评和它们之间的区别何在呢？

书评和内容提要之间有同有异。内容提要又称解题，它和书评都揭示图书的内容，有些内容提要也要对图书作出一定的评价。所以，内容提要和书评有些相似。不过，二者毕竟不同。有人以长短作为区分的标准，认为书评的篇幅长一些，内容提要的篇幅短一些。一般说来是这样，内容提要比较简短，有的提要只有十几个字或几十个字，而书评文章则比较长，一般的书评也有一、两千字。不过，仅仅拿篇幅的

长短，作为区分书评和内容提要的标准是不当的。因为，这一点不是绝对的。有的内容提要比书评还长，王树民的《史部要籍解题》（中华书局出版），其中有些解题（内容提要）就写得很长，如《晋书》的解题有3000字左右，《资治通鉴》的解题有5000字左右。相反地，有些书评却很短，譬如，列宁为“1913年圣彼得堡全俄卫生展览会陈列的关于劳动保护问题的资料”所写的书评，只有300字左右。《读书》杂志的专栏“品书录”和人民日报的“新书架”一栏中所发表的书评也很短，有些也只是三、四百个字。所以，单以篇幅的长短，作为区分内容提要和书评的标准是不科学的。

一般说，内容提要对图书的内容只是作一般化的介绍；书评比内容提要对图书的内容揭示得更加深刻。有些内容提要虽然也有对图书内容的评论，但那只是很概括地指出这本书是优是劣，往往缺乏分析、论证，倾向性也不够鲜明。书评则不同，它对图书的内容有分析、有论证，而且倾向性鲜明。譬如：

一本质次价高的书

中国展望出版社1986年1月出版、郑州人民印刷厂印刷的《龙文鞭影新释——历史典故一千例》（张秀凤、岳超、吕孟申编著）是一本质次价高的书。

该书印刷模糊、装订马虎、错字很多。仅举错字一例：73页“游戈于海中”，显然是“弋”错印

成“戈”了。书中有的“典故”，只不过是历史故事而已。……书中有的标题也欠妥。如第42页《兴汉刘邦》，我认为应改成《创汉刘邦》，因为刘邦并非周勃。该书编著者还生造词语，令人费解。

……

这本书的定价也太高，江苏古籍出版社出版的《汉语典故词典》收词目2600余条，定价1.60元。上海辞书出版社出版的《常用典故词典》（精装）收词目5000余条，定价3.40元。而这本书1000条却定价2.90元。

上面这篇文章不是简单的指出该书是一本质次价高的书，而且有分析，有论证。它分析了这本书的缺点，又通过与同类书对比，指出这本书的定价太高。显而易见，这是一篇书评。

再如，舸勤的《一本雅俗共赏的好书》（1981年2月21日人民日报“新书架”专栏）是评论《中国古典诗歌艺术欣赏》（安徽人民出版社出版）一书的。它首先介绍了被评书的出版时间、出版社和作者，并且明确肯定了被评介的书是一本“雅俗共赏的好书”。它还分析了《中国古典诗歌艺术欣赏》一书的几个特点，并指出了该书在理论上的新探索，肯定了其学术价值。所以，这也是一篇书评，而不是内容提要。

书评与学术论文也容易混淆，因为它们都是以文章的形式出现的。其实，它们之间也是不同的。两者的区别在于：

学术论文是以图书为材料，去研究和探讨本门学科的各

种问题，不需要对图书作全面的介绍和总的评论。譬如，傅树声的《评俄文原版〈没有地址的信〉的一条注释——兼论普列汉诺夫美学思想的基本观点》（载《社会科学战线》1986年第2期）一文，它没有全面的介绍和评论《没有地址的信》（普列汉诺夫著）这本书，而只是以《没有地址的信》这本书作为材料，去研究和探讨普列汉诺夫的美学思想，所以这篇文章不是书评，而是属于美学方面的学术论文。又如，赵玉渲的《〈吕氏春秋〉的认识论思想》（载《社会科学战线》1986年第2期）一文，没有对《吕氏春秋》一书作全面的介绍和总的评价，而只是以《吕氏春秋》作材料，去研究中国哲学史领域中的认识论问题，所以它也不是书评，而是属于中国哲学史方面的学术论文。

书评则不同。一篇书评不管是长是短，哪怕只有几百个字，都必须对被评介的图书作全面介绍和总的评价。如杜桂婉的《〈中国艺术家辞典〉——现代第一分册》（载1981年8月29日香港文汇报）。这篇书评开头写道：“北京语言学院，继《中国文学家辞典》之后，又有新贡献。出了《中国艺术家辞典》（现代第一分册），由湖南人民出版社出版。将分若干册陆续出版，每册500人左右。”文章接着说：“该辞典起自五四，迄于当今。包括戏剧、戏曲、电影、音乐、舞蹈、曲艺、杂技、美术、摄影等范围，除中国各省各族外，港澳及海外侨胞的艺术家也收录。每一条辞条的内容，大致包括该艺术家的原名、笔名、艺名、小名、生平、经历、艺术流派、艺术贡献、风格、职务、受奖情况。《中国艺术家辞典》厚近600页，全书字数40万言”。以上是被评图书的全面介绍。文章最后说，“这本辞典的出版，喜悦之情无法

说太多，只想说一个字：好。”这是对被评为图书的总评价。象这一类文章，不管它的字数多少，都属于书评的范畴。

书评与文艺评论也容易混淆，因为它们都评论书籍。两者的区别在于：书评是对被评为文艺图书的全面介绍和评论。有些文艺评论文章只介绍、评论文艺图书的某个侧面，或者只是以文艺书籍为材料去研究，探讨文艺领域中的各种理论问题。譬如，胡采的《〈保卫延安〉的艺术特色》一文，着重分析《保卫延安》的艺术性，是从一个侧面去介绍和评论《保卫延安》，而不是全面介绍和评论《保卫延安》这部书。所以，它不是书评，而是文艺评论。再如，李希凡的《关于〈呐喊〉、〈彷徨〉的典型概括和典型创造》一文，是以鲁迅的小说集《呐喊》、《彷徨》为材料去研究和探讨文艺理论中的典型问题，这也不是书评，而是属于文艺理论范畴的学术论文。

书评和作家论（人物论）虽然界限比较明确，由于评介作者是书评的一个重要内容，这样一来，就使得书评和作家论有时也容易混淆。在区分它们的时候，就看它是以评论作家的生平、创作思想和创作道路为主，还是以评论图书为主，前者属于作家论（或人物论），后者属于书评。周扬的《论赵树理的创作》、陈涌的《孔厥的创作道路》和《刘白羽近年的小说》等尽管这些文章也都分析和评论了文艺图书，如《刘白羽近年的小说》一文主要分析和评论《战火纷飞》和《火光在前》两部书。由于这些文章不是以分析和评论文艺图书为主，而是以分析和评论作家的创作思想、创作特色、创作道路为主，所以，它们都不是书评，而是属于作家论的范畴。丘权的《〈外国历史小丛书〉是“香花，不是毒草”——兼

怀历史学家吴晗同志》的翻案文章。“文革”期间《外国历史小丛书》被打成毒草，主编吴晗被打成反革命。丘权写这篇文章的主要目的，是为这套小丛书翻案。文章的主要方面是评论《外国历史小丛书》，尽管在评论小丛书的同时，也谈到了吴晗，那只是附带的。所以，这篇文章是书评，而不是作家论或人物论。

书 评 学

书评学和书评不同。书评是指具体的书评作品，而书评学是一门学科。一门学科要能够独立存在，它至少必须具备两个条件：一是要有自己独特的研究对象、内容和范畴；二是要有本学科的比较系统的理论。

书评学有没有自己独特的研究对象？它的研究对象是什么？这是书评能否独立成为一门学科的前提。谈书评学，首先就应当明确这个问题。

书评学的研究对象是什么？过去没有人探讨过。萧乾在《书评研究》中说，“书评家的对象是读者。”说书评家的对象是读者，这并不等于说书评学的研究对象是读者。所以，归根结底，萧乾先生对书评学的研究对象并未提出自己的见解。

说“书评家的对象是读者”，这种提法似乎可以。因为，书评是写给读者看的。书评与读者的关系确实很密切。那么，能不能说书评学的研究对象是读者呢？不能。因为与读者有关的学科是很多的。如报纸是给读者看的，图书馆的图书是借给读者看的，情报资料也是供读者使用的。新

闻学、图书馆学、情报学等都与读者有密切的关系。如果凡是与读者有密切关系的学科，把它们的研究对象都说成是读者，其结果势必把这几门学科的研究对象混淆起来。如果把书评学的研究对象说成是读者，其结果势必使书评学丧失其研究对象的独特性，当然它也就不能成为一门独立的学科了。

书评是对图书的评论。书评与图书有着十分密切的关系。离开了图书，书评就象无水之鱼。图书是书评工作的基础和前提，也可以说是书评工作的对象。但是，不能说也不应该说，图书是书评学的研究对象。因为图书包罗万象，各门学科的研究成果是通过图书记载下来的。因此，各门学科都与图书有关。至于出版学、图书编辑学、图书发行学、图书版本学等更是与图书有着密切的关系。它们都从某个角度或某个方面去研究图书，能不能说，这些学科的研究对象都是图书呢？不能。如果与图书有关或从某个角度去研究图书的学科，把它们的研究对象都说成是图书，那么，这势必使得一些学科没有自己特定的研究对象了。书评学也是同样。如果书评学把图书作为自己的研究对象，其结果是使书评学丧失其研究对象的独特性，从而导致书评学不能成为一门独立的学科。所以说，图书不是书评学的研究对象。

书评学的研究对象究竟是什么呢？我认为，书评学的研究对象应当是书评、书评工作和书评事业。

可以这样说，除了书评学以外，没有任何一门学科是单纯以书评、书评工作和书评事业为研究对象的。所以，书评学只有以书评、书评工作和书评事业为研究对象，才能与其他学科的研究对象真正划清界限，从而真正成为一门独立的学科。

书评学的研究内容和范围大致包括以下几个方面：

一、书评学的基本理论：

1. 经济、政治、文化的发展与书评的关系及其对书评的影响；

2. 书评与相关学科的关系；

3. 书评在社会主义“两个文明”建设中的地位和作用；

4. 书评在出版发行工作中的地位与作用；

5. 书评学的研究对象、内容和范围；

6. 书评的种类及其分类；

7. 书评的标准；

8. 书评工作的原则；

9. 研究、探讨书评和书评工作的一般规律。

二、中国书评简史：

1. 中国书评的起源问题；

2. 中国书评史的分期问题；

3. 中国断代书评史；

4. 对我国历史上书评流派的研究；

5. 对我国古代书评家和重要书评的研究。

三、加强书评工作的措施：

1. 党和国家对书评工作的重要指示；

2. 书评会议；

3. 书评队伍；

4. 书评教育；

5. 书评阵地；

6. 书评组织。

四、书评的写作方法：

1. 书评的写作程序；

2. 选题与选书；

3. 书评的开头；

4. 书评的结构；

5. 书评的语言；

6. 书评的结尾。

五、世界书评概况：

着重介绍苏联、美国、日本、西欧各国书评的基本情况
及世界各国书评史。

综上所述，书评学有自己特定的研究对象、内容和范围。所以说，书评学应当而且可以成为一门独立的学科。

其次，书评学要成为一门独立的学科，必须有一定的理论著作。我国的书评和书评工作开始得很早。孔丘说：“《诗》三百，一言以蔽之，曰：‘思无邪’。”简短几句话，却是对《诗经》一书的评论。应当说，这就是书评。我国的书评源远流长，已有两千多年的历史，但至今仍然是“书评无学”。书评是书评学的研究对象，是书评学产生的基础和条件。有了书评，并不等于就有了书评学。有了书评，只是具备了产生书评学的可能性，要把可能变为现实，还需要经过努力，需要我们认真总结书评和书评工作的实践经验，从中找出带规律性的东西来，使实践经验上升到理论的高度。直到现在，书评学还没有正式建立起来，主要原因就是因为书评学的理论著作太少。在大学开设书评学概论课，其目的是为国家培养一批书评人才。书评学概论课本身是一门书评理论基础课。无疑，在大学开设这门课，会加速书评学的诞生，推动书评学的建立与发展。

我国有两千多年的书评历史，有大量的各种形式的书评，有丰富的书评工作的实践经验。在1985年全国书评工作会议的推动下，近几年来，书评工作蓬勃发展。客观形势需要有众多的书评和书评家，时代呼唤书评学迅速建立。如今书评学诞生的条件已经成熟，相信在不长的时间内，书评学将会作为一门崭新的学科屹立于学术之林。