

中小学教育评价

北京市教育科学研究所
普通教育评价课题组



北京师范大学出版社

中小学教育评价

北京市教育科学研究所
普通教育评价课题组

北京师范大学出版社

中小学教育评价

北京市教育科学研究所

普通教育评价课题组

责任编辑：苏渭昌

北京师范大学出版社出版发行

全国新华书店经销

河北省固安县印刷厂印刷

开本：850×1168 1/32 印张：10.5 字数：260千

1988年8月第1版

1988年8月第1次印刷

印数：1—25 000

ISBN7-303-00405-x/G·208

定 价：2.50元

目 录

大力开展普通教育评价研究, 深化教育改革	
.....北京市教育局 陶西平	(1)
北京市小学教育质量综合评价试行意见	
.....北京市教育科学研究所普通教育评价课题组	(18)
北京市普通中学教育质量综合评价试行意见	
.....北京市教育科学研究所普通教育评价课题组	(32)
普通教育评价的基本思想及其特征	
.....北京市教育科学研究所 梅 克	(45)
关于教育评价的几个理论问题	
.....张秀媛	(62)
中小学工作质量综合评价的几个技术问题	
.....李言会	(79)
关于《中小学工作质量综合评价子课题的研究方案》的 几点说明	 印丽雅 (100)
中小学教师功能考评标准及办法初探	
..... 朱锡瑛 李郁明	(116)
中学语文学习水平与评价目标分类	
..... 张棣华	(133)
小学语文教学目标体系的研究与制定	
..... 张贵玲	(153)
小学数学学科评价的研究和实验	
.....北京市小学数学学科评价研究组	(170)
关于制定化学教学目标、检测学习水平的认识	

.....	赵玉茹 (189)
试论体育教学目标与评价	
.....	体育教学评价课题组 (206)
小学生质量评价手册 (试用)	
.....	中国人民大学附小“中小学工作 质量综合评价实验”领导小组 (228)
学生质量评价实施办法	
.....	北京市东城区十三条小学“中小学工作 质量综合评价实验”领导小组 (255)
北京市二十三中学生质量评价手册	
.....	北京二十三中“中小学工作质量 综合评价实验”领导小组 (268)
北京市通县潞河中学学生质量评价手册	
.....	北京通县潞河中学“中小学工作质量 综合评价实验”领导小组 (290)

大力开展普通教育评价研究 深化教育改革

——在北京市第一次教育评价研讨会上的
报告

北京市教育局长 陶西平

同志们，今天我们召开的这个教育评价会议，既是发动会，也是学习会、研讨会。正式文件最早是在《中共中央关于教育体制改革的决定》中提到评价问题，指出教育管理部门要加强教育评价工作。以后，赵紫阳同志在《关于七五计划的报告》中提出，要加强对教育事业的管理，逐步建立系统的教育评价和监督制度。可以看出，这两个文件都把评价问题看做是教育管理的重要措施之一。当前为进一步提高教育质量，推进教育改革，需要将有权之士、有识之士和有志之士这三股力量拧在一起。参加这次会议的有市教育局各处、室的负责同志，各区、县教育局的领导，市教科所和各区、县教科室的研究人员，一些重点中学和参加实验学校的校长，还有一些有志于从事这方面研究的同志，可以说是荟萃了北京市的有权、有识和有志之士，这种情况以前是不多见的。所以这次会议的意义不仅仅在于评价课题本身，还在于树立新的管理和领导作风，把教育行政与教育科研联系起来。行政工作的有效领导取决于各项决策的科学化程度，而不能只凭手中的权力。当然权力也很重要，实践证明科研部门的研究成果若不通过有权之士去贯彻落实的话就只能停留在论文上。只有把研究结果真正变成提高教育质量的实际措施，才能使行政部门的

工作科学化，实现学者式的领导。下面，我准备就教育评价问题谈三点看法。虽然评价问题已经提出一百多年了，但对我们来说还是一个新课题，我自己在这方面的学习还很不够，只想和同志们交流几点认识。

一 普教战线面临的核心问题是质量问题

1980年前后美国教育部长贝尔曾提出一个关于美国教育的报告提交国会讨论。报告总的观点认为，美国当前面临的教育危机将发展成整个国家的危机，而美国教育危机的核心是质量问题。他们对基础教育的质量从学生的学业基础（包括阅读、写作和基本计算能力）开始，到学习能力的培养（包括批判性思维能力和独立活动能力），还有学生的思想品德等情况进行了全面分析，分析后总的感觉是基础教育质量下降的趋势十分明显，问题很大，很可能发展成国家危机。1980年至1983年美国政府对付教育危机搞了一个对策，1983年至1986年搞了第二个对策。据说从今年9月份开始又在搞第三个教育情况报告，卡特和里根两届政府都采取了一些新措施加强教育。这种情况表明，无论在哪个国家教育的核心都是质量问题。

目前，无论是从社会需要，社会舆论来看，还是从教育部门自身的反映来看，大家对教育质量存在着不同程度的忧虑。当然，首先要肯定几年来教育取得的进展，但确实还存在着质量问题，其中议论较多的一是方针问题，即用什么标准看待教育质量；二是水平问题，即教育质量的高低。最近何东昌同志有个讲话对教育方针做了一些阐述，认为主要包括三个方面的内容：第一，为谁服务；第二，培养什么人；第三，怎样培养。原来的教育方针对这三方面都有明确表述，比如在为谁服务的问题上，过去明确指出“教育为无产阶级政治服务”；在培养什么人的问题上，提出“培养德育、智育、体育全面发展的，有社会主义觉悟的、有文

化的劳动者”；在如何培养的问题上，明确提出“教育要同生产劳动相结合”。原方针的这三方面内容在相当大的程度上影响我国过去几十年的教育发展方向。粉碎“四人帮”以来，开始探讨如何根据新时期的总任务和各种需要进一步明确教育方针，但到目前为止，还没有比较完整的、比较明确的表述，其中有两个问题还算说得比较清楚，一个是为谁服务的问题，把“为无产阶级政治服务”调整为“教育必须为社会主义建设服务，社会主义建设必须依靠教育”。这是一个重大的变革，其中包括一系列的从教育内容到教学方法上的变革。关于培养什么人的问题在《决定》中也有所表述，如人才标准，过去提“四有”、“二热爱”和“两精神”。以后赵紫阳同志在《关于“七五”计划的报告》中又做了进一步规定：一要德育、智育、体育、美育、和劳动技术教育全面发展；二要培养出两个“数以千万计”、一个“数以亿计”的劳动大军。最近，六中全会决议提出提高民族素质问题，即培养出全面发展的、素质较高的、浩浩荡荡的人才大军。基础教育主要是培养公民的教育。在教育目标上有关人才教育概念和公民教育概念的争论制约着我国教育的发展。前几年对人才教育强调较多，在《中共中央关于教育体制改革的决定》中加上了提高全民族素质的内容，六中全会决议又进一步明确了这个问题。关于培养途径，目前还没有看到明确的表述。我们党一贯要求知识分子将理论与实际结合起来。但是究竟通过什么途径才能培养出全面发展的、为社会主义建设服务的、高素质的公民，还需深入研究。回顾几十年对培养途径的研究，很多同志形成这样一个印象：如果提法片面，会使整个教育工作具有片面性，导致教育工作的左右摇摆。三十年来，我国教育一直处在反复当中，有三起两落，特别是“文革”一落给普教造成灾难性破坏。所以，对于培养途径我们的认识是：从整体性出发，全面综合地考虑问题。当前在整体优化思想指导下，小学进行的综合改革实验和中

学进行的宏观管理整体改革实验等等，都是在培养目标基本明确的基础上，积极探讨培养途径的大胆尝试。此外，从教育的角度也提出了如何紧紧把握为社会主义建设服务的方向，如何对准培养全面发展的公民和人才目标等问题。从领导方面看，教育行政部门如不能很好地把握教育方向，基层就很难办好。目前，各级行政措施没有真正体现教育方向，市、区（县）、校各级教育工作者的积极性和创造性没能充分发挥，领导该管的没管住，不该管的却管得太多太死，使下一级的工作受到束缚。这个问题如果不从根本上解决，就谈不上管理的活力，就会制约各级积极性和创造性的充分发挥。我们到底该管什么？怎么管理？这些都需要认真研究。

什么叫宏观管理？怎样才算做到了宏观管理？我认为要在提高教育质量上发挥宏观管理的作用，应该解决好以下四个问题：第一，研究用哪种方式指引办学方向；第二，研究用哪种方式激励各级办学的积极性；第三、研究怎样增强各级领导自我调节的能力；第四，研究如何管理好下一级。只有认真研究解决好上述四个问题，才能提高领导水平。中央最近反复强调端正党风和增强各级自我控制、自我调节的能力，不这样搞的话，运动则不可避免。因为各机构内部缺乏自身的免疫力，问题积累到一定程度以后，只有靠发动运动来解决，每次运动过后又会留下新的弊端。所以从某种意义上讲，要提高教育水平，必须向管理要质量。在这方面，各区（县）教育局和学校多年来积累了不少经验，在把握大方向、调动积极性上形成了一套管理方式，目前的问题是解决得更好。从市里角度看为提高教育质量要做下面五件事：

（一）进一步端正办学指导思想，开展教育思想的讨论，立足于建设而不是批判。

去年开展有关办学指导思想的讨论起到一定作用，但尚未引

起广大教师的关注，一个重要原因就是立足点还没有转到建设上来，而多是在批判上做文章，譬如批判“片面追求升学率”、批“望子成龙”等等。这种批判方式大家已经很熟悉了，也批不出什么新东西来，而且报刊杂志还经常把板子往教师身上打，教师有委屈情绪，厌倦了这种批判式的讨论。所以端正办学指导思想必须立足于建设，要在讨论中研究一些实际问题，包括教育观念的更新。端正办学思想就要更新教育观念，除了批判原教育观念中陈腐的部分外，还要制定出切实可行的方案来。一些先进人物可以预测到未来社会发展的趋势，从而使自己的思想站到时代的前列。但对于广大教师来讲，他们思想的转变依靠我们在实践中采取的改革措施，所以学校管理体制的改革过程，就是摒弃旧观念、建立新观念的过程。如果我们只停留在讨论上，那么更新教育观念将永远是一句空话。

（二）研究教学内容，重新编写和修订教材。

我市目前有相当多的同志（其中文科居多）参加了全国新教学大纲的编写工作，除学科的教学大纲外，还有德育大纲，并筹备美育大纲的编写工作，大纲本身体现了我国教育方向和培养目标的总要求。与此同时，我们还要编写和修订各科教材。国家教委最近有一个重要决定，就是教材的编、审分开，在统一的审定标准下实现教材的多样化。过去我们搞“一刀切”的一个表现就是教材单一化，“一本书统治了一亿三千万少年儿童”。现在提倡多种教材并存，做到因地制宜，甚至因校制宜。对这些教材我们要有一个统一的基本要求，提出带有指导性的意见，这就是宏观管理，同时给各级留下发展的余地。比如北京市现在共有十三种语文教材，其中有八种是本市自编的，将来也许会更多。实践中那些不太适用的教材被自然淘汰，有生命的教材被保留。有的同志在比较这些教材后说，统编教材是最不好用的，自编教材倒有许多特色。这说明修订教学大纲和教材就是要解决培养什么人和

怎样培养的问题。

目前基础教育用的教材有一系列弊病：一是各育之间渗透不够，导致各类教材片面性较大；二是知识陈旧，还有的教材要求过高、过深、过难，学生接受不了，实际上等于降低了教育质量。基础教育属于义务教育，它的基点应放在保证绝大多数学生都能达到要求，提高未来公民的素质上。只有要求适中，学生的特殊才能才有条件自由发展，否则大多数学生的个性无从发展。

（三）要进行各种提高教学质量的改革试验。

当前的改革试验可以分为两类：一类多考虑宏观上的综合性、整体性，不少学校都有综合改革方案，比如在小学搞的整体实验和中学搞的综合实验等等；另一类是从宏观角度进行单项改革，从微观角度研究学科、教法的改革。北京市从开始讨论教改问题到现在已有八年历史，积累了不少改革经验，现在关键是要总结改革成果，拿出指导性意见，推广有成效的改革经验。最近市里已经就几个学科开始这方面研究。

（四）进一步调整、落实对干部、教师的各项政策。

教育的许多政策不是教育行政部门自己能制定的，而受到其它部门，特别是劳动人事部门的制约。每次调整都试图调动全体教师的积极性，但每次也都带来一堆我们自己解决不了的问题，挫伤了另一部分同志的积极性。总的说来，不少政策的调整还是有利于调动干群积极性的，但目前我们还没有掌握制定政策的主动权。

（五）提高干部、教师的水平。

最近有关在职进修和考核出现一些问题，从长远看这些措施是有效的，但给近期工作造成困难，其中有些规定不是市级可推翻的，总的来看这条路子是对的。

（六）建立北京市的评价和督导制度。

北京市已决定建立市级督学室，人选已大致确定，准备元旦后正式成立。尚未成立督学室的可暂不成立。目前国家教委对这个问题有几种意见，等进一步研究后再做决定。已经成立督学室的区县可以继续实验。建立评价制度是提高本市教育质量、改变管理方式的重要环节。在一定程度上有助于回答我们在加强教育管理上提出的一些问题，譬如用什么方式指引办学方向、激励办学积极性、加强自我调节，等等。

二 教育评价是贯彻教育方针、

提高教育质量的重要建设性措施

教育评价是个科研课题，但是用评价推动工作并不是新鲜事，几十年来我们一直在用多类型评比的方式领导教育工作。就采用各类评比的方式，市教科所经调查后发现各区县教育局现行的各种评比有二十四项之多，譬如，评一堂好课，评先进工作者、三好学生、优秀班集体、优秀班主任、优秀实验管理员、后勤先进单位，校容校貌检查评比，爱国卫生运动检查评比，评选文明校、文明标兵、门前三包先进单位、文书档案、绿化先进单位，评选优秀科研论文，评选先进党支部、优秀党员、工会先进工作者、三八红旗手，时事政治测验评比，体卫验收，普及小学验收，安全评比，计划生育先进单位评比，等等。为什么要搞这么多评比呢？评比可以解决下列问题：

第一，把握方向。评比后发奖越重，对方向的指引性越强。

第二，调动下级积极性。除上述各项正式评比外，各区（县）校之间还有实际的评比——升学成绩名次排队。虽然我们一再强调反对片面追求升学率，但实际上各区（县）、校都是用这个办法调动积极性。

第三，认为评比是检查学校工作的好方式。虽然我们没有正式研究过教育评价，但对评价工作本身并不陌生。有的区（县）、

校搞的评比，其中相当部分有科学性，起到积极的促进作用。近两年有相当一部分区、县开始注重研究科学的评价问题，比如去年崇文区搞的中、小、幼的评价标准；石景山，朝阳、丰台区搞的农村教育的分类标准。评比本身就是一种评价，但现在提出的教育评价与原来的评比有区别，原来的评比尽管有一定的科学性，但存在四个问题：

第一，随意性较强。表现在四个方面：一是评价目标的随意性，它受一定时期的主要任务和风潮的制约。譬如某时期领导在抓什么，而推行起来又比较困难，往往搞评比来指挥下面干。另一个是受主管人员的兴趣、爱好制约，评价自认为有价值的目标。由此可见，我们对如何科学地衡量一所学校研究较差，有的学校接待室里挂满了奖状，但教师的教学水平却很低，校长评价教师、班级也同样存在随意性。二是评价指标的随意性。目标与指标的区别在于，目标是对评价总的方向性规定，指标是为达到目标而判定的具体条目。在这之中就有随意性，譬如有的人评价学校德育水平只看校容、卫生和纪律这三条，每个人都可以订出自己评价学校德育的几项指标，但其中的科学性值得研究，这是个复杂的科研课题。三是各区县在评价指标的权重分配上随意性较大。权重就是每项指标在总体中所占比例。即使因素构成的主要指标找对了，但各项指标的权重不合适也不易把握方向。而我们的评比往往权重分配不恰当，某些次要的或形式成份较多的指标在一些校长或教师心目中却占重要位置，导致评比质量下降。四是评价方法的随意性。评价方法是一门专业性强的学问，有些指标可以直接量化，有些指标要经过综合分析搞二次量化，只能分出等级，有些指标则不能量化。从辩证法的角度看所有指标最后都可以量化，其难点在于如何从不同类型的材料中找到可比的东西。现在许多人凭印象判断，印象有一定科学依据，尤其是多数人的印象，但不能把印象绝对化。就我们目前的判断而言还不

完全凭印象，要考虑对方的情绪，照顾平衡，了解历史原因及各方面之间的人际关系等等。因为没有科学的评价方法，掺入评价者的主观爱憎感情，所以随意性较大。

第二，评比缺乏整体性。我们有全面发展的教育方针但缺乏全面评价的标准，以单项评价居多，它们之间的相互促进较少，其中包括学科教学在内。现在许多同志都认识到教育是一个系统，由互相关联、互相作用的因素构成，只有从整体角度出发才能实现最优化的教育。如果这些思想只停留在认识上，在真正评价时还是各干各的，让下面穷于应付，最后总结时，无法将各单项因素归拢到一起进行综合评价，只能说各有所长，使校长们不明白到底该怎样办学才对路子。

第三，评比的不稳定性，缺乏稳定的评价标准，内容经常变。

第四，评比的被动性较大，各级自我调节能力差，而且也没有自我调节的积极性，因为整个评价工作都是由别人干，甚至在评比过程中都不让学校和教师先做一番自评，致使每一个被评价者都是被动的，所以很容易对评价本身产生厌倦情绪，降低评价对工作的促进作用。下面只限于应付上面的检查，而不把发现问题自我调节作为改变工作的手段。

以上所述都是原来评比中存在的问题，从这个背景我们深刻感受到当前研究教育评价对提高教育质量，加强教育管理而言确实是一个重要课题。有关教育评价的理论下面市教科所的同志还要详细介绍，总的来看，教育评价至少有两种理论：一种侧重于判断；一种侧重于信息。我个人认为如果把这两方面结合起来会更全面些。教育系统以对周围的社会环境发生影响达到其目的，教育的功能发挥如何需要价值判断，所以教育评价就是对整个教育活动及其中各个子系统的功能进行价值判断。教育评价是个复杂问题，因为教育本身具有超前性，而对培养出的人的评价却有

滞后性，需要对学生毕业后的情况进行跟踪调查。最近何东昌同志认为我们应该搞些跟踪调查，希望各区县也搞点典型跟踪，调查从事不同职业的毕业生的工作能力、水平、贡献和单位的反映，把质与量的分析结合起来，帮助我们客观地清楚地分析问题。譬如远郊县的同志分析某年毕业的学生到目前为止都在哪里工作？回来了没有？如果没有一个学生回来这说明一个问题：只要培养出了高材生那么对我县的经济发展没有一点好处，如果没有这个分析每年还一个劲地向外输送人才，那么最后本地区的经济就无法发展了。从另一个角度看，光进行跟踪调查还不行，应该有一个对当前学校情况的评价意见，这就需要评价标准具有预见性，即根据我们的科学论证，如果学生在学习期间达到某一标准的话，那么在他将来的工作中会起到多大的作用。所以现实标准和长远表现的关系还要分析研究，要彻底解决还需很长时间。

当前我们准备进行的价值判断是根据预见的标准进行的，这个判断本身就对决策的科学化提供信息。决策科学化的一环是从实际出发，掌握实际情况，但我们现在还做不到，各级行政人员对干部和教师的评比缺乏科学标准，多是凭前几年形成的或者曾经有过的印象，其中的科学性很差，如果我们用评价制度认真评价的话，会发现某些原来认为顶好的学校其实工作水平并不高，反之某些原来认为工作水平较差的学校其实水平并不低，这个评价标准就为我们提供了准确的信息。当然发现问题后还有一个自我调节问题。我认为教育评价归根结底是对我们的工作质量进行科学的、整体的、稳定的、主动的价值判断，为决策提供信息。所以第一要提高评价的科学性，无论在目标、指标、权重、方法上都力求减少随意性。第二从整体出发，使各单项评价服从于整体需要，其中每项指标在评价中所占比例合适。第三增加稳定性，使各个指标在较长的一段时期内都可以作为评价标准。第四增强各级领导评价的主动性。对此我有

谈点想法：一是建立评价的指标体系可以加强自评我价。评价有外部评价与内部评价之分，过去比较重视由外部对学校进行评价，现在我们可以订出一个指标体系加强学校的自评工作。自我评价包括平时的自评及在总评价前各单位的自评。将来对学校的总评价有条件的可以一年搞一次，也可两年搞一次，有的国家如苏联四年才搞一次正式评价，主要是各学校自评、自调。当前我们的评价从时间间隔看比较短，要全面评价一所学校还有许多细致的工作有待完成，所以各级要不间断地进行自评，逐渐培养起自评习惯。我认为只要有好的评价标准，学校自评是可以实现的。譬如升学率标准除个别情况外，从来不用上级检查，下面经常对照标准自我检查，如果制定一个科学而全面的评价标准和升学率标准相对立，各行政部门用这个评价标准实施评价，那么这本身就是端正办学思想的过程，如此坚持下去一定会起积极变化，否则端正办学思想只是一句空话，它需要有科学的实际活动来充实其内容。市教科所拟订的《北京市中小学工作质量综合评价研究实验方案（草案）》对当前的意义在于使校长们明确办好一所学校到底要考虑哪些问题。现在干部中新校长较多，不清楚办学到底包含多少项目的东西，有了这个轮廓，校长们便可心中有数了。譬如这个方案如果在学校验证时发现缺乏所需的劳动教育和美育材料，说明此校在这方面的工作有待加强，如果明年还用这个评价标准，那么学校就要考虑安排劳动技术教育和美育的内容，这就是自我调节的过程。至于从哪方面突破，以哪方面为重点，则是另外一个问题。自我评价、自我调节就是使学校逐步树立整体观念的过程，从中明确整体所包含的内容。二是教育过程的周期长，过程对结果的影响很大，而且教育成果不可能事先精确测定，只能预测，这对教育过程的科学性很有影响。有些学校搞班级承包责任制，把一个班交给某些教师，订几项指标，待学生毕业时看是否达到了这些标准，这是一种教学方式。但要真正提高教育质

量不能只问结果，而要稳扎稳打，要不断在教学过程中及时评价，这就是形成性评价。譬如教师在教某章前先订出应掌握的知识 and 技能标准，讲完这一章后教师先自评，然后用小测验或其它形成性评价方式检查学生实际掌握程度及存在问题，下一步是弥补薄弱环节，再检查，直至学生掌握为止，这样在下章新课开始前教师对学生的原有水平有清楚的了解，再制定方案时就有的放矢，科学性增强了。这种在教育过程中不断评价即形成性评价就是刚才讲的自我调节法中的一种，科学的评价标准可使各级领导和教师在教学中不断对照进行形成性评价，及时调整，改进工作。我们力争做到每个学科教师都有一份学科大纲，一份教材和一本评价手册，这本手册即可以作为教师自评的标准，又可以作为上级检查教学的依据，其中以前者为主要目的。

我们认为，教育评价的作用有以下几点：

第一，导向作用。评价可以作为学校办学的依据、原则，指导学校向正确方向发展，打破唯升学率一家独尊的局面。升学率能否写进评价指标中去呢？现在各种意见还没有统一，我个人认为可以写进去，但是如何写，权重占多少，这些问题应该慎重考虑。

第二，激励作用。评价同升学率这根指挥棒相比，比它指挥得正确而且全面，可以用来调动学校和教师的积极性。

第三，调节作用。以评价结果为依据来自我克服工作中的弊端。

第四，加强管理。宏观管理的关键是指导，指导的方法之一就是建立评价体系，这也是中央教育行政部门十分强调评价作用的原因，否则将很难搞好宏观管理。该如何管理呢？一要把住，用这个指标体系配合督学制度和教育行政部门一起检查各级工作；二要搞活，不能把死，这是贯彻教育方针、提高质量的稳定方式。