

Daxue Zhidao

# 大学之道

王冀生 著



高等教育出版社

# 大学之道

王冀生 著

高等教育出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

大学之道/王冀生著. —北京:高等教育出版社,  
2005.8

ISBN 7-04-013968-5

I. 大... II. 王... III. 高等学校-校园-  
文化研究 IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 082921 号

策划编辑 丁艳红 责任编辑 丁艳红 封面设计 于文燕  
版式设计 张 岚 责任校对 尤 静 责任印制 宋克学

---

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010-58581118
社 址	北京市西城区德外大街4号	免费咨询	800-810-0598
邮政编码	100011	网 址	<a href="http://www.hep.edu.cn">http://www.hep.edu.cn</a>
总 机	010-58581000		<a href="http://www.hep.com.cn">http://www.hep.com.cn</a>
经 销	北京蓝色畅想图书发行 有限公司	网上订购	<a href="http://www.landaco.com">http://www.landaco.com</a>
印 刷	北京中科印刷有限公司		<a href="http://www.landaco.com.cn">http://www.landaco.com.cn</a>
开 本	880×1230 1/32	版 次	2005年8月第1版
印 张	7.375	印 次	2005年8月第1次印刷
字 数	200 000	定 价	28.00元

---

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

物料号 13968-00

## 内 容 提 要

本书系统论述了在新的时代背景下大学是做什么的、什么是大学、怎样办大学和办什么样的大学这样几个基本的理论和实践问题，构建了一个新的、关于大学的本质及其办学规律的哲学思考体系，初步提出了“大学之道”新的内涵和走中国特色大学创新之路的基本构想，集中地反映了近年来我国进行大学理念创新研究取得的最新成果，有重要的理论价值和实践意义。本书可供大学校长、党委书记和政府教育官员以及广大大学教师、教育管理干部、教育理论工作者学习、参考，也可作为高等学校高等教育学科（专业）学生和培训大学校长、教育管理干部、政府教育官员的教材。



王冀生先生近照

## 作者简介

**王冀生**，研究员。安徽省庐江县人。1930年11月出生，1952年8月毕业于清华大学电机系，1955年8月毕业于哈尔滨工业大学电机系师资研究生班。曾任哈尔滨工业大学副教授、教研室副主任、原国家教委（教育部）高等教育司（二司）处长、副司长、正司级巡视员和高等教育研究中心主任，以及全国教育科学规划领导小组高等教育学科组成员、全国高等学校设置评审委员会委员、中国高等教育学会常务理事、全国高等工程教育研究会理事长、全国高等教育评估研究会常务副理事长、全国高等教育学研究会副理事长、全国产学合作教育协会副会长、全国高等理科教育研究会和全国高等学校教学研究会顾问，现应聘任中国高等教育学会学术委员会委员和全国高等教育学研究会、大学文化研究与发展中心顾问。

主要研究领域是高等教育宏观管理和大学文化基本理论，公开发表学术论文百余篇，主要著作有《高等工程教育概论》（自著）、《社会主义初级阶段高等教育的基本特征》（自著）、《中国高等教育评估》（自著）、《中国高等工程教育》（合著，主编之一）、《高等教育与社会主义市场经济基本问题的研究》（合著，主编之一）、《面向21世纪的中国高等教育》（自著）、《宏观高等教育学》（自著）和《现代大学文化学》（自著）。

# 《大学之道》序

大学之道，也就是我们通常说的大学理想或大学理念，不过它更本土化、中国化。大学之道主要是要回答什么是大学和怎么办大学的问题，历史上有很多学者就这个问题发表过意见，但是，这个问题是常谈常新的。因为时代在发展，社会在进步，大学也在发展，大学肩负的任务也在变化，而且由于各国大学所处的历史环境不同，研究者的视野各异，往往对大学的理解也不同，因此，这个问题还有不少学者在探讨中。特别是在我国，过去由于在计划经济条件下学校没有办学的自主权，大学的领导用不着去关心大学怎么办，因而对大学之道很少有人去研究。现在我国已由计划经济转入市场经济，大学也有了部分的办学自主权，再加上我们要建设中国特色社会主义高等教育的理论体系，我们就不能不研究大学之道。

王冀生同志长期从事高等教育的领导管理工作，对什么是大学和大学怎么办有很多研究和体会。现在退而不休，把他的经验和思想总结出来，真是难能可贵，值得钦佩。这部著作对大学之道从历史和现实两个维度作了全面而深刻的分析，内容十分丰富。说它全面，是指论著涉及大学的本质、功能、结构、内涵等等；说它深刻，是指论著并不是面面俱到，而是有一条大学之道的主线，这就是作者在《前言》中所说的继承和创新，并提出了今日“大学之道”的新内涵，即“大学之道，在明德崇学，在亲民新民，在多元卓越，在止于至善”，的确给人耳目一新的感觉。

建立现代中国大学之道，的确需要继承和创新。我国有五千年（近年考古证明应有七千年）的文明历史。我国现代大学虽然是舶来品，只有一百多年的历史，但它是移植生长在中国这个历史土壤上的，因此它离不开历史，离不开中国的传统文化。每个民族文化

都有它的优秀传统，中国文化绵延了几千年，凝聚了世界上五分之一的人口，说明它的文化传统更加优秀。所以，只有认真研究和继承中国文化的优秀传统，才能建设好现代中国的大学。王冀生同志以中国古典《大学》中说的“大学之道”，即“在明明德，在亲民，在止于至善”作为基础，阐发了中国传统文化中的教育理念，是很有创新意义的。现代大学又是历史的产物，它随着时代的进步不断发展，特别是在当今知识经济的时代，大学的功能已经发生变化，大学的性质也在起变化，大学必须创新，才能适应时代的要求。王冀生同志在著作中提到了理念创新、教育创新、文化创新和制度创新，颇具新意。

中国的大学建设有很多事情需要做，但最重要的是要树立一个好的办学理念。虽然改革开放以来，我国高等教育有了空前的发展，但是办学理念在一些大学校长的头脑中并不是很清晰的。可以问一问有些大学校长，他们现在整天在忙什么？十有八九会告诉你，第一是找钱，第二是搞项目，努力提高学校的知名度。我觉得，当前我国有些大学太急功近利，名利思想太严重，总想一夜之间就成为一流大学，而缺乏在“大学之道”上下功夫。我认为，大学之道的核心是在“育人”，在“创建新的文化”。大学，无论它的功能有多少，治学育人是根本，忽视了治学育人，也就不成其为学校。大学需要开展科学研究，创造新的知识，但其中一个主要目的就是为了提高育人的质量，并且是在吸收学生参与中共同完成的，这就是学校区别于纯粹研究机构的地方。大学当然要为社会服务，但这种服务更多的是体现在为社会培养人才上，把学校的科研成果物化到社会上，而不是离开了治学育人给社会提供什么服务。

大学是传承文化、创造文化的场所。大学的育人是在传承和创造文化过程中完成的。因此，“育人”和“创建新的文化”是相互依存的。只有文化的传承，才能使学生继承中华文化的传统美德；只有创建新的文化，才能培养出符合时代需要的创造性人才。文化创新，不仅要创造新的知识，还要创造新的人生观、世界观、价值观、思维方式。大学是社会中的最高学府，它担负着引领文化潮流的任务。为了



担负这个重任，大学首先要建立好自己的大学文化，因为文化是大学的灵魂。办学者应该在铸造大学文化上下功夫，这才是大学之道的根基。

**顾明远**

2004年10月6日于北京求是书屋

# 前言：论大学之道

我国是一个历史悠久的文明古国，在我国，“道”常指规律、道理。规律是不以人的主观意志为转移的客观存在。道理是客观规律在人们头脑中的反映。韩非子说“道者，万物之所然也，万理之所稽也”，意思是说“道”是世间万物产生、发展、变化的客观规律，也是世间一切道理提出的客观依据。

由此可见，“大学之道”有两层意思：一是大学的本质及其办学规律；二是人们关于大学的本质及其办学规律的一种哲学思考体系，后者与西方的“大学理念”是相通的。二者相比，我国的大学之道较之西方的大学理念更富有哲理，更加本土化。

## 一、我国先秦时期的“大学之道”

众所周知，大学是人类文化发展到一定阶段的产物。我国先秦时期的经典著作《大学》提出的“大学之道”和西方柏拉图倡导的“哲人治国”理念，以及亚里士多德倡导的“自由教育”思想共同开创了人类探索大学的本质及其办学规律历史的先河，是人类文化宝库中的珍品。陈至立对《大学》这部光辉著作的历史地位作出了科学的评价：“这一教育思想与一千多年后发祥于欧洲的近代大学开启智慧、弘扬文化、传播知识的精神是相通的。千百年来这一传统薪火相传，经历了历史长河的洗礼而历久弥新，显示出蓬勃的生命力”<sup>①</sup>

对于什么是《大学》倡导的“大学之道”的科学内涵，朱熹在《四书集注·大学章句》中有其独特的注释。朱熹称“大学”为“大人之学”，在这里，“大人”指的是15岁以上的人。“大学之道，在

---

<sup>①</sup> 陈至立：《在中外大学校长论坛开幕式上的致辞》，载于《中外大学校长论坛文集》，高等教育出版社2002年版，第1~2页。

明明德，在亲民，在止于至善”这句话有三层意思：首先要“明明德”。前一个“明”字是动词，明白、达到之意；第二个“明”字是形容词，正确、完善之意。“明明德”要求一个“大人”通过格物、致知、诚意、正心，尤其是通过修身使自己成为道德完善的人；其次是“亲民”。朱熹把“亲民”解释为“新民”，主张“新者，革其旧之谓也。言既自明其明德，又当推以及人，使之亦有以去其旧染之污也”，意思是说，在自己“明明德”之后还要推己及人，帮助、教育他人，进而齐家、治国和平天下；最后是“止于至善”，要求作为一个“大人”，无论是“明明德”还是“亲民”，都应当努力达到尽善尽美的境界。

梅贻琦在《大学一解》中对“大学之道”的科学内涵及其现实意义作了精辟的阐述，指出：“《大学》一书开章明义之教语即曰，‘大学之道，在明明德，在新民，在止于至善’。若论其目，则格物，致知，诚意，正心，修身，属‘明明德’；而齐家，治国，平天下，属‘新民’”。“儒家思想之包罗虽广，其于人生哲学与教育思想之重视‘明明德’与‘新民’二大步骤，则始终如一也。今日之大学教育，骤视之，若与‘明明德’、‘新民’之义不甚相干，然若加深察，则可知今日大学教育之种种措施，始终未能超过此二义之范围，所患者，在体认尚有未尽而实践尚有不力耳”。“于‘明明德’一方面，了解犹颇有未尽，践履犹颇有不力者”，“一为教师之树立楷模，二为学子之自谋修养”，“今日大学生之生活中最感缺乏之一事即为个人之修养”。“于‘新民’一方面亦然，其不尽力者要有二端”，“一为大学生新民之准备；二为大学校对社会秩序与民族文化所能建树之风气。于此二端，今日之大学教育体认亦有未尽，而实践亦有不力也”。“不尽者尽之，不力者力之，是今日大学教育之要图也，是《大学一解》之所为作也”。<sup>①</sup>

涂又光在其专著《中国高等教育史论》中进一步把《大学》提

---

<sup>①</sup> 梅贻琦：《大学一解》，载于《大学精神》，杨东平主编，辽海出版社2000年版，第69~81页。

出的“大学之道，在明明德，在新民，在止于至善”称之为中国高等教育的总规律，指出：“明明德→新民→止于至善的总规律，实现于格物→致知→诚意→正心→修身→齐家→治国→平天下八个步骤，旧称‘八条目’。八条目以‘修身’为中心环节，因为‘身’是高等教育活动的主体，明、新、止以及格、致、诚、正、修、齐、治、平都是‘身’的活动”。他还精辟地指出：“中国高等教育的基本矛盾是‘道’与‘艺’的矛盾，现在叫做‘人文’与‘科学’的矛盾”。“‘明明德’不限于现在常说的德育，而是修养人格整体。人格整体的构成成分是‘知’、‘仁’、‘勇’，恰好对应于西方讲的‘智育’、‘德育’、‘体育’”。“‘新民’是高等教育与社会发展最佳关系的规律”。“‘止于至善’，至善永无止境，至善是一过程，是绝对相对统一的过程。一时一地即有当下相对的善，必止于此善，而后能定、能静、能安、能虑、能得。这是《大学》三纲领下文的意思”。<sup>①</sup>

## 二、近、现代大学理念在西方的发展

西方的近、现代大学源于欧洲中世纪。最早建立的近、现代大学是意大利的波隆尼亚大学，距今已有九百多年的历史。在近千年的历史长河中，西方的近、现代大学对大学的本质及其办学规律的认识经历了一个不断的文化觉醒和理念创新过程。主要有以下四个标志：

### 1. 英国纽曼“崇尚人文，注重理性”的大学理想

西方的大学理念最早源于古希腊著名哲学家亚里士多德提出的“自由教育”思想，他主张“自由教育”是自由人应受的以古典人文主义为核心的教育，目的在于发展人的理性、心智以探究真理，而不是为谋生和从事某种职业做准备。

19世纪初叶工业革命兴起以后，古典人文主义受到了来自正在迅速发展中的自然科学的强烈挑战。面对这个挑战，毕业于牛津大学的红衣主教纽曼在担任都柏林天主教大学校长期间发表了一系列著名的演讲，后来整理出版时定名为《大学的理想》。在这本书中，纽曼

<sup>①</sup> 涂又光：《中国高等教育史论》，湖北教育出版社1997年版，第359~361页。

认为大学是“传授普遍知识的场所”，“是一种状态或理性（心灵）的训练”，是“训练和培养人的智慧的机构”，他还明确表示反对在大学里从事对实际问题的研究，认为“科学研究和教学是两种迥然不同的功能，而且它们也需要截然不同的才能”，“教学允许和外界打交道，而实验和思辨的自然条件是隐居”，所以，他主张“要在科学团体和大学之间进行智力分工”。<sup>①</sup>

纽曼“崇尚人文，注重理性”的大学理想就其基本内容来说实际上是一种大学教育理想，是亚里士多德提出的“自由教育”思想的继承和发展，至今仍然具有巨大的理论价值和现实意义。他的演讲集《大学的理想》是西方第一本系统地论述大学理念的专著，是古典大学留给我们的一个重要历史遗产。

## 2. 德国洪堡“自由的教学与研究相统一”的崭新理念

纽曼坚持的“崇尚人文，注重理性”的大学理想很快就受到了来自德国新人文主义教育思想家威廉·冯·洪堡的挑战。威廉·冯·洪堡顺应工业革命兴起之后自然科学迅速发展的历史潮流，在1810年创办柏林大学时鲜明地提出了“自由的教学与研究相统一”的崭新理念。

这个崭新理念在两个方面有重大创新：一是创造性地发展了大学的学术研究功能，通过“教学与研究相统一”使大学成为既是教学中心又是学术研究中心，不仅提高了教师的学术水平和教学能力，而且培养了学生的创造性思维，使学生的个性得到充分的发展，成为理想的新人；二是进一步发展了欧洲中世纪以来西方大学“学术自由”的价值理念，主张大学的学术自由应当包括教的自由和学的自由，应当把自由地从事教学和学术研究作为大学的中心任务，从而确立了大学作为教学和学术自治中心的地位。

威廉·冯·洪堡倡导的“自由的教学与研究相统一”的崭新理念，不仅显著地提高了德国大学的学术水平和教育质量，而且宣布了

---

<sup>①</sup> 纽曼：《大学的理想》（节本），徐辉、顾建新、何曙荣译，浙江教育出版社2001年版，第12~26页。

中世纪大学的终结，开辟了世界大学发展、变革的新时代，成为西方从传统大学走向近、现代大学和工业革命兴起的新形势下实现新的文化觉醒的重要标志。

### 3. 美国“融入社会，多元开放”的理念创新

1862年，美国通过了主张“促进工业阶级的文理和实用教育”的“莫雷尔法案”，掀起了“土地赠予运动”，促进了土地赠予学院的迅速发展和西方大学新的文化觉醒。1868年创建的康乃尔大学是土地赠予学院的突出代表，它的办学宗旨是科学知识传授与博雅教育并重，以便向社会的工业和生产阶级提供最好的设施，使他们获得实用知识和精神文化，使科学知识服务于农业和其他生产劳动，使任何人都可以找到自己的想学的学科。后来，威斯康星州立大学进一步发展了康乃尔大学的办学思想，提出了“大学教育直接为区域经济和社会发展需要服务”的新理念，促进了大学教育与学术研究、社会实践的紧密结合。这个“大学教育直接为经济和社会发展需要服务”的新理念，被后人称为著名的“威斯康星思想”，是美国20世纪最有创造性的思想之一。

当美国大学逐步融入到社会中去以后，大学在办学中面临的一个严重挑战就是，如何既应对文明社会众多领域不同层次的广泛需求，又坚持大学应有的基本的理性和学术价值。在解决这个矛盾方面，美国的多元化大学是个独具特色的创造，他们的基本经验是，既要走多样化的发展道路又要坚持大学应有的高品位。

高等教育自古以来就具有国际性，在西方最早可以追溯到古希腊。二次世界大战以后，尤其是“冷战”状态基本结束以后，政治多极化、经济全球化、文化多元化和信息网络化的趋势越来越明显。在这样的时代背景下，任何一个国家要想在世界民族之林占有一席之地，其大学就必须参与全球性的人才市场和智力资本市场的竞争。受教育者对高等教育的需求也突破了国家疆域的限制，越来越多的学生认为要在未来的就业市场获得成功就必须具有全球意识、较高文化品位和较强国际竞争能力，这就要求大学以新的观念和姿态进一步走向世界，加速实现国际化的进程。为了反映这种时代需求，1980年美

国卡内基高等教育政策研究理事会出版了《扩展高等教育的国际纬度》一书，该理事会主席、前加州大学总校校长克拉克·科尔在该书序言中呼吁要超越“赠地学院”观念，树立一种崭新的高等教育观念，即“高等教育要国际化”的理念。

由此可见，美国“融入社会，多元开放”的理念创新是西方近、现代大学继洪堡提出“自由的教学与研究相统一”的崭新理念之后实现的又一次文化觉醒，开辟了世界大学发展、变革的新时代。

#### 4. 联合国教科文组织“着眼未来，引领社会”的新理念

大学融入社会并不仅仅是服务于社会，而是既服务于社会又引领社会前进，这是大学服务社会的职能在当代的升华和发展，是一种更高层次的服务。它要求大学不仅应当走出“象牙塔”，在服务于社会时保持自己应有的基本的理性和学术价值，还要超越“象牙塔”，自觉地以其新思想、新知识和新文化为社会发展提供正确的价值导向，引领社会前进。

正因为如此，联合国教科文组织1995年高瞻远瞩地提出了建立“前瞻性大学”的新理念<sup>①</sup>。接着，国际21世纪教育委员会提出了“教育：必要的乌托邦”<sup>②</sup>这一重大哲学命题，要求大学和教育不能只是单纯培养人才和发展知识为社会所用，而应当成为地区、国家乃至全球问题的自觉参与者和积极组织者。“必要的乌托邦”意味着教育和大学都必须具有一种着眼于未来的精神，保留其对于超越实利的非功利价值的追求，这样，人类至少还可以寄希望于教育和大学，以它来对人的纯功利冲动进行某种平衡。这是西方近、现代大学在当代历史条件下面临新的严峻挑战实现文化觉醒取得的最新成果。

从回顾西方近、现代大学在文化觉醒的基础上不断进行理念创新的过程中，我们可以很清楚地看出，西方近、现代大学的文化觉醒和

---

<sup>①</sup> 参见联合国教科文组织向第五届世界高等教育大会提交的《关于高等教育的变革与发展的政策性文件》。

<sup>②</sup> 肖雪慧：《教育：必要的乌托邦》，载于《中国问题》，李静主编，中国工人出版社2002年版。

理念创新主要是沿着两条基本轨迹前进的：

### 1. 多元开放和追求卓越是文化发展的本质要求

当今的世界是个开放的世界，其实质之一是文化的开放，多元开放和追求卓越是人类文化发展的本质要求。西方近、现代大学从传授知识的教学活动到教学与发展知识的学术研究相结合，到运用知识服务于社会，到国际多元文化的沟通与融合，再到以其创造的新思想、新知识、新文化引领社会前进，这一过程正是反映了人类文化发展的这个本质要求。张维迎教授说得好：“北大的文化是什么？首先是‘思想自由’，各种理念和思想都可以受到挑战和检验”。“但我认为北大的文化除了这两点之外，还应该有一点是‘追求卓越’，否则思想自由干什么，兼容并包干什么？我们不是为了自由而自由，给你自由是要你创造知识”。“优秀的大学离不开优秀的文化，大学不仅要有思想自由，更应该追求卓越，不断地反思”，“所以大学的改革本身就是一个不断反思的过程”。<sup>①</sup>

### 2. 从处于到走出再到超越“象牙塔”是历史的必然

早期的西方大学曾经长期处于“象牙塔”之内，以理性和学术价值作为其追求的基本价值。西方近、现代大学走出“象牙塔”并融入到社会中去之后，面临的是如何既应对文明社会众多领域不同层次的广泛需求又坚持大学应有的基本的理性和学术价值的两难选择，根本出路是既要走多样化的发展道路又要坚持大学应有的高品位。20世纪90年代中期以后，时代强烈要求大学不仅走出还要超越“象牙塔”，具有一种超凡脱俗的文化品位、独立品格和价值追求，以人为本，求真务实，着眼未来，自强不息，超越功利与非功利的对立，全面承担起历史赋予的教育责任、学术责任、服务社会与引领社会前进的责任和国际责任，成为发展人类先进文化的重要基地，这是社会历史发展的必然。

这两条基本轨迹，一个是文化发展的本质要求，一个是社会发展的历史必然，核心是在不断实现新的文化觉醒的基础上进行理念创

---

<sup>①</sup> 张维迎：《大学的逻辑》，北京大学出版社2004年版，第43~44页。



新。由此可见，在当代，大学的存在有两个哲学基础，一个是认识论的，一个是政治论的，前者要求大学必须“崇尚学术”，后者要求大学应当“适应社会”。大学办学的基本矛盾是崇尚学术与适应社会之间的矛盾，大学办学的基本规律是必须与学术和社会协调发展，其本质是一种与社会的经济和政治机构既相互关联又鼎足而立的功能独特的文化机构。文化是有层次的，现代大学不是一般的文化机构，而是传承、研究、融合和创新高深学术的高等学府。所以，更准确地说，现代大学的本质是一种与社会的经济和政治机构既相互关联又鼎足而立的传承、研究、融合和创新高深学术的高等学府，这是我们观察一切现代大学现象的根本出发点，也是我们应当确立的一种大学本质观。

### 三、继承和创新“大学之道”

历史的脚步已经跨入 21 世纪，现在的情况较之两千多年以前已经发生了极其深刻的变化。所以，我们不仅要在今日的大学教育中进一步体认和实践我国先秦时期《大学》倡导的“大学之道”的基本精神，还要学习借鉴西方近、现代大学在文化觉醒的基础上进行理念创新取得的积极成果，在新的时代背景下继承和创新“大学之道”。初步看来，这个新的“大学之道”可以表述为“大学之道，在明德崇学，在亲民新民，在多元卓越，在止于至善”，这里既有继承更有创新，是新形势下大学生存、发展、变化的客观规律和办学理论的客观依据，也是今日人们构建的关于大学的本质及其办学规律的一种新的哲学思考体系。其主要内涵是：

#### 1. 明德崇学

“明德”是继承，“崇学”是创新。在当代，我们既要坚持《大学》中注重道德修养的人文精神又要借鉴西方近、现代大学崇尚学术的本质要求，深刻认识现代大学的本质是一种功能独特的文化机构，一种在积淀和创造的深厚的文化底蕴的基础上传承、研究、融合和创新高深学术的高等学府，全面加强大学文化建设，将人文与科学、文化与育人、求真与务实、传承与创新有机地结合起来，确保现代大学成为教学和学术自治的中心。