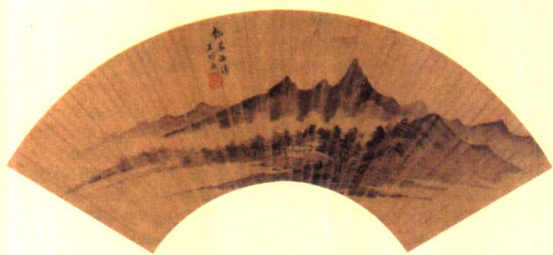


崇文学术文库

清代考据学研究

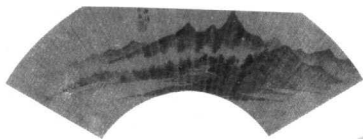
郭康松 著

崇文书局



本书从学术史的角度，对清代考据学进行了鸟瞰式宏观研究。对清代考据学的名称、起源、与文字狱的关系、兴盛的社会历史原因、学术宗旨、治学精神、研究方法、学术规范、学术特点、前人评论考据学的偏颇、考据学对后世的贡献与影响等问题进行了探讨。在吸收前人研究成果的基础上，对清代考据学的一系列问题提出了自己独到的见解。

K092.49
G816



崇文学朮文库

湖北大学古文献研究书系

清代考據學研究

朱祖延署

郭康松 著

崇文书局

(鄂)新登字 07 号

图书在版编目 (CIP) 数据

清代考据学研究/郭康松著. —武汉: 崇文书局, 2001.8

ISBN 7-5403-0417-0

I. 清… II. 郭… III. 考据学—研究—中国—清代

IV. K092.49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 052224 号

出版发行: 崇 文 书 局

(武汉市黄陂路 75 号 430077)

印 刷: 华中科技大学印刷厂

(武汉市洪山区珞瑜路 1037 号 430074)

开 本: 850 × 1168 1/32

插 页: 2

印 张: 10.125

版 次: 2001 年 8 月第 1 版

印 次: 2003 年 5 月第 2 次印刷

字 数: 200 千字

定 价: 16.00 元

《蒙文学学术文库》编辑委员会

顾 问 章开沅 朱祖延 冯天瑜

主 任 邱久钦

副 主 任 王建辉 叶生刚

编 委 (以姓氏笔画为序)

马 敏 王玉德 朱 英 向光忠

杨合鸣 李晓明 吴天明 别道玉

何晓明 张林川 张艳国 陈 锋

周国林 赵世举 钟 年 郭康松

序

华中师范大学历史文献学 1994 级的 4 名博士生中，康松是最年轻的一位，是年刚好是他的而立之年。年纪虽轻，却好学求进，通过三年的学习进步很快。虽是往事，却是他今天成长、发展的基础。本书是在他博士论文的基础上修改而成的。论文答辩时，得到了朱祖延、李学勤、裘锡圭、冯天瑜、朱雷、冻国栋、何晓明等老、中、青多位学者的帮助，为其进一步修改提出了极为宝贵的参考意见，这是本书学术价值的主要保证。

学者们一致认为，清代考据学在中国学术史上占有十分重要的地位，虽然不断有人加以研究，但资料翔实、论证深入的作品并不多见。康松对清代考据学的界说、起源、社会历史动因、学术宗旨、治学精神、研究方法、学术规范、前人评论考据学的偏颇、考据学的贡献及其对后世的影响等作了全面系统的探讨，论说较为周密。比较广泛的征引文献资料，遵守了考据学“无征不信”、“孤证不立”的学术规范，注意吸收前人的研究成果，但不囿于成说，而是能提出自己的看法，并且时出新意，有不少值得肯定的新见解。

本书的系统性，翻看章节目录，即可一目了然，各

部分的新内容，则需读者去阅读、品味。例如从中国学术史的整个背景出发，指出明代中后期已有考据学的萌芽，虽非创见，但对前人成果作了系统、深入的分析，从而驳正了梁启超以清初为考据学启蒙期的论断，就很有说服力。又如论证文字狱与清代考据学兴盛没有因果关系，以大量的材料为依据层层递进，立论信而有据。其他每一章有每一章的中心，每一章的问题都重新进行过一番清理，都有具体明确的结论。这些既可供研究者进一步深入研究作参考，也可给初学者一个关于考据学全面、系统和具体的了解。

我认为此书是一部有学术价值的著作，在它出版之际略写以上内容以为纪念。

熊铁基

2001年8月

绪 论

清代考据学在中国学术史上，特别是在清代学术史上占有极其重要的地位。历来对它进行研究的学者不少，成果颇丰。本书在前人研究成果的基础上，主要是对清代考据学的起源，文字狱与清代考据学全盛期乾嘉考据学的关系，考据学在乾嘉时期兴盛的社会历史原因，清代考据学的学术宗旨、治学精神与态度，考据学的研究方法、学术规范、学术特点，前人对考据学批评中所存在的问题，考据学的贡献与影响等问题进行探讨。

在正式讨论清代考据学之前，有必要对考据学的异名、定义以及考据的历史作简要概说。孔子曰：“必也正名乎！名不正则言不顺，言不顺则事不成。”为政是这样，讨论学术亦当从正名始。

清代考据学，有的称为“乾嘉考据学”、“朴学”，而称得最多的是“汉学”。

乾嘉时期的考据学虽然是清代考据学的中坚和最典型的代表，但“乾嘉考据学”之名不足以范围清代考据学的全部，“清代考据学是有其不同的发展阶段，不能以乾嘉考据学代替整个清代考据学”，^①这是因为它将乾嘉以前的顾炎武、阎若璩、胡渭等考据学大师排除在外，也容纳不了此后的孙诒让、俞樾等清代考据学的殿军。

^① 来新夏：《清代考据学述论》，《南开学报》，1983年第3期。

“汉学”、“朴学”之名是相对于“宋学”、“理学”而言的，有门户之嫌，前辈学者颇多微词。胡适在《清代学者的治学方法》一文中说他对“汉学”“朴学”“这些名词都不十分满意”。^①刘师培在《近代汉学变迁论》中分析说：“古无汉学之名，汉学之名始于近代。或以笃信好古该汉学之范围，然治汉学者未必尽用汉儒之说；即用汉儒之说，亦未必用以治汉儒之书。是则所谓汉学者，不过用汉儒之训诂以说经，及用汉儒注书之条例以治群书耳。”^②柳诒徵更认为“实则汉学、宋学两名词，皆不成为学术之名”。^③张舜徽先生也认为：“‘汉学’之名，本甚不通。始乾嘉诸经师宗尚古注，精研许郑，亦特以求是而已，初未尝树一汉学之帜以炫异于世也。”^④“汉学”之名也易造成混乱。如“今天，在‘弘扬华夏文化’的呼声中，名牌大学中文系发生招生困难……说明‘汉学’在衰减”。^⑤这里“汉学”是指中国传统文化学术。西方将中国的传统学问称为“汉学”，研究“汉学”的学者称为“汉学家”。“汉学”又可指我国历史上汉代的学术。更为重要的是“汉学”的名称虽然较为贴切地表现了以惠栋为首的吴派学者的治学趋向与特色，但不能完全反映清代考据学的其他学派和学者的治学特点。章太炎云：“惠氏（栋）揭汉学的旗帜，所探求的只是汉学；戴氏（震）并非自命为汉学。”^⑥“惠栋殁，

① 许啸天：《国故学讨论集》第二集，上海书店，1991年版。

② 刘师培：《左庵外集》卷九。

③ 许啸天：《国故学讨论集新序》引柳诒徵语，见《国故学讨论集》第一集。上海书店，1991年版。

④ 张舜徽：《清人笔记条辨》卷十《蒿庵随笔》条，中华书局，1986年版，第391页。

⑤ 周有光：《文化的衰减律》，《群言》，1992年第11期。

⑥ 章太炎：《国学概论·经学派别》，巴蜀书社，1987年版，第47页。

吴材衰，学者拥树戴氏为大师，而固不执汉学。”^① 当年江藩撰《国朝汉学师承记》，龚自珍指出用“汉学”之名有“十不安”，宜改为《国朝经学师承记》，其中有言：“本朝自有学，非汉学”；“以汉与宋为对峙，尤非大方之言”；“本朝别有绝特之士，涵咏白文，创获于经，非汉非宋，亦唯其是而已矣”。^② 的确，如阮元、崔述、焦循等都是汉宋兼采，不分营垒的考据学大家。“汉学”只是指经学而言，若以汉学之名代替考据学，则史学、子学、文学之考证不能归于其中，大大缩小了考据学的范围。“汉学”之名还容易造成清代考据学是直接继承汉代学术而来的印象。“汉学出自汉儒，人皆知之，汉学出自宋儒，人多不知。”^③

“考据学”是个中性词，较之“汉学”、“朴学”之名更能恰当地反映该学科的特点。“考据学”一词，清人亦曾使用，如昭槁云：“本朝诸儒皆擅考据之学，如毛西河、顾炎武、朱竹垞诸公，实能洞彻经史，考定鸿博。其后任翼圣、江永、惠栋等，亦能祖述渊源，为后学津梁，不愧其名。”^④ 劳崇光在为集清代经学考据之总成绩的《皇清经解》所作的《补刻后序》中说：“考据之学至本朝而精，故撰著之书至本朝而盛。”这里所说的“考据之学”与本书所界定的考据学大致相同。现代学者也使用“考据学”这一名词，如范文澜先生就说过：“自明清之际起，考据学曾是一种很发达的学问。顾炎武启其先行，戴震为其中坚，王

① 章太炎：《检书·学隐》，见《章太炎全集·三》，上海人民出版社，1984年版。

② 龚自珍：《定庵文集补编》卷三《与江子屏笺》。四部丛刊本。

③ 皮锡瑞：《南学会讲义·七》。

④ 昭槁：《嘯亭续录》卷二《考据之难》。中华书局，清代史料笔记丛刊本。

国维集其大成，其间卓然名家者无虑数十人。”^① 所以我们使用“考据学”这一学术名词取代“汉学”、“朴学”等名词。

由于汉学、朴学等名词从清代沿用至今，史料和论著中出现的频率很高，为了行文的方便，有时亦沿用之。

考据，亦写作“考证”、“考订”、“考核”。对于考据，学者们下的定义各不相同。李时岳先生认为，考据学“是以考核辨正古籍字义和历代名物典章制度为中心的整理、疏通、诠释、审查、批判古代文献的工作，即历史资料的考订工作”。^② 来新夏先生云：“考据一称考证，是历来学者所普遍使用的一种整理历史文献的技能或方法。”^③ 白寿彝先生说：“考证，又称考据。它的具体途径一般是广集资料，鉴别真伪，究明正诘，分类归纳，以求得对正确解释历史问题的史料依据。考证之学跟目录、版本、校勘、辨伪、辑佚、注释之学有密切的关联……考据之学在一定程度上就是目录、版本等文献之学的综合运用，而考据的方法又是文献研究进行到一定程度时必不可少的。”^④ 赵纪彬先生曰：“所谓考证学，就是资料之学。详言之，就是把古代资料的训诂文字章句及其历史价值——订正比较而考证其是非真伪之学。”^⑤ 庞天佑先生认为，考据学“是综合运用各种文献学手段，以严密的方法，对历史文献和历史文献所记载的史实所进行的大量的、广泛的考订工作”。^⑥ 这些定义把考据学仅仅看成是考订

① 范文澜：《看看胡适的“历史的态度”和“科学的方法”》，《历史研究》，1955年第3期。

② 李时岳：《史料的考订》，《社会科学战线》1979年3期。

③ 来新夏：《清代考据学述论》，《南开学报》1983年第3期。

④ 白寿彝：《史学概论》，宁夏人民出版社，1983年版，第111—112页。

⑤ 赵纪彬：《赵纪彬文集》，河南人民出版社，1985年版，第300页。

⑥ 庞天佑：《考据学研究》，新疆大学出版社，1994年版，第5页。

史料的学问，大大限定了考据学的范围。笔者赞同胡适有关考据的简单而又确切的说法。考据，是“有证据的探讨”，也就是“根据证据的探讨”。^①它强调了考据的两个重要因素“证据”和“探讨”，只有一堆杂乱的证据而没能探讨问题不成其为考据，毫无证据的玄想式探讨，也不是考据。

胡适曾将“朴学”或“汉学”包容的范围分为四部分：（1）文字学。包括字音的变迁，文字的假借通转等等。（2）训诂学。训诂学是用科学的方法，物观的证据，来解释古书文字的意义。（3）校勘学。校勘学是用科学的方法来校正古书文字的错误。（4）考订学。考订学是考定古书的真伪、古书的著者及一切关于著者的问题的学问。^②

我们所说的考据学，是朴学、汉学的代名词，其范围至少包涵了上述四个部分，胡适所说的考订学是一种狭义考据学。清人江藩所说“考据者，考历代之名物、象数、典章、制度，实而有据者也”，^③仍属于狭义的考据范畴。以考据方法治史的史学大家顾颉刚先生认为：“考据学是一门土生土长的学问，它的工作范围有广、狭二义：广义包括音韵、文字、训诂、版本、校勘诸学；狭义的是专指考订历史然否和书籍的真伪和时代。”^④笔者以为将顾先生所讲的狭义、广义的工作范围合起来，加上历算学、辑佚学、金石学等，才更加全面，因为清代考据学者，在论述“汉学”时都将历算学、金石学等包括在内：

① 唐德刚译注：《胡适口述自传》，华东师范大学出版社，1993年版，第97页。

② 胡适：《清代学者的治学方法》，见许啸天《国故学讨论集》第二集。上海书店，1991年版。

③ 江藩：《经解入门·有考据之学第三十五》。天津古籍书店，1990年版。

④ 顾颉刚：《古籍考辨丛刊序》。

国朝汉学昌明，超轶前古。阎百诗（若璩）驳伪孔，梅定九（文鼎）定历算，胡舄明（渭）辨《易》图，惠定宇（栋）述汉《易》，戴东原（震）集诸儒之大成，哀然著述，显于当代，专门之学，于斯为盛。至若经史词章金石之学，贯穿劬穴，靡不通擅，则顾宁人（炎武）导之于前，钱晓征（大昕）及先君子继之于后，可谓千古一时也。^①

辑佚、金石之学都是为考据学提供强有力证据的辅助之学，而且辑佚书、考金石本身也离不开考据。可以这样说，凡是书本文献为研究对象的学科都离不开考据学。清代的考据学，以书本文献为研究对象，尤其以古代的经书以及经学的辅助学科如小学，以及经学所包容的相关学科如历史、地理、历算等等，为主攻方向，但作为考据的证据则异常广泛，不限于书本。

我们认为清代考据学是始于明代中后期，发展成熟于清代，但不是说只有明代中后期以后才开始有考据。考据作为一种研究方法古已有之。至迟在汉代就已有考据，秦火之后典籍散逸，文献因辗转抄写字讹句脱，文字因时代变迁而体异义奥，要求得典籍原貌真义，必用考据。汉成帝时令刘向父子校定群籍就是要恢复文献原貌。司马迁写《史记》时，面对“学者载籍极博”的状况作了“考信于六艺”的工作。^②东汉王充《论衡》一书中的《书虚》、《儒增》、《艺增》和《语增》论述了古书中多有不实之处。张衡“条上司马迁、班固所叙与典籍不合者十余事”，^③做了考证史实的工作。郑玄针对经学“异端纷纭，互相诡激”的局

① 汪喜孙：《国朝汉学师承记跋》。中华书局，1983年版。

② 《史记·伯夷列传》。

③ 《后汉书·张衡传》。

面，作了大量的考据工作，他“括囊大典，网罗众家，删裁繁诬，刊改漏失，自是学者略知所归”。^① 魏晋时期玄学大盛，士大夫谈玄说理，不注重考据，但亦不乏具有考据因素的著述，如三国蜀史学家谯周以司马迁《史记》记载上古史事有误，“于是作《古史考》二十五篇，皆凭旧典，以纠正之谬误”。^② 南北朝释教流行，南北分治，学风不同。南人扬玄学余波，重清谈、尚玄理；北人承汉学余绪，辨名物、订字句。北齐颜之推《颜氏家训》中有关考据的部分，可视为北学的代表。唐代孔颖达受命撰《五经正义》，所采重南学，但亦重名物训诂。唐人特别重注史，司马贞《史记索隐》、张守节《史记正义》、颜师古《汉书注》等开考订史实的风气。陆德明的《经典释文》是一部“研经之士终以是为考证之根底”的著作。^③ 柳宗元辨证诸子中之《鶡冠子》、《鬼谷子》、《亢仓子》、《文子》、《列子》为伪书，考证精核。

宋代理学昌盛，经学家力排汉唐注疏，朱熹主张“格物致知”，陆九渊高唱“六经皆我注脚”。然用考据治学者大有人在，且取得了超越前古的成绩，在很多方面开启了明清考据学的研究途径。如徐铉、徐锴兄弟校研《说文》，吴棫的古音学研究，王应麟的《郑氏周易》、《郑氏尚书》、《三家诗考》乃辑佚学较早的著作，司马光的《通鉴考异》，刘敞、刘攽、刘奉世的《两汉刊误》，吴仁杰的《刊误补遗》均为考史之作，欧阳修、赵明诚开金石学之端。此外，杂考之书也层出不穷，如洪迈《容斋五笔》、王应麟《困学纪闻》、沈括《梦溪笔谈》、吴曾《能改斋漫录》、程大昌《考古编》、《演繁露》、王楙《野客丛书》等。朱熹这位大道学家既从事义理的阐发，道学的建构，又进行古籍的校勘，

① 《后汉书·郑玄传》。

② 《晋书·司马彪传》。

③ 《四库全书总目》卷三三《经典释文》条。

如《韩文考异》，经典的辨伪，如辨《古文尚书》、《毛诗序》、《左传》、《礼记》等。这说明，在同一社会环境下，考据学和义理之学并不互相制约，两者可以同时发展，并行不悖；在同一人的学术生涯中考据和义理并不是不能统一，而是二者可以得兼。

元、明沿“宋学”余绪，政府大力倡导理学，对经典的解释以朱子的注解为标准，朱注成为科举考试的教科书。王阳明等承袭了宋学中陆九渊一派的思想，又吸取了禅学内容，发展成为抛开书本、崇尚空谈、重内心体悟的心学。学者袖手清谈，多不读书，这种空疏的学风，至晚明达到极致，几近于狂禅。物极必反，一部分学者开始走向征实求博的考证之路。

从两汉至明，考据作为我国一种传统治学方法一直不绝如缕，在逐步发展中不断丰富和完善。但清以前的考据都还称不上是考据学，一门学问独立地称为“学”，首先要有一大批专门地、长期地从事此门学术研究的学者，以及随之产生的专门性研究成果和经典著作，还要形成有别于其他学科的学科理论、研究方法以及学术风格和规范。真正意义上的考据学是在明代中后期萌芽，在清代才最终发展成熟，此前只有考据而没有考据学。

目 录

绪论	1
第一章 清代考据学的起源	1
一、经学文本阐释的否定之否定	5
二、明代中后期考据学的萌芽	16
三、明代考据学对清代的影响	30
第二章 清代考据学与文字狱	38
一、文字狱并非专门针对学术界	41
二、考据学者从事考据不是迫于文字狱	47
三、考据学者不是懦弱的受压抑者	56
四、史学衰微并非完全由文字狱造成	62
第三章 清代考据学兴盛的原因	67
一、文化典籍积累到一定程度的需要	67
二、藏书风气大盛与图书流通意识增强	72

三、政府倡导与富室官僚的赞助支持	80
四、政府大规模的修书活动	90
 第四章 清代考据学的学术宗旨	98
一、由小学以通经明道	98
二、学术宗旨的意义及局限性	108
 第五章 清代考据学的治学精神	116
一、怀疑精神	118
二、批判精神	121
三、阙疑存异	129
四、治学精神的意义及局限性	133
 第六章 清代考据学的考据方法	137
一、逻辑论证法	138
二、数学考据法	157
三、调查观察法	171
 第七章 清代考据学的学术规范	178
一、“不攘人之美”的学术道德	178
二、“无征不信”、“孤证不立”的论证规范	182
三、“以经证经”、“去古未远”的用证原则	185
四、“采书悉仍原文”、“注明出处”的书证 规范	191
五、“平心”“静气”的学术讨论规范	195

第八章 清代考据学的学术特点	204
一、资料性	204
二、积累性	215
三、科学性	225
第九章 对清代考据学批评之批评	233
一、稽古不是“复古”	233
二、乾嘉考据学者的经世思想	243
三、博征不可视为“繁琐”	252
四、“门户之见”的具体分析	259
五、著书非为稻粱谋	272
六、考据不会败坏人才	279
余论	288
主要参考文献	303
后记	306