



DANG DAQ
WEN HUA DE
ZHEXUE CHANSHI

朱希祥 著

当代文化的 哲学阐释

华东师范大学出版社



祥 著

当代文化的 哲学阐释

华东师范大学出版社

DANG DAI
WEN HUA DE
XUE CHANSHI

图书在版编目(CIP)数据

当代文化的哲学阐释/朱希祥著. —上海: 华东师范大学出版社, 2005. 8

ISBN 7-5617-4449-8

I. 当... II. 朱... III. 文化哲学-研究 IV. G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 105398 号

华东师范大学新世纪学术著作出版基金资助出版

当代文化的哲学阐释

著 者 朱希祥

责任编辑 车心明

责任校对 邱红穗

封面设计 卢晓红

版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社

市场部 电话 021-62865537

门市(邮购)电话 021-62869887

门市地址 华东师大校内先锋路口

业务电话 上海地区 021-62232873

华东 中南地区 021-62458734

华北 东北地区 021-62571961

西南 西北地区 021-62232893

业务传真 021-62860410 62602316

http: // www. ecnupress. com. cn

社 址 上海市中山北路 3663 号

邮编 200062

印 刷 者 上海商务联西印刷有限公司

开 本 890×1240 32 开

印 张 8.5

字 数 240 千字

版 次 2006 年 1 月第一版

印 次 2006 年 1 月第一次

印 数 5 100

书 号 ISBN 7-5617-4449-8/C·116

定 价 20.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

目 录

1	第一章 绪论
1	第一节 新世纪文化哲学研究的缘起与背景
7	第二节 文化哲学关乎形而上与形而下的两极思考
13	第三节 文化哲学的多维视角
13	一、文化的存在方式
15	二、文化的价值体系
16	三、文化的实践活动
19	四、文化的理解与解释
20	第二章 作为存在的文化
20	第一节 文化是人类特有的生存方式
21	第二节 “此在”理论对解读作为存在的文化的基本意义
25	第三节 文化定义的哲学思考
25	一、抽象思维下的文化概念
28	二、对立同一的矛盾复合的具体概念
34	三、由文化概念向文化范畴的扩展与上升
41	第三章 文化的演变规律与历时形态
41	第一节 文化的时间研究的思路、方法与意义
42	一、求真与求通的偏重与结合
43	二、向前与向后的辩证取向
53	第二节 历史发展阶段的文化焦点和主题
59	第三节 历史的哲学与文化的形态投影

60	一、消解时空的神话
64	二、无限循环——宗教的时间观
66	三、蕴含文化时间因素的艺术哲学、方法与流派
73	四、凝聚时光节气与民俗文化的节日
76	五、以时间为因素、在时间中运行的音乐
77	六、自由支配时间的小说艺术
82	第四章 文化空间广延的多向度
83	第一节 文化与空间合成的共同体
94	第二节 文化与地理、物理、心理所构成的场
106	第三节 环境是人与自然共生共存的空间
110	一、民居的环境选择与布设
114	二、民居环境中的信仰、宗教和禁忌
117	第四节 环境为塑造和创造文化的人提供空间
122	第五节 地域中的文化积淀与区域间的文化传播
122	一、地域文化的形成及其影响
127	二、文化的立足地域与突破地域
132	三、文化在空间的传播
145	第五章 文化“理念的感性显现”
145	第一节 从文化作为理念与符号出发
146	一、文化概念与哲学理念之关系
148	二、文化实在的符号特征
150	第二节 “人化的自然”
154	第三节 物品的文化
155	一、作为直接使用的消费品的生活资料的文化物
167	二、作为工具和机器系统的文化物
172	三、作为意识的外在活动实体的文化物
178	第四节 身体的文化

200	第五节 活态文化
209	第六节 大众文化
214	第六章 文化的价值体系
214	第一节 价值的动力层梯结构
220	第二节 价值评判的辩证结构
228	第三节 价值追求的系统结构
232	第四节 传统价值观与现代价值观的对立统一
233	一、可挖掘、继承和与现代接轨的传统价值观
234	二、价值观的动态发展
235	三、传统价值、现代价值与后现代价值观
239	第七章 作为方法的文化
239	第一节 文化作为方法的学理阐述
244	第二节 文化作为方法的实践原则
251	第三节 以文化哲学为方法作阐释的案例
265	后记

第一章 绪 论

第一节 新世纪文化哲学研究的 缘起与背景

可以说,文化这个词及其相关的概念与范畴,是 20 世纪以来,特别是近几十年来,被人们运用频率最高的。在电脑 google 搜索引擎一查,竟然出现 1 200 万条以上的相关信息(有关经济的信息也只有 273 万余条)!

这其中一定有不少是重复、滥用或误用的现象。但人们为何如此热衷于文化的研究与实践?为何会出现那么多的重复、滥用与误用现象?这两个问题本身已足以令人思考。

我们提出要理解与阐释文化,首先是建立在这么一个宏观而又现实的大背景之下。

下面引证的两条最新信息内容,可进一步说明我们讨论文化问题的重要意义。

一是美国著名学者塞缪尔·亨廷顿近期的论文中的一段话:

20 世纪是意识形态的世纪,是社会主义、共产主义、自由主义、独裁主义、法西斯主义、民主主义互相竞争的世纪。现在,虽然我们还没有达到历史的终结,但至少我们已经达到了意识形态的终结。21 世纪是作为文化的世纪开始的,各种不同文化之间的差异、互动、冲突走上了中心舞台,这已经在各个方面变得非常清楚。在一定程度上,学者、政治家、经济发展官员、士兵和战略家们都转向把文化作为解释人类的社会、政治和经济行为

最重要的因素。^①

另一则是发自新华社 2003 年 8 月 12 日的消息：中共中央政治局 12 日进行第七次集体学习，内容是世界文化产业发展状况和我国文化产业发展战略。胡锦涛总书记在会上强调，大力发展社会主义文化，建设社会主义精神文明，是贯彻落实“三个代表”重要思想的必然要求，是全面建设小康社会的必然要求，也是促进经济社会协调发展和人的全面发展的必然要求。我们必须从全面建设小康社会的全局和实现中华民族伟大复兴的高度，深刻认识加强文化建设的战略意义，在推进社会主义物质文明和政治文明建设的同时，更加自觉地推进社会主义文化建设。

这两段内容，既可看作是有关世界与中国的文化发展及其重要性和主要内涵的信息，更可从中领悟到文化与意识形态、政治、经济，文化产业与社会主义文化和精神文明，世界文化产业与我国文化产业等等的基本概念及其相互间的关联与结构。亨廷顿以前谈论的主要是历史上的各种文明的矛盾与冲突，中央政治局以前的集体学习内容主要是法制、WTO 及有关的经济内容，如今的这一论题转变，实际上为我们理解文化，对文化做哲学与社会的分析研究，指出了大致的方向与途径。

文化研究与文化建设有如此重要的作用，但奇怪的却是我们至今还没有正式建立一门专门的科学学科——文化学！

我们常常说，一个国家或民族，通常由政治、经济、文化与军事组成与构建，于是有了相应的政治学、经济学和军事学的研究领域，但却没有文化学。

从社会科学门类与高等院校的专业设置来看，我们也是有政治、法律、社会、哲学、经济、历史、艺术、教育、新闻、广告等名目，但没有文化的位置。更具体一点地说，在我国各级社会科学研究项目申报的“课题指南”中，例如国家哲学社会科学基金项目，一般也都设有 20 个左右的

^① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《再论文明的冲突》，见李俊清编译《马克思主义与现实》2003 年第 1 期。

学科,即马克思主义与社会主义、党史与党建、哲学、经济理论、应用经济、政治学、社会学、法学、国际问题研究、中国历史、世界历史、考古学、民族问题研究、宗教学、中国文学、外国文学、语言学、新闻学与传播学、图书情报与文献学、人口学、统计学、体育学、教育学、艺术学、军事学等,其中也没有文化学。因此,倘若要研究文化的性质与价值、文化的历史与传播、文化的产业与市场等问题,那么就得列入马克思主义与社会主义、社会学、文学艺术等学科,这样的分科,显然不利于文化理论与文化事业本体的研究、建设与发展。

文化问题非常重要,但为什么文化理论与学科会处于如此尴尬的境地呢?究其根底,恐怕不外乎以下一些原因:

1. 文化概念与文化形态的模糊与不确定;
2. 文化研究对象与范畴的泛化、滥用与误用;
3. 文化研究方法的无范式与模式的边际超越。

实际上,任何一门学科在初创阶段和在发展中的较长一个时期,都会存在以上的问题,只有在不断地研究与探讨中,才逐渐地明确、规范与完善。一些传统理论与学科,如美学、文艺学,甚至哲学、经济学,直到今日,依旧存在着有关性质、对象、范畴、方法等疑惑和争论不休的问题,但这并未影响到该理论与学科的深入研究与建设,相反,更激起人们对其研讨的持续而高涨的兴趣,进而全面促进该理论与学科的成熟与研究的深化。

探根寻源,文化理论、文化学(或称文化论、文化研究)并非今天才正式提出。1871年英国的爱德华·泰勒的《原始文化》可看作文化学的创始之作;1909年德国科学家奥斯瓦尔德在其著作《文化学之能学基础》中正式提出文化的科学——文化学的概念,他说的是最广泛意义的文化理解:“把人类种系与全部其他动物物种区别开来的这些独特的人种特性,都被包括在文化一词之中。因此,对这门关于人类特殊活动的科学可能最适于称作文化学。”^①1949年,美国文化人类学家怀特在

① 转引自吴克礼主编《文化学教程》,上海外语教育出版社2002年,第3页。

《文化的科学》一书里,更具体地主张将文化学从一般的自然科学与社会科学中划分出来,作为文化人类学的一个分支和独立科学专业。他说:“随着科学领域的拓展,从心理现象与社会现象中划分出另一类现象,它被那些发现和分离出它的人们命名为‘文化’。对于事件的这个独特类别的分析与说明,被称为文化的科学。……文化的科学若不是文化学,又能是什么呢?”^①

据介绍,20世纪30年代,我国学者黄文山、阎焕文、朱谦之等,也发表了《文化学建设论》、《文化学方法论》等论文与论著,主张建立文化学。费孝通1940年翻译的英国的马凌诺斯基的《文化论》,则是文化学中的功能学派的经典之作。1968年,黄文山出版的《文化学体系》,更为全面而系统。20世纪80年代以后较长一段时间,中国掀起一次又一次的文化热,但较少看见对文化理论体系系统性阐释的著作(除了部分国外文化学者的译介作品)。20世纪90年代以来,我国又掀起了新一轮的文化热,这一热潮主要体现在大众文化与文化产业两者上,对文化理论思考也基本以重译国外文化学经典和撰写文化学导论、教程、概论之类的教材为主。

笔者认为,鉴于以往研究的一些经验与教训,当下的文化研究,应当注意两个问题:

一、要理论结合实践,充分理解文化学建设在社会科学研究中的战略与战术地位与意义。因为文化既是理论,又是行为、活动,因此,我们既不能作纯理论的阐述与释解,又不能局限于文化现象的罗列,而要将对文化的理论思考与对文化行为、活动的实践过程、途径结合起来,完成对文化的整体与辩证的阐释与理解。从这个角度说,我们的研究就应突出以下10个方面的内容:

1. 加强对新世纪中全球化、信息化、市场化下文化变迁的深入研究;
2. 准确把握先进文化的本质与发展方向;

^① 转引自吴克礼主编《文化学教程》,上海外语教育出版社2002年,第4页。

3. 运用文化功能与思维视野、方法,解答社会科学与人文科学中的一些疑难问题;

4. 充分理解和发挥民族生命力、创造力、凝聚力中文化的核心作用与力量;

5. 运用文化建设的战略眼光,为社会主义的物质文明与精神文明建设出力;

6. 防止急功近利、庸俗浮躁的低文化行为;

7. 理顺文化与其他理论概念、专业学科间的关系;

8. 为大力发展文化事业和文化产业提供理论依据;

9. 为继续深化我国的文化体制改革出谋划策;

10. 使文化传播与跨文化交流活动开展得更扎实与深入。

二、要以哲学眼界与方法审视文化,尽力跳出一般导论、教程、概论式的教材的框架体系,即既要立足于科学的理论基础,又不拘泥于诸如定义与特征、历史与流派、类型与模式、传播与比较等的阐释建构,而以哲学的认识论、逻辑法、价值观等,对文化的存在、关系、形式、内涵、历史、产品、传播等作新的理解与阐释。这也是避免与解脱前面我们讲到的文化理论研究所处尴尬境地的科学而有效的方法与途径。

什么是哲学眼界与方法?请看两个一浅一深的解释。

一位大学生到一位著名学者家去请教问题。学者的年仅6岁的孙女急切地开了门,劈头就向大学生问了几个问题:“你是谁?”“你从哪里来?”“你来干什么?”学者随即出来,向大学生笑着解释说:“虽看她年幼不懂事,也不够礼貌,但所问的问题却都是哲学的基本问题。”

当代的一些哲学家则将哲学看作是进行终极性的追问,借用康德的说法,这种系统的理论追问集中于四个著名问题上:我可以知道什么?我应该做什么?我可以期望什么?人是什么?

这一浅一深的话语,无形中互相作了注释,并相映成趣,雅俗共解(赏)。对康德的四个问题,一位哲学家解释说,“我可以知道什么”这个问题涉及理论的理性或认识的领域;“我应该做什么”涉及实践理性或伦理的领域;“我可以期望什么”涉及终极的目的和个人的终极关切;

“人是什么”则具有总结的性质,对人是什么的追问,总是进一步把哲学的沉思引入到历史的领域中。^①倘若我们将这四个问题加在对文化的理解上,那就可以形成一连串的有关文化的哲学思考:文化的存在性质与配套、文化的功能与思维、文化的价值与意义、文化的创造与传播,等等。概括地说,也同上面提及的哲学家所说的“理解哲学”面临的两个问题一样:何为哲学与哲学何为。我们将它改为何为文化与文化何为,由此展开我们对文化的哲学追问。

倘若我们将以上的行为概括为文化哲学,那么还需要对这一概念作一简要阐释,因为对什么是文化哲学,人们有两种不同的理解。

以往和目前学术界(主要是哲学界)的理解是将文化哲学看作是哲学的一种形态或一种流派,从而认定哲学是一种文化化的认识论,哲学的使命是对文化的探讨,它比通常所说的其他的各种哲学倾向与流派,如存在论哲学、自然哲学、认识论哲学、分析哲学、实证哲学、语言哲学、精神哲学、生命哲学等,就有关智慧的思考或世界与精神方面的问题能够更精确地阐释和说出更多的内容。

另一种理论则是将文化哲学看作是文化学的一种形式或一个分支,一种元理论。如一位学者所概括的,文化哲学是“对文化研究作超越于文化学系统本身的概念、范畴、体系的更高一层的理论解释。或者说,对文化学的基本概念进行更为深入的、挑战式的研究。这种研究把作为文化学赖以建立本身的理论系统性大厦的支柱的基本概念、基本原理和基本的系统构造方法看成是可以探讨的,而不是既定的和‘全真’的。为了便于理解,我们可以把文化哲学与文化学的关系看作正如自然哲学与自然科学、经济哲学与经济学、社会哲学与社会学、法哲学与法学等等的关系一样”。^②其实,理解通常所说的艺术哲学(又称美学)与文艺学的关系,更便于弄清文化哲学与文化的关系。

当然,也有将以上两种理解结合在一起的研究,如认为文化哲学

① 杨国荣:《理解哲学》,《文汇报》2003年7月6日第6版。

② 李鹏程:《当代文化哲学沉思》,人民出版社1994年,第1—2页。

“实质上是以人类全部文化(包括知识)为基础的新的认识论,或者说是
对人与文化的存在做认识论上的研究”。^①

我们的文化哲学研究侧重于第二种理解,但有时也兼及第一种,因而虽简称为“文化哲学”,实际是“文化的哲学阐释”,即以哲学的视野、方法、理论对文化进行深入的、全面的诠释、阐释、解构、解读,以使文化研究进入一个宏观概括的、全新的局面与体系,回答与回应当代文化理论与实践遇到的各种丰富而繁杂的问题。

第二节 文化哲学关乎形而上与 形而下的两极思考

现代汉语和现代意义上的文化一词,主要是英语 culture、德语 kultur、法语 culture 的意译,它们同源于拉丁文 cultura,原为动词,本义为“耕种、耕作”和“崇拜”两项。现代英语 culture 则有三个义项:1. 教养;修养。2. 文化。3. 饲养;培养。现代汉语词典“文化”也有三个义项:1. 人类创造的物质财富和精神财富的总和,特指精神财富。2. 考古学用语,如仰韶文化、龙山文化。3. 指运用文字的能力及一般知识。

由此可见,文化概念的基本词源包含了形而上与形而下的两极。耕种、耕作、饲养、培养、栽培体现的是形而下的内涵,崇拜、教养、修养、文明(与文明某种程度上是同义)等则表达了形而上的内涵。物质财富(或文明)和精神财富(或文明)大致也涵盖了文化的形而下与形而上的两极。对文化概念的这一特点的认识,可以说是哲学的基本认识。即对事物的对立统一规律的认识,如列宁所说:“统一物之分为两部分以及对它的矛盾着的部分的认识……是辩证法的实质。”^②

① 司马云杰:《文化主体论》,山东人民出版社1992年,第4页。

② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年,第711、714页。

对文化的这一存在事物的“活生生的、多方面的(方面的数目永远增加着的)认识”,^①可以将它的形而上与形而下的两极具体理解为体与用、技与道(“技进乎道”)、学与术、理论与方法、认识与实践、人文与实证,以及与此有关或由此生发开来的雅与信、大众与小众、事业与产业、世界与民族、全球与本土等的对立统一概念、范畴、规律的思考与研究。在以往与近期对文化的研究中,我们经常会走极端,如过去常将文化看作是精神性的、知识范畴、理性认识的、小众化的,今天则单纯看作是物质性的、方法实践性的、大众化的等片面的强调与误解。

“过去”的情形,我们可以李泽厚当年的一段话作引证。1986年12月5日,李泽厚为一本文化专著作序时说,他觉得他的议论以前多次发过,但似乎无人注意,因此借此再发一回。他的议论重点是批评空对空的“文化热”,即中外古今地大谈文化成了一种普遍的格式,有在半版报纸篇幅内就概括出中西文化几大“特征”的大作。有以数万字便判定中西传统优劣之“名篇”。也有讥刺别人以示高明却仍然是以空对空的议论……这样的议论,无需什么准备便可以纵谈古今中外,如数家珍。无奈读来却总使人感到模模糊糊,勉勉强强。有时则如坠五里雾中,对作者们使用那许许多多的基本概念、观念是否自己真弄清楚了,也颇为担心。他仍想强调,要多搞一些专题的、微观的、实证的研究,主要的力量应该摆在这个方面才好。也就是说,研究的题目越小越佳,材料愈多愈妙。如果有500人几年内分头写出500个文化小专题,例如有关中外古今的衣食住行各个方面,对饮食、起居、服饰、房屋、交通、婚姻、家庭、娼妓、侠客、流氓、文人、礼仪、风俗、迷信、僧侣……等等作出细微的研究,或描述或记叙或分析或论说,那么,在这个具有广泛深入的专题研究探讨的基础上,再来从总体角度比较、论辩中西文化或传统与现代,那不更多一点客观真理性吗?^②

其实,在西方的文化研究传统中,也有着如我们后面具体介绍

① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年,第711、714页。

② 李泽厚为李述一、李小兵《文化的冲突与抉择》所作的“序”,人民出版社1987年,第1—3页。

的,偏重于形而上的人文主义研究方法和偏重于形而下的实证主义研究方法,但这两者并不截然分开,仍是你中有我,我中有你,一般的途径是像李泽厚提倡的先实证再总体,这也符合实践与认识的辩证规律。

近年来的文化研究(包括国外一些学者的研究)一般偏重于微观的、物质性的、大众化、实践和方法性的,如茶文化、酒文化、写作文化乃至厕所文化、网络文化、鞋文化、短信文化、酒吧文化,甚至还有乳房文化等,这又遭到了一些人的反对与反感,认为文化热泛滥了、泛化了。但从文化本义的形而下一极看,如此的文化研究属广义的性质,也未尝不可,有时甚至是不可或缺的,问题只是研究的深度与广度。

让我们来看两位学者对此类问题的看法。

一位是美国学者克莱德·克鲁克洪(clyd kluchohn),他是美国人类学协会的副主席。他一方面与另一学者凯利(kelly)一起,对文化作出一个比爱德华·泰勒的定义(即1871年所说的“文化是一个复合的整体,其中包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及人作为社会成员而获得的任何其他的能力和习惯”)更为具体而精致的表述:“文化是历史上所创造的生存式样的系统,既包括显型式样又包含隐型式样;它具有为整个群体共享的倾向,或是在一定时期中为群体的特定部分所共享。”^①另一方面又将文化的理论与生活的现象结合起来,进一步阐述他的定义及其意义。在理论上,他这样说:“文化是无所不在的;它在科学家和他们探究的对象的本性之间插入了双重屏幕,例如在心理学家和他要揭示并描述的个性气质或天性之间就插入了文化的双重屏幕。人们很想弄清楚左拉(zola)所说的这两句话:科学是通过某种气质而见到的自然,个性是既为文化所窥视又为文化所屏蔽的气质。由于传统的作用,也由于人类关系的复杂性,即使是一些简单的事物,哪怕如

① [美] 克莱德·克鲁克洪等:《文化与个人》,高佳等译,浙江人民出版社1986年,第6、7、8页。打喷嚏及有关的文化习俗,爱德华·泰勒作过详尽的考察与研究,具体内容请参见《原始文化》,上海文艺出版社1992年,第101—108页。

同动物之所需者,也都得裹上一层文化模式的外衣。”^①接着,他用人吃饭要等到开饭时间,打喷嚏时说“对不起”或“多多保重”的事例,说明这些行为都是“在某种文化网络里结成的生物行为。要指出哪一种活动不是文化的产物是很困难的。”^②

另一位是中国学者为美国文化史学者玛莉莲·亚隆所著的《乳房的历史》所作的评论。文章写道:“为人类的某种器官写一部历史,也算别出心裁。当然,并不是所有的器官都能写得成一部历史,比如‘阑尾的历史’或‘脾脏的历史’,恐怕就写不成,因为这些器官上没有多少‘文化’,可供形成‘历史’。但是乳房不同,乳房上的‘文化’,可是深厚之至——它联系到生育、性爱、健康、政治、商业、审美……”^③

吃饭、打喷嚏、乳房这种形而下的现象与事物,也成了文化审视与包容的对象,茶、酒、鞋之类就自不待言了。

以上的理解是广义的文化,也是一般社会学者的人类学者通常使用的概念,但人文学,特别是文学与艺术学科的研究人员则往往喜欢用文化的狭义概念,即专指人的精神现象与产品。在一些特定的场合或学科研究中,人们因强调了某一点(实际也是使用了文化的两种不同概念),而使文化的理解出现了较大的差异甚至对立、矛盾、龃龉、混乱。其中有两种理念,值得我们讨论和思考一番。

一种观念是认为讨论文化,必须以价值主体(个人)的逻辑选择权为前提,文化就是意味着我(每个人)喜欢如何,而不能意味着我被要求如何。因此,文化无优劣,文化不可比;制度不属于文化,制度有优劣。这一观念的代表学者举的例子也是与吃有关:我喜欢吃米饭,你喜欢吃面包,这是一种文化区别,但是我被要求吃米饭和你喜欢吃面包,就不是文化区别。^④该学者一方面认为文化研究与讨论要宽容点,什么

①② [美] 克莱德·克鲁克洪等:《文化与个人》,高佳等译,浙江人民出版社 1986 年,第 6、7、8 页。打喷嚏及有关的文化习俗,爱德华·泰勒作过详尽的考察与研究,具体内容请参见《原始文化》,上海文艺出版社 1992 年,第 101—108 页。

③ 江晓原:《乳房上的“文化史”》,中华读书报 2002 年 2 月 27 日第 23 版。

④ 秦晖:《文化比较与自己负责的历史观》,《在北大听讲座》(第 6 辑),新世界出版社 2002 年,第 194 页。

酒文化、烟文化,无非是雅一点还是俗一点,是形而上学一点,还是鸡毛蒜皮(形而下)一点,这个关系并不大。另一方面他自己的研究却将文化讨论与制度规范严格区分开来。这实际上并不宽容。从文化角度讨论吃,应当如此理解,吃什么本身并不是文化,而为什么吃这个,不吃那个,怎样吃,吃时有什么规范和风俗等,这才是文化。因为文化的一种重要特征是人的行为的体现(创造、规范与认知)。正因如此,所以人们常说,丢弃废物不是文化,把它丢在垃圾箱内则是文化;土不是文化,用土堆起的城墙才是文化;水不是文化,人修的水道才是文化。由此可见,文化是有先进、落后之分(由于历史发展、人的认知水平、生产关系等原因);文化是有可比性的(除此特点外,也可比价值的优劣)。

另一种观念认为形而下是一种自然欲求,形而上才是文化欲求。这一论者借助的理论根据是心理学家容格和马克思的说法。容格说:“人有两个目标:头一个是自然目的,即生育子女以及保护孩子的种种职责,这个时期是为了挣钱和获得社会地位。当这个目的已经达到,就开始了另外一方面即文化方面。”马克思说的是那段经典的话:“人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等。”论者由此得出结论说:“人的两种基本目的所决定的双重欲求,换种说法,就是一方面是合自然目的的形而下的欲求,一方面是合文化目的的形而上的欲求。在我国古代的文化观念中,形而上者谓之道,形而下者谓之器,形而上者的欲求,就是精神方面的欲求,文化方面的欲求,‘灵’方面的欲求;形而下者的欲求就是物质方面的欲求,自然方面的欲求,‘肉’方面的欲求。”^①

很明显,该论者依据的是狭义的文化概念,将文化看作是精神产品和现象,而将形而下的生存内容与观念(包括生育与吃、喝、住、穿等内容),排除于文化之外。以这样的观念理解,视野也同样变得狭窄。如前所述,即使是生育及有关的器官——乳房,也因联系着性爱、健康、政

^① 以上三段话语均转自和引自刘再复《性格组合论》,上海文艺出版社1986年,第388—389页。