

卷之三

部

甫

五

中華書局輯刊

四部備要

第六册

中華書局
中國書店影印

本書據中華書局1936年版影印

四部備要
(第六冊)
中華書局編

中華書局出版
(北京王府井大街36號)
中華書局影印發行
中國書店
北京新興膠印廠印刷

787×1092毫米 1/16 31·75印張
1989年3月第1版 1989年3月北京第一次印刷
印數 0001—500 冊
(33)

孝
經
注
疏

四部備要

經部

上海中華書局據阮刻本

校刊

楠
杭
杭
高
丁
柳
沈
校
之
造

海
江
江
江
江
江
江
江
江
江

版權所有不得翻印

欽定四庫全書總目孝經正義三卷

唐玄宗明皇帝御注宋邢昺疏案唐會要開元十年六月上注孝經頒天下及國子學天寶二年五月上重注亦頒天下書唐書經籍志孝經一卷玄宗注唐書藝文志今上孝經制旨一卷注曰玄宗其稱制旨者猶梁武帝中庸義之稱制旨實一書也趙明誠金石錄載明皇注孝經四卷陳振孫書錄解題亦稱宋有此刻爲四大輸蓋天寶四載九月以御注刻石於太學謂之石臺孝經今尚在西安府學中爲碑凡四故拓本無四卷耳玄宗御製序末稱一章之中凡有數句一句之內兼有兼明具義則文策略之則義闕今存於疏用廣發揮唐書元行冲傳稱玄宗自注孝經詔行沖爲疏立於學官唐會要又載天寶五載詔孝經書疏雖雖發明未能該備今更敷暢以廣闕文令集賢院寫攝中外是注凡異修疏亦再修其疏唐志作二卷宋志則作三卷殆彌增一卷歟宋咸平中邢昺所修之疏卽攝行沖書爲藍本然執爲舊文執爲新說今已不可辨別矣孝經有今文古文二本今文稱鄭玄注其說傳自荀爽而鄭志不載其名古文稱孔安國注其書出自劉炫而隋書已有其傳至唐開元七年三月詔令羣儒質定右庶子劉知幾主古文立十二職以假鄭國子祭酒司馬貞主今文攝閻門章文句凡鄭庶人章攝裂舊文妄加子曰字及注中脫衣就功諸語以駁孔其文具載唐會要中厥後今文行而古文廢元熊禾作董鼎案經大義序遂謂貞去閻門一章卒尊玄宗無禮無度之禍明孫本作孝經辨疑併謂唐宮闈不肅則削閻門一章乃爲國誥天削閻門一章遂著李獨之註使當時行用古文果無天寶之亂乎唐宮闈不肅誠有之至於閻門章二十四字則絕與武章不相涉指爲避諱不知所避何諱也況知表與真兩議並上會要載當時之詔乃鄭依舊行用孔注傳習者稀亦存難曉之典是朱因知幾而廢鄭亦未因真而廢孔迨時開三年乃有御注太學刻石署名者三十六人真不預列御注既行孔鄭兩家遂併廢亦未聞復更建議廢孔也禾等徒以朱子刊誤偶用古文遂以不用古文爲大罪又不

能知唐時典故徒謂中興書自有錄者辨鑿古文逐鹿之詞遂沿其襲說憤憤然譖罪於真不知以注而論則孔侯鄭亦係孔侯罪鄭侯又罪誰乎以經而論則鄭存孔亦存古文並未因真一壞士也真又何罪焉今存考源沈明今文之立自玄宗此注始玄宗此注之立皆宋詔邢昺等修此疏始宋詔唯破壞摩形聲之說置之不論不堪可矣

孝經注疏序

孝經注疏序

孝經者百行之宗五教之要自昔孔子述作垂範將來莫古微言已傳解乎注疏尚以解高旨遠發學難盡討論今特輯撮元疏旁引諸書分卷錄經會合歸趣一依序說次第解釋號之為解義也

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金

魚袋臣邢晏等奉勅校定注疏

成都府學主鄉貢傳注奉右撰

夫孝經者孔子之所述作也述作之旨者昔聖人尊大聖德生不偶時適值周

室衰微王纲失墜君臣僭亂禮樂崩頽居上位者賞罰不行居下位者褒貶無

作孔子遂乃定禮樂刪詩書擣易道以明道德仁義之源修春秋以正君臣父

子之法又慮雖知其法未知其行遂說孝經一十八章以昭君臣父子之行所

審知其法者修其行知其行者謹其法故孝經傳曰孔子云欲觀我褒貶諸侯

之志在春秋榮人倫之行在孝經是知孝經雖居六籍之外乃與春秋爲表矣

先儒或云夫子爲曾參所說此未盡其指歸也蓋曾子在七十弟子中孝行最

著孔子乃假立曾子爲前益問答之人以廣明孝道既說之後乃屬與曾子治

遺墨焚蕪並爲燬燬漢唐天命禮圖微言孝經河間鄭芝所藏因始傳之于

世自西漢及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之初雖備存秘府而

簡編多有殘缺傳行者唯孔安國鄭康成兩家之注并有梁博士皇侃義疏播

於國庠然解多訛誤理珠精研至唐玄宗朝乃詔集儒學官修其集義是以劉

子玄辨鄭注有十學七惑司馬堅斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆崇華

其吉妄生穿鑿明奧遠於先儒注中採摭著英芬去煩亂據其義理尤當者用

爲注解至天寶二年注成頒行天下仍自八分

御扎勒子石碑即今本光石臺孝經是也

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜榮

金魚袋

臣

楊等奉勅校定

御製序并注

正義曰孝經者孔子集會參

少府后倉諫大夫張良愚傳之各自名東經文皆同

唯孔氏壁中古文

爲民之行也舉事讀之名經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

四百餘字

孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

三又與闔門一章文

孝好也周書記云孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

四百餘字

孝好也周書記云孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

三又與闔門一章文

孝好也周書記云孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

四百餘字

孝好也周書記云孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

三又與闔門一章文

孝好也周書記云孝經者常行之與接蠻安昌侯張禹傳之各自名東經文皆同

先教而苟十今致
是暢渠其人也文附
妻近解安將施等章今
其欲作得者以注是古
分累庶親與者也其人也
不孝从其欲安將施等章今
真首人妻兄善者也其人也
抑不合亦吉從妻子也其人也
依尊卑與者也其人也
之親與者也其人也
至誠與者也其人也
十行德者也其人也
于天下卒以十八年卒爲定

孝經正義

孝經序

朕聞上古其風朴略

凡朕聞上古至德之本教○正義曰自此以下至越序

歎美詩教亡傳注跡數所以據其樞要而自作注也

文生七十以魯成公十六年四月己丑卒葬于北山

也嘗為魯大夫故云夫子墓史記云孔子生魯昌平縣邑魯公二十

年生李奇

以魯成公十六年四月己丑卒葬于北山

也嘗為魯大夫故云夫子墓史記云孔子生魯昌平縣邑魯公二十

年生

也嘗為魯大夫故云夫子墓史記云孔子生魯昌平縣邑魯公二十

酒書曰：陸澄字志淵，吳郡吳人也。少學博覽，以著荀和所學為非鄉立所注。清文廣發，書王後達其集。

此二注，亦錯謬甚也。故詳尤過也。今言。
之，於相宗尚譖乖也。較錯也。尤過也。今言。
至、於、跡、相、祖、述、始、且、百、家、
此二注，乘錯謬甚也。故詳尤甚也。

其人今文則有魏王肅、蘇林何晏、劉邵、司馬徽、陳登、荀顗等，皆因而明之。曰述、言學者，踐跡相慕，以在前者，篤始

而迷蹤跡也。仲文車胤、孫氏、荀顗、孔光、何承天、釋慧琳、萬餘卷，皆言。
之長孫氏江、劉惔、華后，皆張揚。
疏三卷，梁武帝作。
者亦爲之，顧注其古文出自孔氏。
至隋王邵，所以送劉惔，效其得喪，述其義，疏儀之劉辨，亦作疏與鄭義俱。

世行又馬融亦作古文孝經集，而業擅專門。猶將十室略皆祖上言，百家傳也。其梁應侃，義曰：

守己業專門，命氏者尙自將近十室，則家也。爾雅禮宮云：宮謂之室，謂之廟。謂之庭。謂之閭。謂之門。謂之戶。謂之室也。其義也。其梁應侃義曰：

吉蓋其內謂之家，但與上百家幾文耳。故言十室。蓋其十一室之名，序不指，擴不可強。

玄王肅之後，著張揚。
希昇堂者必自關戶牖，升堂正義曰：希昇也。論夫子言：仲由也。

我堂矣。未久於室。耳。今粗述孝經之人，蓋升夫子之堂者，既無逸羣者也。

不得其門而入，必自撞門戶牖。夫子言：仲尼顎韁問於仲尼曰：夫子

動輒一步亦步。夫子趨亦趨，夫子馳亦馳。夫子奔逸絕塵而回瞻若。乎後夫子

不得直道而行，必馳騁矣。夫子奔逸之難者，既無逸羣者也。

是以道隱小成。言浮辭，正義曰：道者聖人之道，不知其所以成。

輪所是。以道隱小成，言浮辭者，正義曰：聖人之大道，而闇藏也。至成。

車輪所是。以道隱小成，言浮辭者，正義曰：聖人之大道，而闇藏也。至成。

<p>孝經序</p> <p>酒書曰：陸澄字志淵，吳郡吳人也。少學博覽，以著荀和所學為非鄉立所注。清文廣發，書王後達其集。</p> <p>五經之旨趣，正義曰：六家即章昭王肅虞翻劉惔陸東晉之言，皆舉此六家而會合諸經之旨趣耳。約文敷畅義則昭然，正義曰：約省也，數省也，博通畅經義也。言作注之體，直約省其分注错经理亦條贯正義曰：谓分其注解间错经文，坐经注虽然分错其理，亦不相乱而有条理或当何必求人，正義曰：言但在注解中，而不求犹之理。也。</p> <p>之理，写之瓊瑶庶有补于将来，正義曰：案考工记王人职云：琼圭九寸而侯以正象传注云：瓊圭九寸而侯有德王命赐之使者执琼圭以致命焉。琼圭九寸而侯易行注云：凡圭璧上寸半琰圭半以上又半为琼饰。诸侯有德不执使者径以之执以琼饰也，除璫饰也。易行止，横苟今言以此所注孝经之说，圭璧之上若简策之篇，庶有所传也。易行止，横苟今言以此所注孝经之说，圭璧之上若简策之篇，庶有所传也。</p> <p>五經之旨趣，正義曰：六家即章昭王肅虞翻劉惔陸東晉之言，皆举此六家而会合诸经之旨趣耳。约文敷畅义则昭然，正義曰：约省也，数省也，博通畅经义也。言作注之体，直约省其分注错经理亦條贯正義曰：谓分其注解间错经文，坐经注虽然分错其理，亦不相乱而有条理或当何必求人，正義曰：言但在注解中，而不求犹之理。也。</p> <p>之理，写之瓊瑶庶有补于将来，正義曰：案考工记王人职云：琼圭九寸而侯以正象传注云：琼圭九寸而侯有德王命赐之使者执琼圭以致命焉。琼圭九寸而侯易行注云：凡圭璧上寸半琰圭半以上又半为琼饰。诸侯有德不执使者径以之执以琼饰也，除璫饰也。易行止，横苟今言以此所注孝经之说，圭璧之上若简策之篇，庶有所传也。易行止，横苟今言以此所注孝经之说，圭璧之上若简策之篇，庶有所传也。</p>

孝經注疏校勘記序

阮元撰盧宣付稿錄

孝經有古文有今文有鄭注有孔注孔注今不傳近出於日本國者誕妄不可據要之孔注卽存不過如尚書之偽傳決非真也鄭注之偽唐劉知幾辨之甚詳而其書久不存近日本國又撰一本流入中國此偽中之偽尤不可據者孝經注之列於學宮者係唐玄宗御注唐以前諸儒之說因藉招撫以僅存而當時元行冲義疏經宋邢昺刪改亦尙未失其真學者舍是固無繇覩孝經之門徑也惟其謠字實繁元舊有校本因更屬錢塘監生嚴杰旁披各本並文苑英華唐會要諸書或讎或校務求其是元復親酌定之爲孝經校勘記三卷釋文校勘記一卷阮元記

引據各本目錄

唐石臺孝經四軸顯從武金石文字記云石刻孝經今在西安府儒學前第勅題額後有天寶四年九月一日銀青光祿大夫國子祭酒上柱國臣李賈古上表及玄宗御批大字草書三十八字其下有特進行御書左僕射兼右相吏部尚書院學士蘇國晉國公臣林甫等四十五人惟林甫以左僕射不審姓經序注俱八分書其額曰大唐開元天寶聖文神武皇帝注孝經臺中開人名下標入丁酉歲八月廿六日紀九字星後人所添是歲乙酉丁酉也又宋二行官銘不書印亦可疑

唐石經孝經一卷

宋熙寧石刻孝經一卷是本張南軒所書不分章每行十一字宋末題熙寧壬午刻

南宋相臺本孝經一卷宋岳珂刊每半葉八行行十七字注文雙行附音釋書來會木刻亞形篆書相臺岳氏刻梓荆漢家塾印正德本孝經注疏九卷是本刊于明正德六年每半葉十行行十七字注疏大字疏字於上每葉之末上題嘉祐書即元泰定間刊本舊式錯字甚多今校正義無別本可據記中所稱此本昔即據是刻而官印本孝經注疏九卷明嘉靖閩中御史李元陽刻分卷同正德本每半葉九行每行二十字詳春秋左傳注疏校勘記

重脩監本孝經注疏九卷明萬曆十四年刊分卷同正德本詳春秋左傳注毛本孝經注疏九卷明崇禎己巳常熟洪汝古閩毛晉刊分卷同正德本詳春秋左傳注疏校勘記

孝經注疏序校勘記

阮元撰盧宣句摘錄

博士江翁毛本作博士是下仿此

孝經注疏序校勘記

今改作注

孝經注疏序此五字頂格在第一行闕本監本毛本同案注原作注今

下同說詳唐玄宗序以下凡他本與此本同者不載○註

今特補載元疏案前原作第廿字今訂正下同此本序低二字分作六行毛本頂格

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢晏等

舉 勅校定注疏是猶在第八行第九行魚字另提行並低字半闕本監本第六行第七行魚字另提行低一字毛本在第二行字前輪字上增宋字及釋文字以備比較案當作扶唐裴度云

經文字手部云校經典及釋文字以備比較案王建唐會要云天寶五年

詔孝經書號雖舊發明求誰故惟更教暢以廣闊文今集賢院寫頌中

外又唐書元行沖傳稱自註孝經詔行所為號立於學宮御序所謂

今存於疏元廣憲平三年命昇酒邢陽等取元行

疏約而條之四年九月以獻崇文館正統三春刑部撰咸平元行

詔議元氏本而增損焉然則此號即據行持書為監本其所增損者今

亦無從辨別矣

成都府學主鄉貢傳注

舉右攢此十二字在第十行低字半闕本監本第十九行低一字毛本改入序文即今

京兆石臺孝經是也之下秦房水朱彞尊經義考云接孫爽序或作成都

府學生鄉貢傳注右攢

以明君臣父子之行所寄高弟清遠正統云寄書號字誤案寄字不誤補

據此類是也

難備存祕府闕本毛作謀案發字後仿此

皇祐闕本監本毛本作謀備案況字

播於國序毛本起作于

辨鄭注有十證問本監本毛作謀案發參五經文字云辨理也辨別

乃自八分御札聞本監本毛作札是也此本御字提行是宋刻舊式

卽今京兆石臺孝經是也監本毛本監作臺是也下仿此

孝經正義此四字項格論本反篇末同

翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒上柱國賜紫金魚袋臣邢晏等

奏 勅校定是猶在第二行第三行金字易提行此本以下不著國本第

二行但著宋邢昺他篇五字第三行疊衍與宋字並每卷同

監本二三兩行起始千首詩首行是本改接分字下著宋邢昺校四字毛本在

第二行校作較後正統下著宋邢昺校四字毛本在

御製序并註此本御字頭格本監本毛本一格疊同監本柱字加闕毛本改正

年六月上注孝經領天下以開子學天寶二年五月上重注亦題天下云云

少府后倉毛本倉作蒼案漢書藝文志作倉傳林傳作蒼
相譚新論云闕本監本毛本相作桓案作相避宋欽宗諱此謂宋十行本
古孝經千八百七十二字案宋日本古文孝經後記數云經凡一千八百一
十言日本信陽太宰純所校舊古文孝經孔傳
後記數云通計經一千八百六十一字

周書謚法毛本監作謚虞文昭謚山札記云今本謚文昭行之迹也从吉
字云同上餘並同今說文余向於累行之字皆从今从皿又說以玉篇以
爲真說文之舊已矣玉戴云五經文字謚蓋二字音幣利又說文下字以
卽林字林以謚爲笑聲者呼益反今用上字據此說文作謚並不从今从皿
卽字林以謚代謚亦未嘗增一从今从皿之字此出近世所改从今从皿
實無幾余以其音猶然從之案毛本作謚法非也下仿此

至順曰孝業浦鑑云謚法解無此文

趙而言之闕本想作謚蓋本毛本作謚案作謚萬當作謚野王

作謚經與相承通用李文仲字鑑云俗作謚非是

而爲孝事親常行案正誤作孝猶是也

夫子隨而答案闕本監本毛本隨作隨後同答毛本作答闕本

小豆之一名對答之答本作答經與及人謂行此答已久故不可改變下

夫子刊編前史毛本翻作編

而修春秋監本修作脩案經與作脩下仿此

按鉤命決云此本鉤決監本毛本作決案玉篇云決俗決字變奏亦云作

本非曾參請葉而對也此本作奉毛本作奉下仿此

孰能非乎正誤非作外

名教將絕此本作絕毛本作絕是也下倣此

以爲對揚之歸闕本監本毛本終作體案玉篇云就俗體字

非待也正誤待下有問字是也

皆通結遺本荅曾子也正誤通本作首章

必其主爲曾子言此本主張王今據闕本監本毛本改正

首章荅曾子已了此本丁誤子今據闕本監本毛本改正

何由不特曾子問毛本由作由時則通假而後問

更自述而脩之正誤舊作明

且三起曾參侍坐與之別

正誤三作曾別作吉

故假言參聞曾子坐也正誤故作盡

說之以終正誤以作已案已以古文通用

故須更借曾子言此本更誤更據國本聖本毛本改正

楊雄之翰林子墨毛本據作揚案廣韻揚字注不當姓楊字桂云桂出宏

天水二蓋本自周宣王子尚父封王邑號楊號曰楊宏

使後并起晉因爲氏達書楊城本傳云其先食采於楊因氏焉又云楊在河汾之間唐勒曰左傳書楊號皆姓也楊今河東楊縣郭楊侯國正在

誤云墨本誤楊非也

經教發極正誤極作折

孔子以六藝題目不同此本誤作日曆本點本毛本日改目是也

然入室之徒不下脫一字

則凡聖無不孝也毛本孝誤盡

龍途闡本點本遂作達

孝以伯奇之名偏著墨本毛本以作已案當作已正誤云之當孝誤是也

德法者御民之本也墨大戴禮本作術

內史太史案今本大戴禮作大史內史

此御政之體也國本點本毛本舊作禮此本作禮與大戴禮合

諱隆著國本毛本著作基不誤

謚曰明孝皇帝明字據毛本補

敘緒也此本誤叙闡本毛本作敘是也下仿此

旨非但製序此本但誤且今依闡本點本毛本改

案今俗所行孝經文苑英華行作傳

而晉魏之朝文苑英華唐會要作魏晉是也

有荀爽者墨本毛本作最非

晉宋以來文苑英華唐會要作自齊梁已來

著作律令文苑英華唐會要作作在是也

遺蹟編之事逃難秦此下當依文苑英華唐會要補注後二字

鄭君平後唐會要君作元

有中侯此本誤後依闡本點本毛本改作懷

大傳文苑英華唐會要作書傳是也

毛詩謂本點本毛本謂作譜是也

許慎廣雅文苑英華唐會要許上有說字誤作統是也

箴言點本毛本舊作育是也

分授內徒闡本點本毛本作分授誤也文苑英華唐會要並作分授

各述所善文苑英華唐會要原作師是也

更爲問答文苑英華唐會要作更相是也

唯戴禮易論語此本唯誤全今依闡本點本毛本改文苑英華唐會要戴

趙商作鄭玄碑銘文苑英華唐會要玄作先生

具載諸所注箋驗論文苑英華唐會要載作辨論作其驗作嚴是也

晉中經蓮文苑英華唐會要蓮作蘭

尚書守候闡本點本毛本守作中不誤唐會要文苑英華唐會要亦有守字

則有評論此本有觀者今改正

我先師北海鄭司農此本北農比今改正

非玄所注時明點本毛本時作特文苑英華亦作特所上有之字唐會要

其所注皆無孝經文苑英華唐會要其下有爲鄭玄傳者載其七字

唯范成大書有孝經點本范成大文苑英華唐會要並無此七字

有司馬宣王奏詔文苑英華唐會要王下有之卷云三字

而不齊鄭文苑英華而下有都字

好發鄭短好發文苑英華唐會要作發揚

而蕭無吉接禮記如特牲正義引王肅註鄭云月令命民耕都注云社后土即云社后土則句龍爲后土鄭既云社后土則句龍

也是鄭自相違反然則王肅未嘗無言也六藝論序孝經天元又篇之注
又孝經序云余念昔先人懿躅述夫子之志而注孝經明鄭氏曾注此經或已
成於後人之手未可知也非之者始於陸淳而極於劉子元此固無據乎

異同因譏子元繼附衍於此

暴其肌體僞孝經孔傳作暴其妻膚
朝幕從事僞孝經孔傳作旦

辯論時事盡本時誤將文苑英華作論辨時事

未有一言孝經注者文苑英華唐會要無者字言下有引李注上古之字
以此證驗文苑英華唐會要以作凡足是也

乘後譏說文苑英華唐會要後作便是也

此注獨行於世文苑英華唐會要代

觀言語鄙陋義理乖謬文苑英華言上有夫字誤作娘唐會要脫下四字
語甚詳正諸本甚謬其據補錄正誤改

不被流行文苑英華唐會要故作復

秘書學生王逸文苑英華王下有孝字又注云一本生作土案唐會要作

送與著作王劭唐會要文苑英華作字下有郎字

仍令校定毛本校作就避明熹宗諱全書皆然

至劉向以此參校古文文苑英華唐會要此下有本字

定此一十八章此本此誤比今改正文苑英華此下有爲字唐會要此爲

具載此往文苑英華此上序下有云字而其序以鄭爲主是先秦博蟲以十五

無出孔壁無唐會要文苑英華並作元

尙未見孔傳中朝遂上其本文苑英華唐會要尙未作有字是也

妄作傳學文苑英華唐會要妄作此傳是也

具禮矣唐會要文苑英華矣下有孚字

然故者達下之辭下闈本監本毛本作達下亦非文苑英華唐會要作
達上是也

是古人既沒唐會要文苑英華並作是古文既亡

以應二十二之數文苑英華唐會要之上有章字

非但經久不真監本毛本久作文

又注用天之道分地之利文苑英華作至注用天之時因地之利唐會要
用改因譏子元繼附衍於此

脫之應功文苑英華唐會要及日本所刻僞孝經孔傳並作脫衣就功

暴其肌體僞孝經孔傳作暴其妻膚
露髮徒足僞孝經孔傳作露體塗足文苑英華亦作塗唐會要作跣足

少而習之其心安焉僞孝經孔傳之作湯安作休

分別五土此本土誤士今改正

欲取近儒詭說文苑英華唐會要下有殘經缺傳四字

請准令式唐會要作蓋請准式

孝經正義終

孝經序唐石經此三字八分書

疏此本疏半陽文加圈外監本方圓本毛本陰文圓本作蹠監毛本
作蹠案疏古今字唐人多作蹠

凡有五段此本作段闔本作段案當作段今依訂正下仿此

朕言惠可底行案當作底炎武云五經無底字皆是底字今讀文本底
字下有一畫誤字當從氏段玉裁云此說大誤底卦柔石
經傳多借訓為底凡字書韻書皆無作底少下一畫者惟唐石經刻五經
文字广部底氏一部底致也

目之不觀闔本監本毛本數作觀

中古末有釜甄闔本監本毛本末作未是也

其風朴略者闔本監本毛本略作畧案古训略字皆田在左

因親於外親油錄云因屬禮作烟

大古帝皇之世闔本監本毛本皇作王案作皇與曲禮注合

昔者明王之以孝理天下也案經作治序作理註唐高宗諱

而況於公侯伯子男平唐石經此處避開

至形於四海毛本於作至案經作子

公侯百子男闔本監本毛本百作伯是也下百七十里同

公侯地方百里闔王制地作田

朕書三復斯言岳本書作嘗石灘本作常案作嘗是也

刑于四海唐石經此處避開石灘本毛本刑作形案正誤曰案經作

無繁改字

監本毛本繁作煩

嗟乎夫子沒而微言絕廢石經絕字殘闕石臺本岳本監本毛本作絕是也貌文絕斷缺也从系从刀从目廣韻云絕作

異端起而大義乖離本起作起案監本凡從走字變作逃

典籍散失

監本監本毛本舊作籍士作亡是也

葬齊城北四上墳本監本毛本四作泗是也

況混絕於壞石臺本泯作泯避所嫌

為周孝王養馬於汧謂之間

監本監本毛本謂作渭是也

及非子之曾孫秦仲

監本秦仲非本秦仲號秦伯下稱秦爲秦監本作稱秦爲秦亦

按秦昭王四十八年案史記據作以

王十四年

監本監本毛本王作三不襲

享于越進曰

監本監本毛本享作淳于闔監本作子是也

封子弟立功臣

案史記無立字

何以輔政哉

案史記輔政作相救

建萬世之所案史記所作功是也

皆阨之咸陽

監本監本毛本阨作坑下焚坑此本作焚阨案史記作阨坑

不避風雨

正誤兩作則屬下讀

沉其少

監本監本毛本沉作況案雷作況

左氏傳三十卷

監本監本毛本千作十是

穀梁傳十一卷名赤魯人

案卷下當作穀梁子魯人名赤

沉其少

監本監本毛本沉作況案雷作況

十錢云

案十當作七

王吉善鄉民春秋

監本監本毛本民作邑是也

毛詩商詩

監本毛本商作詩是也

傳至大毛公名享

監本監本享作享案當作享

莫名置其篇

監本監本毛本名作各是

傳夏侯始昌

監本監本毛本傳作傳是

昌授后蒼輩

毛本案作案監俗字

以經爲訓語教之

監本監本毛本語作詁是

近觀孝經舊註

石臺本唐石經註作注案案唐宋人經注文字從無作註者

仿此惟記注字從古不從今如左傳新脩所記註服虔通俗文記註曰註張

辟駁尤甚

案本釋作辟亦非正說並同石臺本唐石經岳本監本毛本作辟

處榮佑正誤佑作佐後隋唐志校

賈揚案揚當作荀揚字德謙南史有傳

其古文出自孔氏壤璧

監本監本毛本監作壁是也

其上室之名

監本監本毛本上作十是也

必自擅關門戶

應譏矣毛本屬作關監本作關並非下仿此

必騎殊軒轅

石臺本唐石經岳本監本毛本屬作軒不誤下同

而回瞻若乎後耳

監本監本毛本瞻作暨是也正誤耳作矣

小道謂小道而有成德者也

案上道字當作成諧本並誤

唯行小道華辨

監本監本毛本辨作辨

盲惡乎有而不可置本毛本育作序案莊子作存

例文與改同

監本監本毛本改作存是也

唯榮華作榮

監本監本毛本作下有浮字案序文當有

不爲義列監本毛本列作例是也

例則馬融亦謂之傳補錄云例當何字誤下疑有脫文

虞翻岳本作翻今本三國志同下同

事吳

監本監本毛本事作仕是也

爲老子命語國語案命當作論

炫自陳於內史

監本監本毛本作史此本誤更今改正

乞送吏部案隋書本傳送下有錯字

孝經注疏序 校勘記

雖義有精論，闡本監本毛本竝作粗案，嘗作盡。

用功頗少，案隋書作差少。

未嘗舉手，案隋書舉作假。

傳覽無所不知，闡本毛本傳作博，是也。

諸文藏秘書，案齊書本傳文作不書，作省，是也。

易行上繁荷，闡本監本毛本止荷作衍，案周禮舞法作去煩苦。

諸侯，闡本監本毛本錯作諸，不誤。

辨字分發正誤，強作釋。

志在殷勤垂訓，毛本勤改慈，案殷勤亦作恩勤。

此言必順作疏之義也，浦錦云：唐書須字誤，是也。

孝經注疏序校勘記