

# 对话 诗学

—— 文学阅读与阐释的新视野

WENXUE YUEDU YU CHANSHI DE XINSHIYE

DUIHUA SHIXUE

◆ 邵子华 著

云南大学出版社

◆邵子华 著

DUIHUA SHIXUE

# 对话诗学

—— **文学阅读与阐释的新视野**

WENXUE YUEDU YU CHANSHI DE XINSHIYE

图书在版编目 (CIP) 数据

对话诗学：文学阅读与阐释的新视野/邵子华著.

—昆明：云南大学出版社，2006

ISBN 7 - 81112 - 095 - X

I. 对... II. 邵... III. 诗歌 - 文学理论 - 研究  
IV. I052

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 013889 号

对话诗学——文学阅读与阐释的新视野

邵子华 著

---

策划编辑：徐 曼

责任编辑：徐 曼

封面设计：刘 雨

出版发行：云南大学出版社

印 装：昆明市五华区教育委员会印刷厂

开 本：850 × 1168 1/32

印 张：10.125

字 数：254 千字

版 次：2006 年 3 月第 1 版

印 次：2006 年 3 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 7 - 81112 - 095 - X/I · 107

定 价：24.00 元

---

云南大学出版社地址：云南大学英华园内

电话：0871 - 5031071 邮编：650091

E - mail: market@ynup.com

## 内 容 简 介

对话诗学是现代文艺理论的一个分支，它的理论基础是20世纪后半期兴起的对话哲学，研究的对象是文学文本阅读和阐释的方式方法。本著全面揭示了文学文本各种构成要素的对话性，阐述了不同体裁文本的对话特征；宏观上着力于文学对话理论体系的建构，微观上注重与经典文本的对话实践。本论著提出的与文本对话的理论可以拓展文本接受活动的视野，促进阅读主体的精神建构，理论视角新颖，思考沉毅，颇多创见。

该书适合专科以上文化程度者阅读，可以作为高等院校汉语言文学教育专业的选修课教材。

# 序

宋聚轩

说句老实话，我是不喜欢诗歌的，尤其不喜欢现代白话诗，以至于看到“诗学”、“诗话”之类的字眼儿都不感兴趣。但是，当邵子华同志将他的《对话诗学》初稿送到我的案头时，我还是被深深地吸引了。

这并不是—部专门研究诗歌的著作，而是从主体与世界、主体与主体对话的角度来研究如何阅读、阐释文学文本的理论著作。对话理论的研究，在20世纪中期—度成为西方思想界的显学，20世纪90年代被介绍到我国，—些学者开始运用对话理论来解释文学问题。但是，纵观中西对话理论的研究，或者侧重于哲学意义上的思辨，或者陶醉于文本个案的解读，目前还缺少以对话哲学为指导对文学构成要素的系统研究，特别是从文学教育的角度来研究对话诗学还亟待开垦。邵子华的研究正是从这个空白处起步的，他通过对对话哲学的梳理和思辨，消除传统的文学研究中主客二元对立的影响，发展了主客交融的思想，深入地揭示文学诸构成要素的对话性，对阅读主体与文学文本对话的过程及其价值作出了多层次的描述和追问，在文学教育的意义上构建起对话诗学的理论体系。

该书共九章，可分为五个部分：第一章揭示对话哲学的内

涵，提出研究的理论基础；第二章阐明阅读主体与文学文本对话的性质及其精神目标；第三章和第四章着力探讨文学言语和文本结构的对话性，指出言语的主体性和结构的召唤性的本真存在；第五章和第六章详细描述了阅读主体与文本对话的精神历程，深入讨论了阅读与阐释的一些原则性的问题；第七八九章，是对与抒情文本、叙事文本、戏剧文本对话的特殊性的研究，同时也是上述主体对话理论在文本阅读与阐释中的具体运用。这种结构方式严谨有序，利于在宏观上着力于文学对话理论体系的建构，微观上注重与经典文本的对话实践。在面上放得开，能够对相关理论的渊源进行追溯、吸纳和熔铸；在点上钻得深，对一些微妙的问题极为用心地体验，极为放胆地求证。如在第六章“阐释：文本未完成的对话”中，既对古今中外文本阐释理论的嬗变作出了清晰的梳理，又重点论述了文学阐释的超越性的问题，指出：“文学阐释的超越性包括时代的超越和心灵的超越。时代的超越依赖于心灵的超越，心灵的超越要落实到时代的超越上才有意义。而时代超越和心灵超越只有在文学阐释的文本超越中才能够实现。文本超越则依赖于阐释者对文本的深刻反思与对话。”在第九章“观照：与戏剧文本对话”中，避免了对一般性问题的叙述，集中精力论证了戏剧与集体无意识的关系以及戏剧冲突与人的双极性的同构关系。

《对话诗学》中最为震撼人心的应该是贯注于全书的激昂澎湃的人文精神，一行行的文字都被这种燃烧着的精神照得透亮。作者不仅仅把文学文本的阅读和阐释的理论当作纯粹的学术来研究，而是把学术研究看作有助于人类精神建设的事业来真心地对待。对人类价值的终极关怀，对人类缺陷的深深忧虑，对人类出路的苦苦探究，是邵子华从事文学研究所企望的最崇高的目标和最持久的动力。他认为文学是从现实的血泪中提炼出来的，“文学注定的本质和使命就是对人的生命力量的呼唤与确证；文学应

该是对人类精神状况的富于良知的考察和充满热情的想象”。他希望他的研究能够对人们的精神生活提供些帮助。他说：“主体与文学的对话是由多方共同参与的对话，在对话中达成两种、多种声音的辩证统一，以形成亦此亦彼，你中有我，我中有你，和谐共存的人际关系。从而以理解、交流的心态面对他人，以足够的勇气和开放的胸怀面对世界。人与人之间洋溢着善意，人与世界之间充满和谐，那么，人类社会就会走向美满和蓬勃！”

对文学文本的阅读和阐释是文学教育的重要内容和关键所在，阅读和阐释的质量如何直接决定着文学教育的成败。《对话诗学》提出的阅读主体与文本对话的理论可以拓展文本接受活动的新视野，促进阅读主体的精神建构。特别是揭示了文学教育过程的实践性，并为主体的实践开辟了对话的新途径，指明对话的思维方向和推动力，从而能够把阅读和阐释推进到一个广阔深邃的精神境界，通过阅读和阐释来实现主体与世界的对话，最终实现人的主体性的建树。

我与子华同志交往已久，他给人最深的印象是为人的真诚。他宁静淡泊，不汲汲于名声，也不戚戚于清苦，永远是那么乐观、随和，甚至葆有一些诗人的天真，即使在新潮诗友面前，他也不人云亦云，而是毫不掩饰地发表自己的见解。他真诚地做人，真诚地做事，也真诚地做学问。作为读者，你可以不同意他的理论见解，但你不能不赞许他拥有的这份艺术真诚。

只要有这一份真诚，我们相信，正值年富力强的邵子华，将会有更多更好的著作问世。

# 目 录

第一章 视野:从独白走向对话 .....	(1)
一、对话思想的诞生 .....	(1)
二、主体存在的对话性 .....	(13)
三、主体与文学的对话 .....	(18)
第二章 对话:文学意义的生成 .....	(25)
一、文学边界的追问 .....	(25)
二、文学与世界的对话 .....	(40)
三、文学与人的建构 .....	(48)
第三章 语言:存在的敞亮与遮蔽 .....	(60)
一、语言本体的对话性 .....	(60)
二、文学言语的直感性 .....	(71)
三、语言的失重与拯救 .....	(82)
第四章 结构:文本的层级与召唤 .....	(91)
一、文本的层级结构 .....	(91)
二、文本的召唤结构 .....	(110)
第五章 阅读:在文本世界中呼吸 .....	(129)
一、在文本感知中体验 .....	(129)
二、在文本理解中想象 .....	(147)



---

第六章 阐释:文本未完成的对话 .....	(165)
一、阐释观念的嬗变 .....	(165)
二、文本阐释的超越 .....	(173)
三、文本阐释的模式 .....	(184)
第七章 心化:与抒情文本对话 .....	(206)
一、感情世界的多极性 .....	(206)
二、与诗歌对话的方式 .....	(218)
三、现代诗歌的解读特征 .....	(228)
第八章 呈现:与叙事文本对话 .....	(235)
一、叙事的伦理功能 .....	(235)
二、典型小说与复调小说 .....	(252)
三、不同形态小说的价值取向 .....	(267)
第九章 观照:与戏剧文本对话 .....	(282)
一、戏剧与集体无意识 .....	(282)
二、戏剧冲突与人生的双极性 .....	(300)
主要参考文献 .....	(311)
后 记 .....	(314)

# 第一章 视野：从独白走向对话

## 一、对话思想的诞生

### 1. 人是主体性的存在

一个人来到这个世界并且执著地生存在这个世界上，究竟为的是什么？

每一个人都是肩负着某种使命才来到这个世界上的，他不仅是作为被认识的客体，而且还作为具有能动性的主体。就是说，每个人都是具有主体性的人，都具有无限的开放性和创造性，这是人所独有的本质特征。动物与自然是没有什么主体和客体的区别的，它们被同一个自然法则支配着，而“人类通过漫长的历史实践终于全面地建立了一整套区别于自然界而又可以作用于它们的超生物族类的主体性。”<sup>①</sup> 人的主体性是人类最辉煌最骄傲的历史性成果。

主体性是主体在主客体相互作用中表现出来的特性，包括自身存在的认知功能和发展功能。马克思对人的主体性作过深入的论述，他认为，人是借助于这样两种东西作为“镜子”来认识自己、反映自己的：一是“生产”，“我们的生产同样是反映我们本质的镜子”；二是“交往”，人起初是以别人来反映自己的。

---

<sup>①</sup> 马克思语，转引自李泽厚《康德哲学与建立主体性论纲》，《李泽厚哲学美学文选》，湖南人民出版社，1985年版，第150页。

在现实的交往中，人与人在精神和物质上彼此创造着。交往就是“人们对人们的加工”，提高他们的“本质力量”和“种属能力”，彼此作为活动主体而存在、而相互催生。这就是说，人的主体性表现在两个方面，一是表现在主体与客体的相互关系中，二是表现在主体与主体的相互关系中。一方面，悠久的历史通过符号走进人的大脑，丰富的自然通过五官走进人的心灵，于是，人的感觉和认知滋生蔓延，肉体之树上结出了思想之果；人性成了感性与理性的渗透、自然性与社会性的融合。另一方面，主体和主体之间的相互交往是以人际的“互动”为特征，以意义的获得为目的的。这种关系是不同的主体在一定的社会活动中由于必须的交往而产生的。主体间相互交往的特性可以简称为“主体间性”，它是人的主体性的重要组成部分。哈贝马斯说：“纯粹的主体间性是由我和你（我们和你们），我和他（我们和他们）之间的对称关系决定的。对话角色的无限可互换性，要求这些角色操演时在任何一方都不可能拥有特权，只有在言说和辩论、开启与遮蔽的分布中有一种完全的对称时，纯粹的主体间性才会存在。”主体间性是一种平等交流的生产性的关系。在交往中，交往的双方从他人身上看出自我，以自我为尺度看待别人，从而形成自我意识和主体意识。总之，人的主体性表明了人是作为一种文化的存在，其交往、沟通和对话因此具有了可能性和必要性。

人的主体性意味着，每个真实的生命都会发出自己的声音，每个真实的生命也都应该发出自己的声音。他们不仅倾听这个世界，还要向这个世界发出自己的声音——以自己观念、思想的辐射来穿透和浸润现实的存在。百草繁茂、万木葱茏的自然界才是生机勃勃的；同样的道理，众语喧哗、多元共生的社会才可能是充满活力的。生物圈的多样性显示出自然界的丰富，那么，思想的多元化则可以催生和焕发出一个社会的蓬勃生机。这就是说，

我们人类社会需要交流，人的主体性渴望对话。交流加速新的有机体的形成，对话促进人和社会的发展。所以，我们应该发扬光大人的主体性，特别是要充分认识主体间性的意义并运用它的力量以提高人类实践活动的效能。

### 2. 对话意味着生成

我国古代就已经出现了对话思想的萌芽。孔子说：“君子和而不同，小人同而不和。”（《论语·子路》）“夫和实生物，同则不继。以他平他谓之和，故能丰长而物归之。若以同裨同，尽乃弃矣。”（《国语·郑语》）不同的事物相互为“他”，“以他平他”就是聚集不同的事物而达到平衡，这样才能够产生新事物。如果以相同的事物相加则不能产生新事物。晏子说：“君所谓可，而有否焉，臣献其否，以成其可。君所谓否，而有可焉，臣献其可，以去其否。”又说：“若以水济水，谁能食之？若琴瑟之专一，谁能听之？同之不可也如是。”（《左传·昭公二十一年》）这里设喻立论，是说要容纳不同的意见，促成多样性的对立统一，在对话交流中“去其否”、“成其可”，从而推动思想文化的发展。刘义庆的《幽明录》中记载：“晋兖州刺史宋处宗，得一长鸣鸡，笼于窗前，鸡竟能与入语，且颇有识见，处宗因而成为善言者。”如果我们把这个故事当作寓言来读将是很有启发意义的，那就是交谈意味着生成，对话能够促进新生。只可惜这种承认差别、推崇交流的对话思想在以后漫长的专制文化的禁锢下没能发展起来。

在当代对话理论研究中，马丁·布伯、米哈伊尔·巴赫金、

戴维·勃姆等人的对话思想产生了重要的影响。马丁·布伯<sup>①</sup>是从人际关系上认识对话的意义的。他把“对话”看作是“人与人的相遇，或者说，一种关系”，认为人类“真正的对话”可以造就出特别令人珍视的“我一你”式的交流关系。这种个体性的“我一你”关系，是一种有合有分，敢于向自身挑战，在与他人的交流中承担自我矛盾的分裂，并在新的融合中保持自我个性独立的人际关系。人类生活仅有单向的自我传播是不够的。“一个真正地会交流的生命才是真正人的生命。”真正的交流或传播应该是人在找寻自我的途中，不间断地与他者发生对话的过程。在对话式的交流关系中，人不是一个孤独的观察者和独白者，而是一个参与者、倾听者、言说者与思想者。只有通过对话，人类才能正确地面对差异，交流的个体才有可能达成精神上的相遇。相遇意味着再生的可能，对话的过程就是促进再生的过程。

---

<sup>①</sup> 马丁·布伯，1878年生于维也纳，著名的宗教哲学家，他的作品无论在基督教世界还是在犹太教中都有深远影响。马丁·布伯在《我与你》这本书里把人與人、人与自然的关系分为“我一你”关系和“我一他”关系。他试图提醒人们一个事实：随着科技的发展和文明的进步，人与人、人与自然之间更多地进入了“我一他”关系的紧张陷阱之中。也就是说：人以世界主宰者的姿态出现并越来越以自我为中心，片面追求科技和文明的成果带来的丰富的物质、精神享受，而忽视了我们生存的环境正日益恶化。比如：在人和自然的关系中，人类对地球资源的随意开发利用造成极大的浪费和毁灭性的灾难；在人与人的关系中，当电影、电视和网络成为人们茶余饭后的主要消遣时，邻里之间却即将面临“老死不相往来”的困境，人们热衷在虚拟时空的浪漫相遇而漠视在实际生活中互相握手和起码的礼貌。

米哈伊尔·巴赫金<sup>①</sup>是从人类社会生活的角度认识对话的，他关注对话的社会性，认为人类的经验是由社会现实构成的，人离开社会生活的传播环境就无法得到正确的理解。人的问题，一旦离开对话式的社会传播过程就无法得到应有的解决，因为所有人的相互理解都离不开“积极的回应”。对话是人类真实生活的体现，“一个声音什么也结束不了，什么也解决不了，两个声音才是生活的基础，生存的基础。人们生活，意味着相互交往，进行对话和思想交流，人的一生都参与对话，人与人的这种关系，应当渗入生活的一切有价值的方面。”<sup>②</sup> 巴赫金把人的言语活动想象成一个对话的场所。对话是人的“真实生活”的现实对话，“我”既需要与他人发生联系，又需要与他人有所区别。自我就是在这种双重需要中，经过一个充满了紧张感的、对立统一的社会交流过程才得以建构起来的。对话达成我与他人的融合，这种融合不是自我的消失，而是对自我的滋养和壮大。

戴维·勃姆则从词源学和人类当下的生存状态方面考察了对话的真正内涵。对话的本义是语词所创造的意义流动的过程。<sup>③</sup> “对话”（dialogue）一词来自希腊语的“dialogos”。“logos”的

<sup>①</sup> 米哈伊尔·巴赫金在理论活动一开始，就抓住了本世纪哲学思想的最前沿性的问题，“人的存在”问题，“人在世界中的存在”。他把“人的存在”作为“存在的事件”进行思考，在此基础上提出“行为哲学”。通过小说、小说诗学的研究，完成他的“对话理论”，甚至可以说是对话学说。然后他又将对话学说应用于人文科学，使贯穿于人文科学的各个领域。他不仅提出对话的复调小说，同时也把整个人类文化视为大型对话。他“反对封闭于本文之内”。他说：“我则在一切之中听到多种声音和它们之间对话关系。”他主张文本的开放性，对话的未完成性。他说：“语词参与对话，而对话从意义上说，则永无止境。”他的对话的开放性、无终结性、语词意义的不断生成，以及狂欢化等学说，似乎消解了意义、价值、中心，但他又明确提出，语词要以可理解和可确证为其要求。他同意马克思的话：只有通过语词表达出来的思想方能是既为别人存在并仅仅也为自己存在的现实思想。

<sup>②</sup> 巴赫金：《陀思妥耶夫斯基诗学问题》，三联书店，1992年版，第344页。

<sup>③</sup> 王伯红：《对话之于人类传播的意义》，《中国传媒报告》，2003年第4期。

含义是“语词”或“语词的含义”。“dia”的意思不是指“两个”，而是指“通过”或“经由”。这就是说，对话可以在两个人或一些人中间发生，甚至也可以在一个人身上发生。当对话的精神力量出现时，一个人也可以和他自己形成对话。“对话”不是指数量上的界定而是指不同质的思想的交流，千人诺诺远不如一个主体内部的思想冲突来得有意义。“对话”的根本含义是指“意义的溪流在我们之中，通过我们和在我们之间流动。”勃姆还比较了“对话”和“争论”（discussion）的区别。他说，“争论”的含义是“敲打”、“碰撞”、“震动”和“冲击”，其含义是“使事物分裂解体”。“争论”强调思想分析，要求每个人为传播自己的思想寻找理由，申明证据。尽管“争论”有其价值，但是“争论”对发展思想的意义是有限的。“争论”容易形成对抗和封闭，不能使我们超越不同的观点和意见，反而让我们的观点和意见走得更远些。“争论”像打乒乓球，球拍把球打来打去，最终不过为有个输赢。在汉语里，与“争论”一词颇为相近的是“辩”。偏狭的“辩”是想方设法提出理由，寻找根据，来否定对方的意见。这种“辩”着重于据理力争。辩士的口才是一流的，思想却可以退居其次。总之，“争论”意在说服他人决出胜负，“对话”则旨在深入探讨问题的实质；争论是一种封闭式的自我维护，对话则是一种开放式的广泛吸纳。例如我国南宋时代，朱熹与陈亮之间的义利之辩就曾处于一种“争论”的状态。朱熹批评陈亮的思想是“义利双行，王霸并用”的功利主义，他主张以“醇儒”与“圣贤”的标准来要求人、教育人。陈亮则从实际效用出发对理学家们空谈心性作出批判，他指责朱熹是于世无补的道学先生。由于双方各持己见，尽管争论对峙三年，其思想最终“相去万余里”，双方并未获得新的思想成果。直到他们各自的“独白”被后人加以整合，才显现出其思想的价值来。

在对话的研究中，勃姆还发现了今天盛行的“技术的对话”不停地干扰真正的对话。他把以现代传播技术为手段、以“交流是信息的流通”为宗旨的“对话”叫做“技术的对话”，他认为“技术的对话”是“虚假的对话”。这种技术性的虚假对话极容易掩盖人类对真理追求的艰辛。“交流是信息的流通”并不能真正有效地解释人类认识真理时那种复杂的思想与交流的过程。人与自然、人与人、人与社会是相互关联的，主体间的“交流是意义的流动和建构”，“对话”是一个“求同存异”，将意见集中与分享，不断形成创造性意义的交流过程。“技术的对话”恰恰忽视了各种意见的交流与融合，以形式上的单向“流通”阻断了意义生成的可能。

下面小说中的一个场景可以用来形象地揭示对话的本质属性。张爱玲曾写过一个非常简单故事，男女主人公之间终身就一句话，这一句话却构成了他（她）一生中价值深远的对话：

这是真的。

有个村庄的小康之家的女孩子，生得美，有许多人来做媒，但都没有说成。那年她不过十五六岁吧，是春天的晚上，她立在后门口，扶着桃树。她记得她穿的是一件月白的衫子。对门住的年轻人，同她见过面，可是从来没有打过招呼的，他走了过来，离得不远，站定了，轻轻地说了一声：“噢，你也在这里吗？”她没有说什么，他也没有再说什么，站了一会各自走开了。

就这样就完了。<sup>①</sup>

后来这女人被人拐卖到他乡作妾，又几次三番被卖，历经风

<sup>①</sup> 选自张爱玲的小说《爱》。



波磨难，她老了，许许多多的人、许许多多的事她都忘了，但那个春天的晚上，在后门口的桃树下，那年轻人，他说的那一句话，她还记得清清楚楚。他们两人之间的对话——尽管“她没有说什么”，他也只问了一句，而且看起来似乎是那么平常、平淡，但他们确实处于对话的心理状态中，他们确实完成了一次真正意义上的心灵的对话。“于千万人之中遇见你所遇见的人，于千万年之中，时间的无涯的荒野里，没有早一步，也没有晚一步，刚巧赶上了，那也没有别的话可说，唯有轻轻地问一声：‘噢，你也在这里吗？’”相遇的事件深深地植入生命之中，人是在这样的“相遇”中实现自己的，思想也是在这样的“相遇”中诞生的。所以，从本质上说，对话是思想的碰撞，是精神的交流和灵魂的拥抱。只要主体间处于一种“相互作用”的状态之中，那对话就在真正地进行了。

### 3. 对话关系的文化成因

对话由三个构成要素，即言说者、倾听者和回应者以及发生于二者之间的关系。发生于二者之间的关系是至关重要的，只有在具有一定张力的平等交流、相互作用的关系中才能实现对话的愿望，达成对事物一致或不一致的理解，从而促进思想的沟通或增殖。决定对话关系的文化因素有两个：一是任何个人和文化都具有独特的个性；二是个体的人和社会都是典型的耗散结构。

先来谈个人和文化的独特的个性。

个性是作为个体的现实人所具有的独特性，也是作为主体的人某些特有的秉性。人的个性是其自主性、能动性的一种表现形式。人的个性是通过每个人的思维方式和行为选择方式而反映出来的。任何一个有个性的人，他的思维方式和行为选择方式常常是与众不同的，显示出鲜明的特殊性。这个特殊表现方式的实质是人的现实个性的展现，是他的思维方式和行为选择方式的独