

新 生 代 学 人 文 丛

中国当代文论话语 转型研究

杨俊蕾 著

· · · · ·





新 生 代 学 人 文 丛

中国当代文论话语 转型研究

杨俊蕾 著



图书在版编目 (CIP) 数据

中国当代文论话语转型研究/杨俊蕾著.

北京: 中国人民大学出版社, 2003

(新生代学人文丛)

ISBN 7-300-04582-0/D·777

I. 中…

II. 杨…

III. 当代文学—文学评论—中国

IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 015457 号

新生代学人文丛

中国当代文论话语转型研究

杨俊蕾 著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511239 (出版部)	
	010-62515351 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	河北涿州星河印刷厂		
开 本	890×1240 毫米 1/32	版 次	2003 年 10 月第 1 版
印 张	12 插页 3	印 次	2003 年 10 月第 1 次印刷
字 数	298 000	定 价	25.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



作者简介

杨俊蕾，女，1973年生于河南郑州，1993年大学毕业，1999年毕业于郑州大学中文系，获文艺学硕士学位，2002年毕业于北京大学中文系，获文艺学博士学位，现为复旦大学中文系文艺学教研室教师。在海内外发表学术论文二十余篇。参加编写国家教委统编教材《西方文艺理论名著教程》修订版（北京大学出版社，2003），主编散文集《人生至真》（河南人民出版社，1999），参与写作《名著导读》文论部分（人民文学出版社，2002），并有译著（《十八世纪法国室内艺术》[法]约翰·怀特海著，广西师范大学出版社，2003）以及小说散文多篇问世。曾获得北京大学“五四”奖学金。

内容提要

本书运用话语分析模式描述了当代文论转型中知识分子的处身性语镜,针对古代文论知识话语的现代转型、技术中心主义的审美价值蜕变以及解构主义和文化研究对纯文学研究的冲击等问题,从价值重建的角度对现代性和后现代主义话语进行分析。提出回归文艺理论研究的本源,即边缘写作中人文精神的在体化苏生,在意义交流的公共空间和写作个体的价值关怀中实现个体间的对话和互动。在传统与现代、本土与西方的交汇点上,为中国的文论发展提供前沿思考。

策划编辑 李艳辉
责任编辑 陈如田 雨
陈泽春
版式设计 赵星华
封面设计 奇文云海

中国人民大学出版社作为学术性出版机构，深知自己在知识积累、文明传承、理论创新、资政育人和服务社会中的神圣职责，因而一直将出版原创性的学术著作视为自己的安身立命之道和责无旁贷之事。为发现人才，奖掖后学，推动学术进步，促进理论创新，繁荣我国的人文社会科学事业，我们决定遴选我国中青年学者的优秀学术著作，编辑出版“新生代学人文丛”。

“新生代学人文丛”立意在“三新”。

一是“新学人”。文丛的作者限定在中青年，尤其是年轻一代。年轻意味着朝气、锐气和创造力。年轻人思维敏捷，有初生牛犊不怕虎的气势，有敢为天下先的勇气，承载着学术发展的希望。他们需要前辈的点拨，更需要出版界提供话语机会。本文丛将为杰出的年轻学人提供崭露头角的舞台。

二是“新作品”。文丛要求入选著作对文史哲诸人文学科的基本理论问题或重大前沿问题，从独特视角或新的层面，提出学理上能够成立的独到见解，尤其属意于具有交叉性、前沿性和新方法、新观念的原创性学术专著。

三是“新机制”。文丛借鉴国外学术著作出版规范，实行专家双向匿名审稿制，意在以学术水平为终极标准，借助专家的慧眼，挑选出真正有价值的、对学术发展有所贡献的著作。

我们把编辑出版“新生代学人文丛”当做一项长远的事业。当今天成为昨天，进而成为遥远记忆中的片断之时，如果后人在做相关专业学术史的追溯时，本文丛的入选著作能够成为不可绕过的一环，我们的目的和愿望则庶几达成矣。

序 言

在全球化语境的文化话语杂色纷呈中，应该创造性地重新生成新的“中国话语”了。

当今中国学术界，“话语”（discourses）已经成为一个使用频率很高的范畴。人们不再从新批评的角度谈论“话语”^①，也不仅从语用学的角度谈论“话语”^②，而是更多地从当代文学理论批评范式重建的角度谈论“话语”。这一重要的话语转型使得文论界在文本政治和文化思潮分析中，将福柯的“话语”概念运用到当代文化各种权力圈层和文化场域中，从而有效地改变了对文学本体、文化语境、话语权力、社会理性运转之间的复杂关系的入思方式。

“话语”是在现代权力系统中一种说话权力运作方式。

① 新批评总是不断区分“小说话语”和“诗歌话语”。

② 语用学往往注重从字词句篇的角度谈论意义的形成和阐释。

任何人都可以说话，任何流派都可以在话语中表达自己的信念，任何理论都可以通过话语将自己的声音播散出去并形成新的权力圈。文化话语分析不仅重视大型的社会话语权力的分析，同时还重视文论话语与其他话语圈层之间的微型话语分析；不仅注重文学内部的语言学、修辞学、句法学、文化学、审美学的话语分析，还要进行意识形态权力和肉身化写作世俗化关怀之间的话语冲突分析；不仅要全球化中构成西方权力话语与作为边缘的中国话语之间话语交织状态加以分析，还要对作为古代话语已经飘逝的遥远回声与当代世俗狂欢之间的话语对立进行分析，并关注男权中心话语与女性边缘话语之间的话语状态。这些构成了当代中国文化研究中的多元化对话层面，同时带出了若干的深层次问题，值得深加透析。应该说，话语分析对文化语言功用的研究，不仅描述权力、知识、制度、理性之间的表面联系，而且描述思维系统功能纵横交错的当代形态。可以说，福柯的“话语分析”方法为我们进入当代杂糅的文化研究语境提供了适切的进入角度。

当代文论转型的诸多问题构成了一个文化分析光谱，我们可以通过光谱分析把握呈现在“话语”中的巨型权力和微型权力之间的关系、中心权力和边缘权力之间的关系。在文本思想与社会其他事物遭遇中，只有权力使各种问题和表述具有新的可能性和合法性。从而使我们开始追问，权力是怎样建构合法性系统的？在这一系统中，文化命题、文论概念以及形式框架表达了怎样的多学科价值和意义联系？文学语言在社会话语场域中是怎样发挥作用的？文论研究话语是怎样被文化圈层制约和创生的？这一话语存在的基本形态是怎样的？这些问题，牵一发而动全身，不可轻易放过。

在现代和后现代社会中，话语将人作为“主体间性”来进行组构和规定。“话语权力”通过它分散的制度化中介使我们“主体化”，不仅使我们成为“主体”，还使我们受制于

社会语言习俗的控制法则，使得任何人在说话的过程中感到语言规则和社会游戏规则对他的授权和规范——不是“我在说话”，而是“话在说我”。这意味着，话语对权力关系是一种不直接的、立刻作用于他者的行为模式，而且只作用于“他者”的行为过程。换言之，一种行为作用于另一种行为，作用于正在发生的行为或现在和将来可能发生的行为。^①

当代对“话语”的大量使用将文学批评从对意义的形而上追问转移到文化多层构架上，将我们从对有关功能的表述“方法”的追问中引开去，用一系列新问题来取代建构批评体系的企图，从而关注在社会话语和社会制度范围内“主体”是怎样被制造出来的？是怎样变成“主体间性”的？在文学批评话语中，个体形式怎样从现代后现代世界里有关主体话语的失效中，重新找到“个体间写作”的基本模式和思想地基？

将“话语分析”运用于当代中国文论转型研究，在国内尚属首次，因此，面对庞杂的资料和众声喧哗的文论状态，从哪里入思就成为进入问题和具有问题意识的关键。一方面，担心个体的视角会遮蔽全貌的本真；另一方面，面对庞大的材料资源难以用一种相对稳定的尺度加以论衡。在反复分析比较以后，我意识到，把握当代文论问题的关键在“话语转型”，审理转型现象的切入在“前沿问题”，呈现问题解答问题的目的是重建“精神价值”，而具体写作的导向则是力图给文论写作的发展提供基于个体知识基础之上的可能性思考，即包含着处身性思考、在体化精神实现的“个体间写作”。

思考主线渐渐显明，选择作为对象的问题就成为当务之

^① Foucault, M. "Truth and Power," in *Power Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972—1977*, ed. Colin Gordon, New York 1989. *The Archaeology of Knowledge and the Discourse on Language*, trans. by A. M. Sheridan Smith, New York: Pantheon, 1972.

急。当代文论话语转型中头绪众多，难以取舍，如果一一加以呈现，就会主次不分、条理不清。于是，就从“话语权力运作”中的两条标准来选择。首先的问题在于是否形成了当代文论话语中的讨论热点，其次是问题本身是否包含可供进一步发掘和延展的话语研究空间。此外，问题的紧迫性、普泛性以及它和国际学界的接轨程度也是思考中的相关成分。由此就出现了这样八个问题的串联：

- ◎ 全球化语境中的本土文论话语权
- ◎ 古文论传统现代转化的在体化苏生可能
- ◎ 技术化时代中的文论处身危机
- ◎ 后结构思潮的挑战
- ◎ 后殖民文本中的东方身份自我书写
- ◎ 文化研究的理论轨迹和女性话语
- ◎ 新历史主义写作中的精神断代
- ◎ 文论的现代形式与现代之后的意义论争

在对这八个问题的研究中，我力图实现写作中的互文本关联，亦即在主要问题构成的章节叙述中纳入相关小问题的思考，避免对问题的巨型想象，而是沉入问题深处，发现彼此间的互动关联，呈现当代文论转型的动态流转，并在研习多种文论思想以后提出自己的思考，意图为文论转型的发展做出些微推进。

通过话语分析，对当代文论转型研究进行学术史清理，以找到文论转型研究的可能方向。这意味着，“话语”可以将文学研究转变为全面的文化批评，这种文化批评充满怀疑性、批判性和权力话语揭示性。在一种多元而又整体的理性观照中，获得文化全球化的文论困境中本土文论的自强途径，进而对当代文论的知识境遇做出整体概观，透视转型现象中的文化征候。同时，在面对古代文论现代转型的问题时，为改写话语等级关系引入“非殖民性”视角，提出本土话语权的确立和文论传统在体化苏生的可能方式，注重使知

识型的沿革从“知本”转化向精神继承发展，避免问题的简单化——无论是将古代文化精神的历史语境简单化，还是对当代转型的文本化话语或制度化法则范围内的话语权力运作和价值判断简单化。更进一层突进到技术控制下的审美变形趋向，对图像文化蔓延趋势中的文字困境加以分析，冀望于“在体化写作”达到审美经验的提升，同时启发全球化语境中对于东方文化的自我认知范型，指出隐藏在后殖民文本中的个体书写无意识。

文化理论对文论正统形态的冲击是不争的事实，关键在于对这一问题的深层次的洞悉。我力求对盛行于国内学界的文化研究进行知识考察，对出现在当代文论中的女性话语和新历史话语加以分析，见出前者的自我求证愿望和后者的精神断代特征。事实上，由于难以逃离重建精神价值的诱惑，就总是期冀着从价值危机与重建的角度对当代文论中出现的现代性和后现代性话语进行比较并进行真正的价值判断，以期获得某种“现代—后现代”的知识立场整合，并在张扬“个体间写作”中倡言在个体写作过程中实现精神建构和全面发展的自觉。最终，立足在历史与现在、本土与西方的交汇点上，实现文论写作与个体生活与生命的相关，形成自由交流的合理空间，为未来的文论发展提供当代的思考。

这场文论转型的话语对话并没有结束，我也不可能终结这场漫漫无期的话语分析。在我看来，不仅当代文论经历着巨大的转型，甚至是写论文论者自身，也因为身处其间而担负起自我意识转型、写作风格转型、知识话语转型、思维方法转型等多种处身性变化。我们这一代“70年代人”，发现没有哪种精神系统会选择我们成为合法的继承人，我们是不被选择的一代。因而，只能去选择。而在多样的可能性中，每一次选择的尝试都表现为福柯意义上的相对于文明禁锢的冲击。也许，我们的热望一旦表述就注定要冷却，我们的理想一旦被言说就立刻会招致冷嘲，但仍须借用倾斜的话语讲

述，在几乎引不起注意的边缘处开始不同于前代的学术思考。我们这一代的语言习惯和审美模式将会发生改变，个性化的搀入对于习见的公众接受链条不免有所瓦解，一场审美价值的革命将在没有对手的自我书写中安静地完成。

不管怎样，有一点在我的研究中日益明晰起来——重建超越于后殖民话语之上的“中国话语”，在全球化时代已经越来越提到日程上了。

目 录

绪 论	文论话语转型的学术史清理	1
第一章	当代文论话语转型的语境及其问题	13
	第一节 知识境遇的整体概观	15
	第二节 问题视阈中的处身性写作	25
第二章	全球化语境中的当代文论转型	40
	第一节 全球化中的文论状况分析	41
	第二节 文论转型的研究方向	49
第三章	传统文论转型的知识型改写	64
	第一节 现代叙事危机中的古文论转化	65
	第二节 身份认同中的文化代码	74
	第三节 文论传统的在体化苏生	85
第四章	技术时代的文论危机	99

	第一节 文论转型的历史回溯	100
	第二节 处身性危机的问题表现	110
	第三节 技术时代的审美变形	124
第五章	解构思潮挑战下的后殖民踪迹	137
	第一节 播散解构的试验成效	137
	第二节 后殖民文本中的东方问题	164
第六章	文化研究对当代文论的影响	182
	第一节 世纪末语境中的文化镜像	183
	第二节 女性话语的自我确证	200
	第三节 新历史主义之后的精神断代	224
第七章	当代意义危机与重建精神价值	235
	第一节 文论现代性问题形成的一种描述	236
	第二节 现代性之后的问题意识	246
	第三节 知识立场整合	257
第八章	当代文论发展的可能性思考	275
	第一节 个体间写作的构成	278
	第二节 个体间写作的实现	292
	第三节 抵达自由交流的个体间写作	333
结 语	在文论话语的多元展开中追问本源性	342
	主要参考书目	349
	重要人名和术语索引	359
	跋 文论书写中的个体精神实现	369

文论话语转型的学术史清理

中国当代文论是一个很复杂的构成。在时间维度上，它是传统与现代的结合；在地域区分上，它同时包含异域理论和本土话语；在内部结构中，立场各异的观点比比皆是。面对这个包含广阔而且又不断变化的对象，如何把握其中的主要脉络，考察它们如何在变化中得到了现有形态，而在这些变化过程中取得了哪些令人瞩目的成就，又有哪些是需要填补的意义空间就是引人思考的问题。然而，对当代文论做出全面的分梳毕竟不是一篇论文可以容纳完成的，不如选择其中的关键点，在主要发展线索的延伸中，发现当代文论中的主要问题。而在我看来，当代文论中最突出的现象就是话语转型。在全球化的大语境和社会转型的具体语境当中，因为现代化进程的加速而导致了时间维度上传统文论的转化；因为技术化的滥用而造成了文论走向的变更；在异域理论的影响下，文论研究的对象概念一再变化；不同的知识立场和价

值选择之间也存在着张力关系。

在对这些问题的关注中有三个价值点吸引着我的写作，分别是研究对象的“处身性”^①特征、文论精神的“在体化”^②实现和“个体间写作”^③的实践期待。首先，对正在进行的文论转型现象进行研究是处身其间的同步同时段研究，直接和自己的外在知识状况相连，所得到的研究成果对于廓清认识、了解现实具有不可替代的作用。在清理转型文论的语境时，对其处身性特征有更为充分的说明。其次，如何在写作中使文论精神在自我身上得到实现，将文论所倡导的艺术精神、理性能力和精神品格贯穿在写作当中，成为自身思想的内在组成，在写作中达到与研究对象融合，在写作完成后仍然能够作为精神的力量保留在自身当中，形成一种在体化的实现方式。第三，从前面两点不难看出，笔者所希望的是在文论转型之后的多种模式设想之外提出自己的一种期望，即一种基于个体知识提高和精神提升的文论写作方式——个体间写作。在文论的具体组成中构成个体间精神的相互关注，使文论写作重新追问自己的处身性意义，形成个体之间自由交流的理想期望。这三个方面分别在知识视野、精神诉求和行为意义的角度上给出确证，由此开始的研究就成为了挑战与发现并存，困惑与意义同在的思考。

因此，在写作的整体预想中就有可能呈现出这样一个立体的架构，即，在文化全球化和社会转型的语境基础上，有

① 处身性 (being at-one's-own)，是说明当代文论转型研究特性的一个用语，基本含义是“处身其间的局限与优势”。详见第一章注释。

② 在体化 (bodization)，指的是在个体身上切实发生的精神实现。在第三章“传统文论转型的知识型改写”中主要指个体对于传统的精神继承和实现，在第四章“技术时代的文论危机”中则是写作行为的个体承担。

③ 个体间写作 (inter-individuality writing)，是关于当代文论写作发展可能性的一种思考，希望回归写作的本意，建立包含个体关怀的作品意义空间，达到自由交流的理想境界。具体论述参见第八章“当代文论发展的可能性思考”。