

● 谢建忠 著

中国文学批评史述略



重庆三峡学院
科研文库

四川出版集团
巴蜀书社





重庆三峡学院科研文库

中国文学批评史述略

谢建忠 著



四川出版集团
巴蜀书社

图书在版编目(CIP)数据

中国文学批评史述略/谢建忠著. —成都:巴蜀书社, 2005. 9
ISBN 7-80659-764-6

I. 中... II. 谢... III. 文学批评史—中国—古
IV. I206.09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 099946 号

中国文学批评史述略

谢建忠 著

-
- | | |
|------|---|
| 责任编辑 | 谢艺波 |
| 封面设计 | 李文金 |
| 出 版 | 四川出版集团巴蜀书社
成都市槐树街 2 号 邮编 610031
总编室电话:(028)85259397 |
| 网 址 | www.bsbook.com |
| 发 行 | 巴蜀书社
发行科电话:(028)86259422 86259423 |
| 经 销 | 新华书店 |
| 印 刷 | 成都金龙印务有限公司 |
| 版 次 | 2005 年 9 月第 1 版 |
| 印 次 | 2005 年 9 月第 1 次印刷 |
| 成品尺寸 | 203mm×140mm |
| 印 张 | 14.125 |
| 字 数 | 340 千 |
| 书 号 | ISBN 7-80659-764-6/I·248 |
| 定 价 | 24.00 元 |
-

本书如有印装质量问题,请与工厂调换



作者简介

谢建忠，男，1950年12月生，四川广安人。1988年毕业于贵州师范大学中文系唐宋文学专业，获硕士学位，2003年考入首都师范大学文学院中国古代文学专业魏晋南北朝隋唐五代文学方向攻读博士学位。现为重庆三峡学院中文系教授，从事中国文学史和批评史方面的教学工作，出版过个人著作《中国文学批评方法》，并在《文学遗产》等刊物上发表过30余篇论文。

目 录

绪 论	(1)
第一章 先秦文学批评	(12)
第一节 先秦文学批评引述	(12)
第二节 儒家的文学批评观点	(14)
第三节 道家的文学批评观点	(25)
第二章 汉代的文学批评	(32)
第一节 两汉文学批评引述	(32)
第二节 《毛诗序》	(35)
第三节 关于《离骚》的批评	(43)
第三章 魏晋南北朝的文学批评	(50)
第一节 魏晋南北朝文学批评引述	(50)
第二节 曹丕、陆机的文学批评	(84)
第三节 刘勰《文心雕龙》	(96)
第四节 钟嵘《诗品》	(123)
第五节 萧统《文选序》	(143)
第六节 萧纲、徐陵的宫体诗论	(148)

第七节 裴子野等人的诗论	(153)
第四章 唐五代的文学批评	(162)
第一节 唐代的文学批评引述	(162)
第二节 陈子昂与李白的诗论	(210)
第三节 杜甫诗论	(216)
第四节 殷璠《河岳英灵集序》	(219)
第五节 王昌龄《诗格》与皎然《诗式》	(226)
第六节 白居易的诗论	(232)
第七节 韩愈、柳宗元的古文理论	(238)
第八节 司空图的意境理论	(245)
第九节 晚唐五代的诗歌批评形式	(251)
第五章 宋、金、元的文学批评	(257)
第一节 宋代文学批评引述	(257)
第二节 北宋诗文革新及欧阳修等人的文论	(283)
第三节 苏轼的文学批评	(294)
第四节 黄庭坚与江西诗派的诗论	(301)
第五节 严羽《沧浪诗话》	(304)
第六节 宋代的词学批评	(313)
第七节 金、元的诗学批评	(318)
第六章 明代的文学批评	(323)
第一节 明代文学批评引述	(323)
第二节 台阁体与茶陵派的文学批评	(342)
第三节 前、后七子的文学复古思潮	(344)
第四节 唐宋派的散文批评	(353)
第五节 李贽的文学批评	(356)

第六节	公安派的诗学批评	(362)
第七节	王骥德《曲律》的戏曲批评	(368)
第八节	明代的小说批评	(373)
第七章	清代的文学批评	(381)
第一节	清代文学批评引述	(381)
第二节	王夫之与叶燮的诗歌批评	(395)
第三节	清代的四家诗论	(402)
第四节	桐城派的古文理论	(417)
第五节	金圣叹的小说评点批评	(424)
第六节	李渔的戏曲批评理论	(431)
第七节	清代的词学批评	(437)
附录：主要参考文献	(443)	
后 记	(445)	

绪 论

文学批评在文学界、文学理论界、文学研究界被人们广泛地运用着，但什么是文学批评，定义的界限并不明晰。文学批评的术语概念从公元前4世纪末一直沿用到现在，从古希腊而扩展到全世界，形成了许多有联系而又有差别概念。举例来说，公元前4世纪末的希腊文“Kriticos”是“文学的判断者”之意，文艺复兴时期“批评”这个术语可以包含文法家、批评家、语言学家，也包含鉴定、校勘等意义，18世纪，德国语“Kritik”和“Kritisch”被限制为“每日书评”的意思，在德国，文学批评“critique litteraire”，含义变得更广，几乎是一个魔术般的变化术语。含义逐渐稳定下来的情形出现在20世纪的英语和英语国家中，特别是1924年理查兹《文学批评原理》的问世，1941年“新批评派”的风行，以及1957年弗莱《批评的剖析》出版以来，英语“Criticism of Literature”的概念才逐渐固定下来。（参阅韦勒克《批评的诸种概念》P. 29—43，四川文艺出版社1988年版）

即使如此，“Criticism”的概念依然较为广泛，如包含有批

评、批评性意见、批判、评论、评析、评论文、批评术、考据、考订、校勘等，对象相对集中了，多限在文学艺术的范围，因而“literature and art criticism”的含义可以分为广义的和狭义的两个界面。广义的文学批评大致包含版本、目录、文字考订、语言分析、文学鉴赏、阐释、文学理论、文学史等含义，类似于广义的文学研究（罗根泽《中国文学批评史》上册）。狭义的文学批评，一般指文学理论的建立、阐释、表述和针对具体作家作品的分析评价。《中国文学批评史》这门课程一般根据“文学批评”的狭义概念来建构体系和组织教学。

文学批评总是有目的有标准的，无目的无标准的文学批评严格说来并不存在。目的是评价前人、今人的文学创作，指示后人的文学创作，批评的价值和意义方得以体现。标准是一种约定俗成的理论、眼光和判定文学对象的尺度，如果没有一定的尺度，或者说各个民族、各个时代和各位批评家的尺度，批评就变成了完全主观的妄加论断了，批评史就是中国文学批评的目的史和标准史，就是目的、标准不断变化、斗争、发展、演变的过程史。例如班固《汉书·艺文志·诗赋略》、挚虞《文章流别论》和曹丕《典论·论文》中“诗赋欲丽”等，就显示了关于诗、赋文体区分标准的演变过程。

中国文学批评的对象是中国文学，中国文学侧重于表现和抒情，文体方面相当长一段历史时期内重诗歌、赋、散文，不同于西方文学侧重再现和叙事，因而中国文学批评除具有一般文学批评的共性特征外，还具有某些受自己民族意识形态影响的特征。

1. 中国的诗歌源远流长，特别发达昌盛，因而中国文学批评史多关于中国诗歌的理论和针对诗歌的具体批评，例如对诗歌

本质的认识、界定和理论阐释建构，从上古时代的“诗言志”到中古时代的“诗缘情”的争辩，一直延续到清代的诗话、词话，这种对中国诗歌本质的认识与争论甚至延伸到现代批评界（朱自清先生有《诗言志辨》、裴斐先生有《诗缘情辨》等）。关于对中国诗歌进行具体批评的论述、论著更是汗牛充栋，著名的批评如《毛诗序》、《楚辞章句序》、《诗品》、《诗式》、《二十四诗品》以及数不胜数的诗论、词论，可以说，从《毛诗序》到《沧浪诗话》，中国文学批评的诗歌理论形成了民族的特色，形成了本质上不同于西方诗歌理论如亚里士多德《诗学》传统的东方诗学。我们认为中国诗歌理论的民族特色主要在于“诗言志”和“意境说”，尤其是“意境说”。中国诗歌理论的“意境说”经历了相当长历史时段的积淀，具有十分浓郁的民族特色，是使西方人倾倒的民族诗歌批评理论。综上所述，中国文学批评中的诗歌批评理论既是重头戏又是最具民族特色的批评理论。

2. 中国文学批评的思想是中华民族思想的组成部分，中国文学批评的哲学思想深刻地受着中国古代三家哲学思想的影响与制约，即受着儒、道、佛三家哲学思想的影响与制约。例如著名“诗言志”、“风雅比兴”、“六义”、“变风变雅”等都是儒家文化实用哲学的一种诗学翻版，具有跟儒家文化一样高尚的地位和恒久的话语权威，特别是在汉儒大一统天下思想界的氛围下产生的《毛诗序》等批评著作是牢笼百代的诗学经典与正统理论，影响批评界和创作界极为深巨。又如意境说，则是受佛教哲学濡染很深的诗歌理论，佛教哲学有所谓六根、六境、六识，构成佛教哲学认识论十八界，这是佛教哲学中相当精致的一种认识论，诗歌批评界借用佛教哲学的这种唯心主义的认识世界的方法论来认识

诗歌创作的审美心理过程，比较深刻合理地把握住了中国诗歌创作的心理特征，南宋严羽的“以禅喻诗”，也是从方法论上借禅来阐释中国古典诗歌，形成了所谓“禅是诗家切玉刀”的有效方法。受道教哲学影响与制约而形成了一系列中国文学批评的术语、概念方面，如“气”是直接渊源于道家的宇宙生成哲学的，批评常常用的“阳刚之气”、“浩然正气”、“大气包举”、“气吞长虹”等都是道家宇宙本体论哲学的派生和引申，范畴方面，批评史上的“言与意”、“形与神”、“刚与柔”、“实与虚”、“有与无”、“真与伪”、“物与我”、“一与多”等，都是道家哲学对事物、宇宙以及人与自然之间关系的哲学命题范畴，带有形上的色彩，理解和阐释这些命题与范畴，需有一定的哲学基础。综上所述，中国哲学思想与中国文学批评的思想密不可分，从这一点上说，中国文学批评理论具有一定的哲学色彩和意味。

3. 中国文学批评往往凭借经验去把握对象世界，总体上带有经验批评的特征，这与西方亚里士多德以来的文学批评很不一样，西方的文学批评擅长分析归纳演绎的逻辑过程、因果链条，思维讲程序即讲三段论式的严密推理，注重概念内涵外延的精确界定，而中国文学批评往往凭经验跳跃过一连串思想展开的过程，去直指对象世界的灵魂，一下子把握住对象世界的本质精神。例如莱辛的批评大作《拉奥孔》，用归纳演绎方法讨论画与诗的界线，洋洋洒洒数十万言，而苏轼针对王维诗歌中诗与画的关系，跳跃过繁复的思维展开过程，仅用“味摩诘之诗，诗中有画，观摩诘之画，画中有诗”18字，极简练中肯地批评了诗与画的界线及诗与画互为包含的关系，其经验批评的结论与莱辛数十万言论述的结论等同价值。又如严羽《沧浪诗话》批评汉魏古

诗的总体风格说：“汉魏古诗，气象浑沌，难以句摘”，既不界定什么是气象，什么是浑沌，也不分析气象何以浑沌，而是仅用经验感受去中肯地指出古诗的总体艺术特征。

中国文学批评有时采用印象或比喻来使经验感觉具象化，从而使抽象的经验感觉转化为鲜明的感性形象，如汤惠休批评谢灵运、颜延之的诗说：“谢诗如芙蓉出水，颜诗如错采镂金”，两人诗歌面貌的形上把握一下转化为鲜明可感的形下感受，批评既直截明快又具体中肯。又如皇甫湜批评韩愈散文说“韩吏部之文，如长江大注，千里一道，冲飙激浪，江流不滞，然而施于灌溉，或爽或用”，把韩愈散文气盛言宜的总体特征鲜明具体地提挈了出来，并给人留下极深的印象。

4. 中国文学批评的对象是中国文学，中国文学是汉语言的艺术，因而中国文学批评针对语言艺术建构了自己的批评体系和标准。汉语言具有不同于其他民族语言的特征，如文字、语音、词汇、修辞、文法、结构等方面的特征，中国文学批评针对这些特征建立了对应的批评理论和标准。例如针对汉语文字的单音节词、双单节词，约定俗成地积淀了“一字师”、“下双字极难”等炼字批评的规则和范例。中晚唐流传的郑谷与齐己的故事即其范例，“郑谷在袁州，齐己携诗诣之。有《早梅》诗云‘前村深雪里，昨夜数枝开’。谷曰：‘数枝’，非早也，未若‘一枝’。齐己不觉下拜，自是士林以为一字师。”这则诗话的意思乃是针对汉语单音节词的特点讲述了用最小单位的汉语言即用最精练的语言传达最丰富的艺术情趣，显得词约而意丰，写照而传神，形成了所谓“传神写照，正在阿堵中”的诗眼。又如刘勰《文心雕龙·物色》说“‘灼灼’状桃花之鲜，‘依依’尽杨柳之貌，‘杲杲’

为日出之容，‘瀟瀟’拟雨雪之状，‘啾啾’逐黄鸟之声，‘嘒嘒’学草虫之韵。皎日曄星，一言穷理；参差沃若，两字穷形。并以少总多，情貌无遗矣。”也就是说，汉语的基本词汇单位必须要在本文结构中富有表现力和张力，成为语句结构中具有艺术魅力的闪光点。

根据汉语言的声韵特点，文学批评对应形成了声律对偶的理论，刘勰《文心雕龙·声律》篇、沈约的“四声八病”说、唐宋时期大量产生的“诗格”著作，这些声律、对偶规则的建立，以及实践的批评，使中国文学创作相当充分地体现出了汉语言艺术的音乐性美感。

中国文学批评的发展大致可分为三个时期，一是文学观念演进期，二是文学观念复古期，三是文学批评集成期（郭绍虞《中国文学批评史》P2-8，上海古籍出版社1979年版）。这是一个轮廓的勾勒，假使更详细地分，文学观念演进期从先秦到魏晋南北朝又可细分为三个阶段，先秦为第一阶段，其特点是关于文学的定义实在是广义的文章、博学两重含义，文学并未从诸体文章中分离出来，对文学本质等方面的认识其实还处在滥觞和胚胎的阶段，无论是儒家的实用批评还是道家的审美批评，都只能算是给中国文学批评史开了个头。第二阶段是两汉时期，批评界对文学有了进一步的认识，“文”与“学”中“文”指称词章一类作品，又称为文章；“学”指称具有学术意义的作品，又称为文学。尽管文学与我们今天的含义不一样，但文章与文学的分野却显示了汉人对文学定义的一种新见解。从对文学本质方面的认识来看，汉人处在儒学一统天下的思想氛围中，以孔子“言志”和荀子《乐论》为基石建构了关于诗歌本质的学说，学说的体系相当

庞大,《毛序》导其先,《楚辞章句》殿其后,郑玄《郑笺》居其中,形成了以“诗言志”为核心的儒家诗教理论大厦,这座理论大厦标志着中国文学批评史上正统的文学观念的横空出世,一囊天下。第三阶段是魏晋南北朝,人们称之为“文学的自觉”时代。人们对文学的定义有更进一步的认识,文学与经学、史学、玄学相提并论,文学的定义类似于今天所谓的“Literature”,而且更细分为文与笔,文是美感的文学,笔是应用的文学,文是情感的文学,笔是理智的文学,类似于今天所谓的纯文学和杂文学。人们对文学本质的认识开始偏离“诗言志”的正统轨道,而以“诗缘情”分道扬镳,且把审美形式看做文学的重要特征,例如萧统《文选序》的“事出于沉思,义归乎翰藻”便把沉思的情事与为文的翰藻有机结合起来作为文学的选录标准。

文学观念复古期主要指唐宋时期的文学批评,其实认为这一时期文学观念视复古为一尊并不完全确切,因为批评的理论与实践尽管出现过复古的几次高潮,但创新与民族审美观念正一步步走向成熟与定型,因而确切地说,这一时期是文学观念的复古与更新两存并走向民族化品格的成熟期(参见拙著《中国文学批评方法》,电子科大出版社1995年版)。

这一时期的文学观念大约产生过四次复古的高潮。初唐时期是为第一次高潮,掀起这次高潮的弄潮儿是经学家孔颖达的《五经正义》尤其是《毛诗正义》,《毛诗正义》承传了《毛诗序》、《郑笺》等的衣钵,把阐释《诗三百》时强化为政教服务的阐释模式转换成强迫诗歌为现行政权服务的创作模式,并通过钦定为教科书而颁行天下的渠道,成为要求知识阶层普遍执行的诗歌创作准则,于是政治家、史学家、文学家纷纷用《毛诗正义》中通

过复古论炮制出来的儒家文学标准去批评前代和当代的文学，陈子昂是这次高潮中涌现出来的浪尖人物。第二次复古高潮是中唐时期白居易、元稹等人掀起的，这次复古高潮把儒家诗教的理论推向了极至，并引导自己的诗歌成为谏书化的产物。第三次高潮是晚唐的一大批诗人兼批评家，如杜牧、皮日休、黄滔、李商隐、刘煦、徐铉等，这次浪潮大致有两个支流，一是鼓吹“君臣治乱之间，兴亡谏诤之道”的教化中心论，一是讲求“文质彬彬”和“言志为最”的折中调和论，既强调“诗言志”的诗歌本质，又不废弃华丽的文学形式。第四次高潮是北宋时期政治家、史学家、道学家和文学家们所掀起的诗文革新运动，这次复古的主流是散文的“文以载道”和诗歌的“美刺比兴”。总而言之，复古的四次高潮一面把儒家的诗教推向理论的终结，另一方面也导致了文学家关注现实社会的疮痍和民间人生的疾苦，同时散文以“载道”去传布大众，也形成了平易流畅的文风，对于散文的大众化艺术化起到了良好的推动作用。

在复古思潮发展推进的同时，代表着民族审美特殊品格的新文学观念也在发展壮大，终于蔚为批评理论的大国。芮挺章《国秀集序》、殷璠《河岳英灵集序》代表了盛唐诗歌审美观念的精华，尤其是殷璠《河岳英灵集序》提出了一个崭新的概念即“兴象”，“兴象”拉开了这个理论流派的序幕。中唐皎然的《诗式》可以说是唐人诗歌理论的系统著作，围绕着“诗家之中道”，阐释了和谐美（中和美）及其规则：A 而不 B，如“气足而不怒张”，又如“四不”条：“气高而不怒，怒则失于风流；力劲而不露，露则失于斤斧；情多而不暗，暗则蹶于拙钝；才赡而不疏，疏则伤于筋脉”，A 而不 B 这个公式概括了艺术中一些对立因素

必须调谐之“中道”即中和状态的原理，超越了这道界限，诸如自然、圆美、流畅、和谐等艺术美形态便会受到破坏，和谐美便不复存在。晚唐司空图《二十四诗品》有“诗歌哲学”之称，其《与王驾评诗书》提出了“思与境偕，乃诗家之所尚”，以及“诗家之景”贵在含蓄，即“不著一字，尽得风流”，集诗歌意境诸说成一体，首次完整阐述了对“意境”的认识。南宋严羽《沧浪诗话》采用“以禅喻诗”方法论诗，无论在体系建构或是诗歌审美批评民族化方面都达到了中国文学批评史上的最高峰，从此以后，批评界对诗歌审美本质的看法即对意境的看法，再也没有什么大的理论改变了，这意味着民族审美意识的定型化。

按照郭绍虞先生的意见，称金、元、明、清为文学批评的完成期。所谓“完成”，指集大成之意，集大成意味着这一时期兼容并包了历史上的各种批评流派、观点、理论，五花八门，四平八稳，少有创造突破。郭先生的看法是对的，但未必全面，我们认为“完成期”的文学批评在传统的诗文批评之外，另辟蹊径，掀起了对戏曲、小说批评的热潮，翻开了中国文学批评史新的一页，这一页上最辉煌的是四大小说评点，即金圣叹《水浒传》评点、毛宗岗《三国演义》评点、张竹坡《金瓶梅》评点和脂砚斋《红楼梦》评点，四大评点无论从内容上或是形式上都开创了国文学批评史的新篇章、新领域。

中国文学批评史的系统整理和研究是从20年代开始的。20年代日本汉学家铃木虎雄执中国文学批评史研究之先鞭，写出了《支那诗论史》，由孙良工翻译介绍给中国读者，译名改为《中国古代文艺论史》。1927年，南京大学陈钟凡先生的《中国文学批评史》问世，标志着我国该学科的诞生。陈钟凡先生的草创，不

免粗疏，但中国文学批评史的体制和结构已经具备，且较铃木虎雄的著作更为完善。其后有方孝岳的《中国文学批评》，该著作虽未以《史》冠名，但实际上是以朝代时间为线索，网络了各家的批评，构成了史的性质，其特点是篇幅小，只选择文学批评史上的重要事件、重要观点、重要人物和著作，因此重点突出，时有真知灼见包含在作者的阐述之中。朱东润的著作《中国文学批评史大纲》是讲义改编的，有教材特点，提纲挈领，简明扼要，讨论问题不乏独到见解。最具参考价值而又可以互为补充相映生辉的是郭绍虞先生的《中国文学批评史》和罗根泽先生的《中国文学批评史》。郭书从1934年动笔到1947年才全部写完出版，历时14个年头，可谓“十年磨一剑”。其著作从孔子的文学观一直论述到清人何绍基的文学批评，洋洋50万字，章节清晰，有略有详，尤其是宋、元、明、清时代的文学批评史，材料翔实，论述富赡而颇有识见，引人注目。罗根泽先生的《中国文学批评史》也是1934年动笔，直到1957年才出版一、二、三册，即从先秦论述到两宋，历时24个年头，用功之深，耗尽其平生精力。其特点有三，一是材料收罗爬梳的广博压倒群书，材料涉及《易经》、佛经、诗格、诗句图、诗论、诗文评等。二是重点突出，如对《文心雕龙》论述颇丰。三是综合体例，即围绕某一批评观点纵论古今，例如论述“文气”，从孟子“我善养吾浩然之气”到曹丕的“文以气为主”再到韩愈的“气盛言宜”，最后到桐城派的“神理气味格律声色”，文气说在承传变异中的发展线索被钩稽得十分清晰，全书令人耳目一新。令人遗憾的是，罗根泽先生未将此书写完便赍志以殁，故元、明、清的批评描述便不得与读者见面了。