

李卓吾批評

忠義水滸傳

上海古籍出版社

古本小說集成

《古本小說集成》編委會編

李卓吾批評
忠義水滸傳

一（明）

施耐庵集撰
羅貫中纂修

上海古籍出版社

全國高等院校古籍整理研究
工作委員會規劃重點項目

古本小說集成編輯委員會

顧問

周 林 鮑正鵠 顧廷龍

編委

安平秋 李田意 李致忠 柳存仁

侯忠義 馬幼垣 袁世碩 徐朔方

章培恒 楊牧之 魏同賢

前言

袁世碩

《李卓吾批評忠義水滸傳》全稱《李卓吾先生批評忠義水滸傳》，凡一百卷一百回，不題撰人。板心下題「容與堂藏板」。卷首有「批評水滸傳述語」，末署「小沙彌懷林謹述」，又有《梁山泊一百單八人優劣》、《水滸傳一百回文字優劣》、《又論水滸傳文字》三篇。正文有眉批，行間有夾評，回後有總評。每回前有圖二幅，全書共二百幅。書藏北京圖書館和日本內閣文庫。內閣文庫本有李卓吾叙，後署「溫陵卓吾李贄撰」，另行刻「庚戌仲夏日虎林孫樸書於三生石畔」。此「庚戌」當為明萬曆三十八年（一六一〇）。

此本無征田虎、王慶故事，與前此刊行之天都外臣序本同。尤為特別處，此本正文中多有擬刪節符號，擬刪節文句，皆上下鈎乙，或句旁直勒，中刻「可刪」字樣。所擬刪文字多為批評者視為「絮煩」或「無關目」者，即與所叙情節無直接關係之敘述和說明，尤其是正文中所插入之韻文。這雖然完全出自批評者之己見，未必妥當，但也是小說由話本轉為讀本之所必然，原先說話人為調節講述速度和氣氛之語句，便會被專注情節的批評者視為無關緊要。同為《水滸傳》繁本之袁無涯刊一百二十回本，與此本比勘，便稍有簡略，所簡文字有為此本所擬刪者。如第四十回「宋江智取無為軍」中一段說萬里長江有許多去處，並有古人詩為證凡一百三十八字，便是此本擬刪，一百二十回本已刪者。與崇禎末熊飛館刊《一刻英雄譜》本比勘，則此本所擬刪處，

熊本大都刪削不錄。可見此百回本在《水滸傳》多種版本中有其獨具的重要價值。

此本標明李卓吾批評，回後評語均以「李贄曰」或「李卓吾曰」、「李和尚曰」、「李禿老曰」起句。此本刊行後，陳繼儒謂：「《水滸傳敘》屬先生手筆，《水滸》細評，亦屬後人所托者耳。」

（《國朝名公詩選》）錢希言更指為葉書所為；「比來盛行溫陵李贄書，則有梁溪人葉開陽名書者，刻畫摹仿，次第勒成，托於溫陵之名以行。」「于是有李宏父批點《水滸傳》、《三國志》、《西遊記》、《紅拂》、《明珠》、《玉合》數種傳奇，及《皇明英烈傳》，並出葉筆，何關於李？」（《戲瑕》）按此本評語深惡宋江、吳用，與李卓吾序特尊宋江忠義之意頗不合，且評語之來自亦不明，故論者多贊同葉書偽托之說。然批評《水滸傳》以此書最早，評論小說人物、情節，頗多中肯之處，可以說是金聖歎批評《水滸》之先導。

北京圖書館藏本原中華書局上海編輯所曾予影印，現又據該本重新縮尺印製，所缺《忠義水滸傳敘》，則以日本內閣文庫藏本補齊，附於書末。原書板匡高二一〇毫米，寬一四五毫米。

批評水滸傳述語

和尚自入龍湖以來口不
停誦手不停批者三十
年而水滸傳西廂曲尤
其所不釋手者也葢和
尚一肚皮不合時宜而

獨水滸傳足以發抒其
憤懣故評之爲尤詳

據和尚所評水滸傳玩世
之詞十七持世之語十
三然玩世處亦俱持世
心腸也但以戲言出之

耳高明者自能得之語
言文字之外

水滸傳訛字極多和尚謂
不必改正原以通俗與
經史不同故耳故一切
如代爲帶的爲得之類

俱照原本不改一字

和尚評語中亦有數字、不
可解意和尚必自有見
故一如原本云

和尚又有清風史一部此
則和尚手自刪削而成

文者也與原本水滸傳
絕不同矣所謂太史公
之豆腐帳非乎

和尚讀水滸傳第一當意
黑旋風李逵謂爲梁山
泊第一尊活佛特爲手

訂壽張縣令黑旋風集
此則令人絕倒者也不
讓世說諸書矣菀林中
亦似少此一段公案不
得小沙彌懷林謹述

本衙已精刻黑旋風集清風史將成矣
不日即公海內附告

梁山泊一百單八人優劣

李逵者梁山泊第一尊活佛也。爲善爲惡。彼俱無意。宋江用之。便知有宋江而已。無成心也。無執念也。藉使道君皇帝能用之。我知其不爲蔡京。

高俅童貫楊戩矣。其次如石
秀之爲楊雄。魯達之爲林冲。
武松之爲施恩。俱是也。若夫
宋江者。逢人便拜。見人便哭。
自稱曰小吏。小吏。或招曰罪
人。罪人。的是假道學。眞強盜。

也。然能以此收拾人心，亦非無用人也。當時若使之爲相，雖不敢曰休休，一个臣亦必能以人事君，有可觀者矣。至於吳用一味權謀，全身姦詐，佛性到此，漸滅殆盡，倘能置

之帷幄之中。似亦可與陳平
諸人對壘。屈指梁山有如此
者。若其餘諸人。不過梁山泊
中一班強盜而已矣。何足言
哉。何足言哉。或曰。其中儘有
事窮勢迫。爲宋公明勾引入

黜如秦明呼延灼等輩。豈可
槩以強盜目之。予謂不能殺
身成仁舍生取義。便是強盜
耳。獨盧俊義李應在諸人中
稍可原耳。亦終不如祝氏三
雄曾氏五虎之爲得死所也。

亦終不如祝氏三雄曾氏
五虎之爲得死所也