

图画文字说 与 人类文字的起源

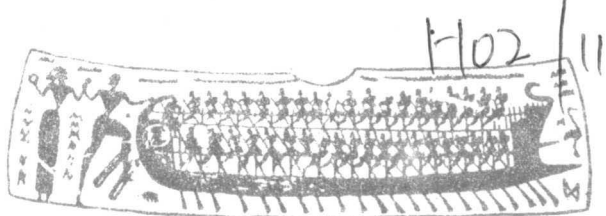
——关于人类文字起源模式重构的研究

TUHUA WENZISHUO YU RENLEI WENZI DE QIYUAN



何丹 著

中国社会科学出版社



图画文字说 与 人类文字的起源

——关于人类文字起源模式重构的研究

TU HUA WENZISHUO YU REN LEI WENZI DE QIYUAN



何丹 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

图画文字说与人类文字的起源——关于人类文字起源模式重构的研究/何丹著. - 北京: 中国社会科学出版社, 2003. 12

ISBN 7-5004-4500-8

I. 图… II. 何… III. 文字-起源-研究
IV. H02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 037652 号

责任编辑 李炳青
责任校对 李小冰
封面设计 王 华
版式设计 张汉林

出版发行	中国社会科学出版社	邮 编	100720
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	电 话	010-84029453
网 址	http://www.csspw.cn	传 真	010-84017153
经 销	新华书店	装 订	广增装订厂
印 刷	北京新魏印刷厂	版 次	2003 年 12 月第 1 版
开 本	850×1168 毫米 1/32	印 次	2004 年 7 月第 1 次印刷
印 张	13.625	插 页	2
字 数	360 千字		
定 价	28.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内 容 提 要

1992年,美国学者白瑟拉托的力作《文字之前》问世,推翻了由其同胞格尔伯创立、并流行了整整40年的普通文字学模式的基础——图画文字说,引动了格尔伯整体模式的解构,促使越来越多的学者放弃盲从,转入科学的、理智的探索轨道。

本书从普通语言学的本题——语言—文字类型学的原理出发,构拟了新的普通文字学起源模式。全书分三个部分:首先,从图画文字说入手,逐层分析了以格尔伯为代表的欧美主流学派在文字起源领域的研究中的建树与不足。继而,在充分吸收中国三项主要成果——夏商周断代工程阶段性成果提供的中华文明诞生年代的数据、少数民族语言文字研究(尤其是东巴文应用性文字研究的成果)和语言理论界关于语言—文字类型学理论的先期探索成果——的基础上,深入剖析了语言基本类型与文字基本类型的内在关联机制和制约方式,构拟了新的普通文字学起源模式。最后,出于避免重蹈格尔伯模式的“覆辙”的考虑,在原有的“材料—方法—理论”的程序上,增添了“检验”环节,根据三种材料基本齐全的自源文字系统(包含了“两极”“三类”语言的书面系统)的发生发展事实,对新构拟的模式进行了验证。

本著主要观点如下:

1. 人类文字系统的诞生,必然与文明的诞生同步;并且要受语言结构条件的制约。
2. 语言的基本类型,从起源阶段就决定着文字的基本类型,

并决定着文字在起源阶段的发展演变方式。

3. 人类各类自源文字系统在起源阶段的发生发展事实,合而证明:表意文字与表音文字,不是代表人类文字发展的不同阶段,而是代表人类文字发展的不同方向。

目 录

绪 论 论 20 世纪普通文字学研究领域的建树与缺失 ……	(1)
第一节 引言 ……	(1)
第二节 20 世纪上半叶的美国语言学与“布龙菲尔 德时代” ……	(3)
第三节 普通文字学的创立与格尔伯模式的基础 ……	(8)
第四节 白瑟拉托的突破与普通文字学原则的回归 ……	(11)
第五节 关于普通文字学起源模式重构的基本思路 ……	(15)

上 编

“图画文字说”与欧美近代以来 的文字发生学研究

第一章 瓦尔博顿与“图画文字说”的“原始版” ……	(19)
第一节 前言 ……	(19)
第二节 瓦尔博顿与“图画而文字”的假说 ……	(20)
第三节 “图画而文字”的理论误点 ……	(22)
第四节 材料检验 ……	(27)
第五节 结语 ……	(34)

第二章 布龙菲尔德文字体系与欧洲 19 世纪的语言文字研究	(35)
第一节 前言	(35)
第二节 布龙菲尔德的文字发生学体系述要	(36)
第三节 布龙菲尔德与 20 世纪上半叶的美国语言学 学研究	(40)
第四节 布龙菲尔德与欧洲 19 世纪下半叶的语言 发生学理论	(46)
第五节 结语	(53)
第三章 论格尔伯模式	(56)
第一节 前言	(56)
第二节 格尔伯模式产生的历史背景	(56)
第三节 格尔伯体系的突破点及其重大历史意义	(61)
第四节 格尔伯的“亚述情结”及其对古埃及圣书 字的类型定位	(63)
第五节 格尔伯的“印欧语情结” ——析格尔伯模式的根本缺陷	(73)
第六节 结语	(78)
第四章 白瑟拉托的“陶筹起源论”及其带来的思考	(81)
第一节 前言	(81)
第二节 关于“陶筹”的研究	(84)
第三节 “陶筹起源说”的产生过程	(90)
第四节 白瑟拉托研究中的三重突破	(99)
第五节 “陶筹起源说”带来的重大启示	(105)
第五章 关于广义文字材料的分类和甄别	(115)

第一节	前言·····	(115)
第二节	从现代岩画学看史前时期的“表意的符号(图画)”·····	(116)
第三节	关于“表语的图画”的分析·····	(128)
第四节	前文字(文物)雏形系统析要·····	(139)
第五节	结语·····	(140)
第六节	上编结语·····	(141)

中 编(上)

国内关于图画文字的早期研究 及其代表人物的贡献

第六章	国内关于图画文字的早期研究及其代表人物 ·····	(145)
第一节	前言·····	(145)
第二节	序幕——西学东渐与沈兼士的“文字画”理论·····	(147)
第三节	发展——甲骨文研究的进展与唐兰的“图画文字”理论·····	(154)
第四节	结语·····	(165)
第七章	“图画文字说”跟汉字起源研究领域的“引进”和“甄别”艺术 ·····	(167)
第一节	前言·····	(167)
第二节	求同——周有光先生人类起源理论的核心·····	(169)
第三节	周有光先生论著所反映的欧美文字分类研究的发展·····	(178)
第四节	结语·····	(182)

中 编(下)
国内 20 世纪后期汉字起源研究
领域的主要成果述评

第八章 突破——郭沫若关于仰韶文化刻划符号的性	
质判断 ·····	(187)
第一节 前言 ·····	(187)
第二节 关于仰韶文化刻划符号的讨论 ·····	(188)
第三节 调查报告及其带来的启示 ·····	(192)
第四节 饶宗颐先生的研究带来的新思路——	
代结语 ·····	(194)
第九章 求实——裘锡圭:按汉字的本来面目描写汉	
字的起源 ·····	(198)
第一节 两项突破 ·····	(198)
第二节 “假借起源说” ·····	(202)
第三节 “音符”、“借音符”及其引起的思考	
——兼论假借与“类假借” ·····	(212)
第四节 结语 ·····	(223)
第十章 正本——李学勤:中华文明与汉字的起源 ·····	(224)
第一节 前言 ·····	(224)
第二节 关于大汶口—良渚文化刻划符号的系联	
和解析 ·····	(225)
第三节 上溯式推断方法及其科学性试析 ·····	(243)
第四节 关于大汶口—良渚文化符号释读成果	
简评 ·····	(252)
第五节 结语 ·····	(256)

第六节 中编结语·····	(257)
---------------	-------

下 编

关于普通文字学起源模式 重构的初步研究

第十一章 关于普通文字学新模式的构拟和初步论证·····	(261)
第一节 “双线谱系图”与“两极文字树”·····	(261)
第二节 中国的改革开放与语言—文字学研究的 整体突破·····	(264)
第三节 “两极”语言的词音框架的结构编码比较 ·····	(267)
第四节 文字系统的主要符号层级及其形成过程·····	(270)
第五节 语言基本类型与文字基本类型内在关联 机制剖析·····	(271)
第六节 关于新模式的初步验证·····	(276)
第七节 关于语言基本类型对文字起源方式的内 在制约能力的初步探讨·····	(281)
第八节 结语·····	(283)
第十二章 关于纳西族文字文化的分类分层研究 ——兼探汉字系统的形成时间·····	(284)
第一节 前言·····	(284)
第二节 纳西族文化分类分层述要·····	(287)
第三节 纳西族东、西部方言述要·····	(293)
第四节 关于纳西族自源文字的分类分层研究·····	(305)
第五节 纳西东巴文与汉字甲骨文对比研究述要·····	(331)
第六节 结语·····	(336)

第十三章 古埃及圣书字类型性质新论	(337)
第一节 前言.....	(337)
第二节 述评.....	(338)
第三节 正论.....	(354)
第四节 结语.....	(379)
第十四章 关于人类自源文字起源规律的初步探索	(381)
第一节 自源文字系统形成条件初探 ——兼论语言类型对文字起源方式的 影响.....	(381)
第二节 古埃及“图画文字”的成因 ——兼论图画文字说的适应范围.....	(386)
第三节 汉字系统与东巴文系统的分类分层比勘 ——兼探单音节孤立型语言的自源文字 系统的形成过程.....	(396)
第四节 论亚述地区的文字竞争 ——兼论语言类型对文字起源和演变的 影响.....	(402)
第五节 结语.....	(406)
第十五章 人类自源文字起源过程小结	(408)
第一节 愿望和能力.....	(408)
第二节 人类文字起源过程小结.....	(410)
第三节 人类文字发展规律述略.....	(413)
第四节 结论.....	(415)
参考文献	(417)

绪 论

论 20 世纪普通文字学研究 领域的建树与缺失

第一节 引言

20 世纪的普通文字学领域，可以说是一个由美国学者引领风骚的舞台。

1952 年，美国学者 I.J. 格尔伯 (I.J. Gelb) 的力作《文字的研究》(*A Study of Writing*) 问世，被公认为标志着普通文字学的正式建立。该书所构建的理论模式——单一起源（起源于“语义文字”，或称“图画文字”）、单线发展演变〔按语义文字→词符（表意）文字→音符（表音）文字的顺序依次演变〕的人类文字发生发展模式，^① 在普通文字学界产生了广泛的影响，造成了整整 40 年的晕轮效应。

1992 年，另一位美国学者 D.S. 白瑟拉托 (D.S. Besserat,)，以其凝聚二十余年心血的力作——《文字之前》(*Before Writing*)，通过极其翔实的考古资料，说明了两河流域苏美尔人的楔形字，其前身并非什么“图画文字”，而乃记数的陶筹。证明了

^① I.J. Gelb: *A Study of Writing*, University of Chicago Press, 1952, Second Edition 1963.

“图画文字”并非人类所有文字的必经之路。^① 从而，不但推翻了格尔伯模式的基础——图画文字说，而且带来了格尔伯整体模式适应范围的重新思考，促使越来越多的学者放弃盲从，转入科学的、理智的探索轨道。

当 21 世纪到来的时候，普通文字学的舞台已经空寂了整整 8 个年头。并且，不幸——也许是大幸——的是：整个欧美文字学界仍处于解构状态——新的人类文字起源模式仍付阙如。这一现状，也许已然说明，20 世纪普通文字学领域的领头羊——美国文字学界，甚或整个欧美文字学界，已没有独立完成新模式构筑任务的能力了。

现代语言学的缔造者索绪尔 (F. de Saussure) 曾指出，人类语言总系统的基本类型为“三类两极”；又指出，人类文字的基本类型有“两种”，即“表意体系”和“表音体系”；而表意体系的“典型的例子就是汉字”。索绪尔还在他的论著中特别声明：“我们（指欧美学界——笔者注）的研究将只限于表音体系。”^② 白瑟拉托的《文字之前》带来的欧美文字学界整整十年的解构状态，正是对索绪尔的论断的最好的证明。

因而，把语言—文字类型学引入人类文字研究领域，用中国学者关于汉字系统起源阶段的研究成果，支撑起人类文字起源领域的另“半边天”，是构筑普通文字学新模式的关键，也是 21 世纪人类文字研究领域的当务之急。换言之，21 世纪的人类文字领域——尤其是起源领域——的研究，亟须中国的加盟。

在这一时刻，全面地回顾、分析一下 20 世纪的美国语言—文字学的研究历程，有益于理清我们的思路。

① Denise Schmandt — Bessarat: *Before Writing*, University of Texas, 1992. "Introduction".

② 索绪尔：《普通语言学教程》，高名凯译，岑麒祥、叶蜚声校注，商务印书馆 1980 年 11 月第 1 版，1996 年第 4 次印刷，第 51—52 页。

第二节 20 世纪上半叶的美国语言学与“布龙菲尔德时代”

首先我们要讨论的问题是：格尔伯的模式为什么能风行整整 40 年？

I. J. 格尔伯是芝加哥大学的教授，也是美国亚述学研究领域的权威。

芝加哥大学是一所有着深厚的考古基础的大学，是一所与美国语言学的全面腾飞有着密切关系的高等学府。20 世纪前半期，两位在美国语言学历史上作出过重要贡献的大师级人物——萨丕尔和布龙菲尔德（L. Bloomfield），都曾在这所高等学府留下过他们的足迹。其中，布龙菲尔德与芝加哥大学的关系尤为密切：布龙菲尔德出生于芝加哥；1909 年，布龙菲尔德在芝加哥大学获得博士学位；1927—1940 年，布龙菲尔德一直任教于芝加哥大学；之后，就是从这里，布龙菲尔德走向当时的美国语言学的最高中心——耶鲁大学，达到其事业的顶峰。假如我们注意到，美国把 1933—1950 年的时段称为“布龙菲尔德时代”，那么，可以这样说，“布龙菲尔德时代”是从芝加哥大学开始的。^①

格尔伯的模式，是格尔伯“站在”布龙菲尔德“肩上”的产物。它不但与布龙菲尔德的文字学模式有着直接的渊源继承关系，而且借布龙菲尔德模式的体系张力的强大外势而形成了自己长期而广泛的晕轮效应。

假如有人以为，宏观理论模式的构建向来是美国语言学的优势所在，那么，只要翻一翻美国语言学史，就会发现这不是事实。在布龙菲尔德之前，美国语言学甚至尚未制定一套完整的描

^① 本文关于美国语言学三个发展阶段的论述，主要根据赵世开先生编著的《美国语言学简史》，第 0、1、2 章，略有更动。

写方法。是布龙菲尔德，完成了在方法论和分析手续方面的奠基工作，并借用了欧洲语言学在宏观理论研究方面的某些成果，使美国语言学成为一门真正独立的学科，并且初步告别了“只讲方法，不讲理论”时代，^①实现了质的飞跃。

从 19 世纪末到 20 世纪中期，美国语言学经历了三个阶段：

1. 前奏阶段，以辉特尼 (W. D. Whitney) 为代表。辉特尼被认为是美国第一代的语言学家，他致力于使语言学成为一门独立自主的学科。辉特尼主张：语言学应该以经验的概括为基础，这种概括仅限于说明语言的现状和过去的状况。“把无限种类的实际事实加以分类和排列，并指出其活动的主要方面，在这些方面可以进行最有效的工作”。在语言的描写中，辉特尼只提到“结构”，而没有提出“系统”。辉特尼的时代，是美国语言学正式崛起的前奏。

2. 微观研究阶段，以鲍阿斯 (F. Boas) 和萨丕尔 (E. Sapir) 为代表。20 世纪初，美国语言学在考古人类学厚实的土壤中诞生。鲍阿斯、萨丕尔为这一阶段的代表。这一阶段的基本特点是：把语言学研究置于人类学的总框架。主要成就是：为美国语言学奠定了坚实的基础，取得了重大的描写性的成果，并建立了良好的传统。

鲍阿斯被认为是美国语言学的开创者，他更正式的身份是人类学家，语言学是他自学的学科。20 世纪初，以鲍阿斯为代表的美洲考古—人类学家提出：“文化是自成一格的”，“一种文化

^① 赵世开先生曾提出，20 世纪上半叶的美国语言学的重要特点之一是：“主要谈方法，不太注重理论”（《美国语言学简史》第 5 页）。我们赞同赵先生的意见，并于另文（《论普通文字学的分类》）作重点引述——不过，那是就 20 世纪上半叶的美国语言学的总特点而言的，比较的对象是欧洲的语言学及后来的美国唯理主义语言学派。而我们这里评论的则是布龙菲尔德时代在 20 世纪美国语言学发展历史中的贡献，所以评论意见有所不同（请参看罗宾斯：《简明语言学史》等）。

的发展趋势，只能从该文化自身形成或发展的历史中去寻找”，因而，他们拒绝用旧大陆的发展模式套用美洲的考古资料。^① 鲍阿斯把他在人类学领域的观点，运用到了语言学研究中，开创了美国语言学，并建立了良好的传统。“1911 年在美国语言学史中是具有标志性的一年。这一年出版的美国学者集体编写的《美洲印第安语手册》第一卷的卷首，有鲍阿斯写的一篇序言……号召人们摆脱传统语言学的概念和方法，为了描写不同结构的语言创立新的概念和方法。鲍阿斯建立了这样的原则：描写一种语言，只能根据它自己的结构，不能也不应该用其他的语言结构来套这种语言。”鲍阿斯指出，由于研究过欧洲和西亚语言的语法学家曾制订了一套语法范畴，后来的语言学者往往想在每一种语言里都去寻找这些范畴。但是，实际上这套范畴只在某些语系里是特有的，在其他语系里会有另一些范畴。鲍阿斯认为，对不同的语言应该发掘其不同的现象和特征，与此同时，有必要创立一些新的概念和方法。因而，《美洲印第安语手册》处理语言现象的方法是分析性的，不采用跟英语或拉丁语等语言比较的方法，也就是说，是按照印第安人分析自己言语形式的方式来处理的。

萨丕尔继承了鲍阿斯的观点，他呼吁人们重视针对具体语言进行描写的必要性。萨丕尔的《语言论》，是美国语言学的一部重要经典。萨丕尔在书中提出了针对具体语言描写的分类法——四重标准法。^② “综观全书，人们对萨丕尔丰富的语言知识留下了极为深刻的印象。书中引用的语言多达 60 种以上，这些语言几乎遍及全球，特别是其中提供的印第安语的事实更是令人大开眼界。”萨丕尔对语言事实的尊重精神是他留给美国描写语言学

① 杨建华：《外国考古学史》，吉林大学出版社 1999 年 12 月版，第 148 页。

② 参见萨丕尔：《语言论——言语研究导论》，陆卓元译，商务印书馆 1997 年版，第 5、6、7、8 章。

的遗产之一。

在以鲍阿斯、萨丕尔为代表的阶段，美国语言学建立了优秀的传统，并形成了自己的研究特色和优势，是美国语言学微观研究（主要是对具体语种的描写）的高度发展的阶段。然而，“令人遗憾的是鲍阿斯对科学的传统和继承性没有给予同样的重视。这就造成以后欧洲与美国之间的隔阂”。

3. 微观研究与宏观研究并举的阶段，以（L. Bloomfield）布龙菲尔德为代表。如上所述，在布龙菲尔德之前，美国语言学已建立了“以语言的本来面目描写语言事实”的原则，并形成了自己的优势和风格。然而，凡事都有两面，“拒绝套用旧大陆的发展模式”的观点发展到绝对的程度，也就带来了消极一面；由于绝对地拒绝了与欧洲的沟通和交流，所以造成了较为自我封闭的状况，而在世界的文化交流日益增强的时代，自我封闭就意味着放弃对世界领先地位的竞争。笔者认为，在布龙菲尔德时代之前，美国语言学之所以没有取得世界领先地位，其主要原因就在这里。

前一阶段的特点，可能与两位代表人物对语言学的学科认识有关。鲍阿斯、萨丕尔都是杰出的人类学—语言学家，他们主要还是作为人类学家来研究语言的。从而，他们把人类学的研究特点（注重具体事物，注重分析，而忽略抽象规律）带进了语言学研究，形成了这一阶段为美国语言学研究的特点——包括优点和缺点。^①

布龙菲尔德则有所不同，“他接受过欧洲新语法学派的影响以及历史比较语言学的训练。他是一个印欧语学者并长期教日耳曼语文学。然而，他又是美国式的描写语言学大师”。

布龙菲尔德首先是美国描写主义语言学的集大成者，他在方

^① 参见王铭铭：《人类学是什么》，北京大学出版社 2002 年 6 月版，第 3 节。