

四
部
備
要

中華書局輯刊

四部備要

第五一冊

中華書局
中國書店
影印

本書據中華書局1936年版影印

四部備要

(第五一冊)

中華書局編

中華書局出版

(北京王府井大街36號)

中華書局影印發行
中國書店

北京新興膠印廠印刷

787×1092毫米 1/16 93·75印張

1989年3月第1版 1989年3月北京第一次印刷

印數 0001—500 冊

(96)

編次摠目附

史通通釋序

別本史通序三首

史通通釋舉例科別

史通通釋舉要

劉氏原序

正書目錄

史通內篇通釋十卷

史通外篇通釋十卷

附錄新唐書劉知幾本傳

增注

書本傳後

蔡焯編

乾隆十有三年戊辰三山詹父年七十客將以其生之日爲言以壽詹父謝曰壽孰如史壽人以言孰如壽言於史先是己未代置蘇郡校坐春風亭抽架上書得史通循覽益過旋舍去乙丑歸老諸知舊來起居詹父方手哀亂映咸笑以謂書生習氣老婦故紙猶昔耶詹父唯唯則有蔡子敦復實所校字西江郭孔延評本驟對如略識面已益創通大致示詹父曰稽古之途二經學史學備矣六經之名始見莊列書史名尤古見於書論語自漢止立經博士而史不置師向歆七略不著類至唐千年人爲體例論罕適歸而史之失曉彭城劉子元知幾氏作舊筆爲書原原委委俾涉學家分勝參觀得所爲通行之宗改廢之部館撰山傳之殊制記今修往之殊時與夫合分全偏連斷之宜良穢簡蕪核直夸浮之辨類若畫井墻陳繇藹豈非一大快歟矧夫衡史匹經比肩馬鄭而非蟲篆瑯刻之纖纖者數顧其書矜體音名斥飾崇質跡創而孤其設防或福以苛甚者僂辭饒古以召開臆評興而衷實蔽莫能直也郭本其尤已進問春風亭本曰是出大梁王損仲冀除諸評世稱佳本然其蔽善匿蒙焉何豁譌焉何正脫焉何貫未見其能別微也且劉氏世職史而文沿齊梁距今又千年所進退羣冊已大半亡闕所建立標指又苦駢枝長語迷督主客此其可以履稀故智塞事乎吾嗤夫弋名治古而宿習之據於中者四焉剿也膠也漫與也冥行也躡亡闕之蹤導駢枝之蹊而逆之以中據之封畛以求無蔽其與幾何詹父曰不空已於所入者不

洞彼於所出亦適乎通者之衢而已用是疏而匯之一言之安一事之會周顧而旁質豐取而矜擇迎之以隙開俟之以懸遇持之以不止濡首送日以勤吾神而忘吾年會年六十九丁卯之歲除脫然不自知其囊之集明年重自刊補有以北平新本至者互正又如千條盡九月寫再周命曰史通通釋無負彼各云爾蓋七十叟之生十月三日也私喜簡再輟而期再會也性不飲至是舉觴焉起而爲壽祝曰老子論交古制作前乎誰醺後誰酢書成生日對深酌侑我靈龜謝紛若于胥樂兮南村秋浦起龍二田氏略事概弁其端三山詹父者晚自謂也歲十月初吉序例具之再及期知友督梓踵至又再踰期不自意刻竟成自戊辰盡壬申爲歲五通乙丑事始凡歷幹枝之次者八而葉兩脫後易者又三既入木復條刊者卅有奇昔李江都注選至五乃定今益過是焉蓋其顯固蹇拙之如此亦將彌其所謂釋事忘義之憾而務相與爲之盡也是役也王子五福廷範蔡子敦復煒實共啓之而網蒐傭鈔敦復力最勤未卒事病亡每一展焉嗣是其從子初篋龍孫許子修來卓然方子駿公慈福張子蔭嘉玉體正元典華子居敬南校蔡子體乾煥新篁劉子倪子時行龍鏡內姪黃子大山族子啓東蕭暉錦文趙煥洲士思學遜躬志學皆治學嗜古先後起予而予諸外內羣從與參校者名亦分見卷端年運而往老不厭事毋足已毋隱勞微同好云乾

隆十有七年陽生之月山陰又識

別本序三首

張謇父先生再刻陸太史校定劉子玄史通於豫章峻寄家君黔中張先生手校爲增七百三十餘字去六十餘字而曲筆因習二篇增補缺略已成全書家君讀而喜以新刻寄延曰張先生爲觀察而手不釋書猶諸生也爾曹爲諸生乃不諸生也間取蜀本吳本再校之刻中如干寶之于揚雄之楊邢劭之邵常璩之據符堅之符當是寫誤可發舊本細爲校定延循環校閱再加芟正篇中史官姓名如左氏遷固古里間以己意爲之評論雖未必合作者之意祇承嚴命終陸張二先生功耳約而言之考究精覈義例嚴整文字簡古議論慨慷史通之長也薄堯禹而貸操不惑春秋而信汲冢詞馬遷而沒其長愛王劭而忘其伎高自標榜前無賢哲史通之短也然則徐堅所云當置座右者以義例言良非虛譽而宋祁所云工詞古人者以誇詡言亦非誣善矣西江郭延年序余既注文心雕龍畢因念黃太史有云論文則文心雕龍評史則史通二書不可不觀實有益於後學復欲取史通注之中牟張林宗年兄以江右郭氏史通評釋相示讀之與余意多不合乃以向注文心雕龍之例注焉歷八月訖功然此二書譌處甚多嗣從信陽王思延得華亭張玄超本其文心不能加他本史通本大善有數處極快人者故書之校視文心爲愈往見李濟翁資暇錄云李善注文選有初注再注以至五注者蘇子由注老子亦自言晚年於舊注多所

改定今余此書曷敢以爲盡是聊以備遺忘爲他日削棄之資耳河南王惟儉序

書以通名如白虎通風俗通之類義同義故漢封司馬遷後爲史通子史通之稱見焉劉知幾博論前史摭援利病作史通內外篇蓋兼取兩義云馬貴與經籍考從文史類中摘出論史者爲史評首列是書本傳謂知幾幼時受古文尚書業不進聽講春秋左氏則心開異哉同一學問之事而胎性中各有著根處不自知其所以然後來領國史三十年卒以史學垂名豈所謂性也有命焉者耶觀其議論如老吏斷獄難更平反如夷人嗅金暗識高下如神醫眼照垣一方洞見五藏癥結間有過執己見以裁量往古泥定體而少變通如謂尚書爲例不純史論淡薄無味之類然其薈萃搜擇鉤鈇排擊上下數千年貫穿數萬卷心細而眼明舌長而筆辣雖馬班亦有不能自解免者何況其餘書在文史類中允與劉彥和之雕龍相匹徐堅謂史氏宜置座右信也綜練淵博其中瑣詞僻事非注不顯注家王損仲本爲善林居多暇竊爲刪繁補遺重梓行世使當時自比揚雄擬易以爲必覆瓿者千餘年後復紙貴於蘭臺石室間亦嗜古之士所欣慰也北平黃叔琳序

史通通釋舉例

門人古梅里聚蔡焯敦復氏學

二科十別

書不必醇乎醇書惟其至於至居巢劉氏之史
通是也注書戒自我作故注書欲推心置腹山
倉先生之通釋是也凡注之用二辨之通與不
通而己是書行本相高獸心蓋寡每於通處薦
以荆榛而趣乖於不可通處過如炙轂而疵積
敝也久矣先生曰趣乖者法宜訓正疵積者道
在刊譌例摠二科各有別列如左方

訓正者兼舉其義與辭而是正之也義從文生辭由
古出俗學之弊大抵二端憑臆自用者揣義而不徵
辭弊且流為束書不觀是謂蔑古炫博貪奇者役辭
而不問義弊又滋乎靈臺日汨是謂襲天茲用疏義
以會辭考辭以赴義則訓之為也訓正之科其別六
一曰釋義者外篇之條別也胸臆清而篇乃定焉
疏義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
用茲義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
仿用之字短說之所自唐名經之通例墨關標眼
二曰按義者外篇之條別也胸臆清而篇乃定焉
疏義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
用茲義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
仿用之字短說之所自唐名經之通例墨關標眼
三曰證釋者外篇之條別也胸臆清而篇乃定焉
疏義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
用茲義者實是為是影以神清而後相衡中邊折交
仿用之字短說之所自唐名經之通例墨關標眼
若傳之類事必取證其辭其用通今義所云云
名篇事必取證其辭其用通今義所云云
若傳之類事必取證其辭其用通今義所云云

史通通釋舉例

詳不據不敷

四曰證按

左傳家三國及漫與之書也如尚書注者有
徐廣字季野之說探賈一注之全證在舊籍
之東觀漢記探賈一注之全證在舊籍
皆失領顯說本則證一當革其條千繆有一
言都成說部陳

五曰夾釋

截語之義非用節界夾入行間是夾釋也
者之索指之義非用節界夾入行間是夾釋也
六曰雜按刊解之義非用節界夾入行間是夾釋也

刊譌者

刊譌者譌非一端而已或流傳或竄易或原本差池
所致之塗既雜於是而有繆出有倒施有脫遺羨衍所
叢之類繇輿刺眼而葉落連翩膠牙而泉流瀉咽文
傳侮食怪曲水序之猶踈日思誤書數小屋人之不
作夷考諸家刊得者十一待刊者十九焉刊譌之科
其別四

一曰字之失

漢武宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙
序漏字宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙
逆逆字宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙漢武宣而沙
之總二百下失則者則者則者則者則者則者則者則
得罪而古蹟之莫不三條其本之數也且其作刊
二曰句之違而違之詞條其本之數也且其作刊
稍舉類而之反以篇情者以則句若倒言則萬留若
七

居南京府乘文義而之級科語缺趣至者以全句脫而言遠則忘有
述南齊之史而論其始出靜樂若本厚者裏此一非沈約之
衍至其形真之始出靜樂若本厚者裏此一非沈約之
序而後其真之始出靜樂若本厚者裏此一非沈約之
三曰節之清其始出靜樂若本厚者裏此一非沈約之
故則不尾亦宜其始出靜樂若本厚者裏此一非沈約之
篇十有五篇經三夫截其志也其篇在少內外晚叅此又條
合彼篇十有五篇經三夫截其志也其篇在少內外晚叅此又條
篇十有五篇經三夫截其志也其篇在少內外晚叅此又條
端方可制以序非欲例格皆正然又矣至若卷若未點難爲
四曰節之錯叙傳雜者字己之立斯有異皆錯錯曲簡筆中之錯
移者凡句可之得之錯傳雜者字己之立斯有異皆錯錯曲簡筆中之錯
理不○節是字句可之得之錯傳雜者字己之立斯有異皆錯錯曲簡筆中之錯
可謂無言然家言亦安已也孟氏親賢堂心者貴當之

史通通釋舉要

史通開章提出四個字立柱樁曰六家曰二體此四字劉氏創發之千古史局不能越自來評家認此四字者絕少此四字管全書

六家中二體更是主腦史通首奉左班左班二體初祖也非史者不祖故退公羊穀梁史非斷代成書者不祖故乙司馬

史通所痛斥者後魏後周兩家是劉蕭代興拓跋所忌魏收北產目爲島夷造立詭名義殊索虞其史誕誕者不信黑獺弑主罪浮賀六蘇綽巧蓋文以周官方之笑新得無類是其史慙慙者不直不信不直史之賊也劉氏開發史例後史不能易者十得六七愚於自叙篇略經點出

只緣史論有工詞古人一語便認史通作擇摭苛碎之書又緣山谷以文心雕龍並稱便認史通是絺繡浮華之冊枉屈不少

評者集矢劉氏有故爲疑古諸篇也此是公家見解評者集矢劉氏又有故爲推獎王劭也此乃隨人走趨劉之起疑由莽操師昭不由舜禹伊周王劭由觸諱得惡傳劉獨直之人皆怪之怪之由由惡傳直之由由觸諱史通支離在載言書志等篇史通破綻在品藻人物等篇出言易則制法不行見理粗則論人雜出若疑古惑經是學究之所駭明者不與較也劉氏不喜煩稱不喜小說惜史體故執此太堅往往言過其直然到煩省雜述內篇盡處卻一齊拉轉既防褒史仍防廢書非偏任者

劉氏於諸作者輕口揮斥曰愚曰妄甚至曰邪說曰小人乃真罪過是渠無素養之證見亦是渠積素憤之由來

凡著書必不能無謬誤他人之誤由記分生劉氏之誤由記分熟生者不到邊熟者不履勘史通通一部成一篇但檢一篇者於史通無預通釋一篇照一部未了一部者於通釋亦無預通釋之成在北平本未行之前中間徵事頗多暗合若在見後增加必不揜其所自容有涓埃所及小益高深樂與天下共見之

求放心齋贅筆

史通原序

唐彭城劉知幾撰

長安二年武后臨朝第十九年余以著作佐郎兼脩國

史尋遷左史於門下撰起居注會轉中書舍人暫停

史任俄兼領其職今上即位除著作郎太子中允率

更令其兼舊脫脩史皆如故兼脩史以領職又屬大

駕還京以留後在東舊脫都無幾驛徵入京專知史

事仍遷秘書少監史首叙歷官即自叙篇所謂三為

之曹久處載言之職昔馬融三入東觀漢代稱榮張

華再典史官晉朝稱美嗟予小子兼而有之是用職

思舊脫其憂不違啓處此總上歷官拈合當職

嘗以載削餘暇商榷一作史篇下筆不休遂盈筐篋

於是區分類聚編而次之此大句暗昔漢世諸儒

集論經傳定之於白虎閣因名曰白虎通予既在史

館而成此書故便以史通為目且漢求司馬遷後封

為史通子是知史之稱通其來自久博采衆議爰定

茲名此層明點史通兩引古凡為廿卷列之如左

合若干言史古事以見命篇凡八萬三千三百五十二

定始仍舊字注五千四百九十八字于時歲次庚戌景龍四年復中宗元是時仲

春之月也

此劉氏自序當冠正目之首諸本錯置後人序

例之閒非體觀此一序簡明典切即可徵其史筆

之潔古者經疏文選凡有自序者皆與正書同注

王本此篇亦有注愚亦遵用之

大駕還京杜詳集故

馬融三入東觀後漢書本傳永初四年應召拜太

后帝時安帝親政召還官得赦復拜議郎重

著述桓帝時

張華再典史官晉書本傳華學業優博明佐郎惠

帝下即位以華為司空領著作年

白虎通後漢書帝紀建初四年大夫議五經同

虎作白虎通後漢書帝紀建初四年大夫議五經同

字唐書文志通

史通子漢書司馬遷傳太史公父子相繼撰其

其十二萬言布千五百字王莽時求封遷後為史通子述

史通目錄

卷一 自卷一至卷十為內篇凡三十六篇

六家 第一

卷二

二體 第二

載言 第三

本紀 第四

世家 第五

列傳 第六

卷三

表歷 第七

書志 第八

卷四

論贊 第九

序例 第十

題目 第十一

斷限 第十二

編次 第十三

稱謂 第十四

卷五

採撰 第十五

載文 第十六

補注 第十七

因習 第十八

邑里 第十九

卷六

言語 第二十

浮詞 第二十一

敘事 第二十二

卷七

品藻 第二十三

直書 第二十四

曲筆 第二十五

鑒識 第二十六

採蹟 第二十七

卷八

模擬 第二十八

書事 第二十九

人物 第三十

卷九

載才 第三十一

序傳 第三十二

煩省 第三十三

卷十

雜述 第三十四

辨職 第三十五

自叙 第三十六

體統 亡

紕繆 亡

弛張 亡

卷十一

史官建置 第一 自卷十一至卷二十為外篇凡十三篇

卷十二

古今正史 第二

卷十三

疑古 第三

卷十四

惑經 第四

卷十五

點煩 第六

卷十六

雜說上 第七

卷十七

雜說中 第八

卷十八

雜說下 第九

卷十九

五行志錯誤 第十

五行志雜駁 第十一

卷二十

暗惑 第十二

忤時 第十三

史通通釋卷一

長洲方懋福駁公

南軒秋浦起龍二田釋

同里蔡焯敦復參釋
蔡龍孫初篋

內篇

大家第一〇合起

自古帝王編述文籍外篇謂古今正史篇言之備矣

古往今來質文遞變諸史之作不恆厥體提史字

書眼目權而為論其流有六一曰尚書家二曰春秋

家三曰左傳家四曰國語家五曰史記家六曰漢書

家今略陳其義列之於後

此篇序也史體盡此六家六家各有原委其舉

數也欲溢為七而無欠欲減為五則不全是史通

總挈之綱領也其辨體也援駁儷純而派同移甲

置乙則族亂是六家類從之畛涂也注家認家字

不清要領全沒今為顯說之一尚記言家也二秋春

記事家也三左編年家也四國別家也五史通

古紀傳家也六書斷代紀傳家也會此分配以觀

六章觀全書如視掌文矣

尚書家者言是為記其先出於太古易曰河出圖洛

出書聖人則之故知書之所起遠矣起上原書之所

定至孔子觀書於周室得虞夏商周四代之典乃刪

其善者定為尚書百篇孔安國曰以其上古之書謂

之尚書尚書璇璣鈴曰尚書上也上天垂文為字象

以布節度如天行也王肅曰上所言下為史所書故

曰尚書也三引古語皆釋尚字名義惟此王肅所

云乃與記言意合是為本處家字所宗

推一作此三說其義不同蓋書之所主本於號令所
以宣王道之正義發話言於臣下故其所載皆典謨
訓誥誓命之文謂諸書如堯舜二典直序人事
禹貢一篇唯言地理或作洪範總述災祥
命都陳喪禮茲亦為例不純者也及數語以書之
此篇以記言為自孔子刪書至又有周書者謂家周書
與尚書相類言類也即孔氏刊約百篇之外凡為
七十一或作章上自文武下終靈景其誤有明允
篤誠典雅高義時亦有淺末恒說滓穢相參殆似後
之好事者所增益也至若職方之言與周官禮周無異
時訓之說比月令多同斯百王之正書五經之別錄
者也自又有家字博其類也此篇述周書體遂廢迄
是一本家錄不無真偽相附之要自宗周既殞書體遂廢迄
迄一作乎漢魏無能繼者數語至晉廣陵相魯國孔
衍以為國史所以表言行昭法式至於人理常事不
足備列乃刪漢魏諸史取其美詞典言足為龜鏡者
定以篇第纂成一家由是有漢尚書後漢尚書漢行
魏尚書凡為二十六卷卷與隋書體久廢之後至
是後來記至隋秘書監太原王邵又錄開皇仁壽時
事編而次之以類相從各為其目勒成隋書八十卷
尋其義例皆準尚書後至隋而又有王邵隋書亦是
則就一家衡論下原夫尚書之所記也若君臣相對詞
旨可稱則一時之言累篇咸載如言無足紀語無可
述若此作止故事雖有舊無脫略四句言不事而觀
者不以為非爰逮中葉文籍大備必翦截今文漢擬
古法事非改輟理涉守株故舒元字孔衍所撰漢魏等

