

弗里德曼

论点

及其争论研究

李和平◎著

FULIDEMAN

LUNDIAN

JIQI

ZHENGLUN

YANJIU

中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

弗里德曼论点及其争论研究

李和平 著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

弗里德曼论点及其争论研究/李和平著. —北京:中国经济出版社, 2005. 8.

ISBN 7-5017-7047-6

I. 弗… II. 李… III. 经济理论—理论研究 IV. F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 050751 号

出版发行: 中国经济出版社(100037·北京市西城区百万庄北街3号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 乔卫兵(电话: 010—68300010)

责任印制: 张江虹

封面设计: 清水设计工作室

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京东光印刷厂

开 本: A5

印张: 10.375 字数: 217千字

版 次: 2005年8月第1版

印次: 2005年8月第1次印刷

印 数: 3000册

书 号: ISBN 7-5017-7047-6/F·5649

定价: 24.00元

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

学术争论的黄金规则

在讨论中,如果我们没有像我们的对手对待我们那样对待他们,而是像我们愿意让他们对待我们那样对待他们,我们就会从此而受益。当我们的目的是学习而不是赢得争论之时,我们必须严肃对待对手的论点而不是拒绝它们,除非我们能够驳倒它们。就我们的目标——了解世界和我们自己——而言,我们的对手是否有所报答或者是否把我们自己的论点看成是感情用事的信号,这都是无关紧要的。甚至在他们自己的习惯阻止他们向我们学习之时,我们也可以从我的对手的批判中学习。

——威廉姆·巴特雷(William Bartley)

任何竞争的立场都存在强和弱的方面。

——威布尔(Wible)

序

孙小礼

在任何科学研究工作中,包括自然科学和社会科学,在建立数学模型、形成科学理论或假说时,都不可避免地要做一些基本的假定(assumption)。

自 20 世纪 30 年代开始,经济学家们对于科学假定的性质,亦即“假定的现实性”问题就不断产生分歧的看法,到 20 世纪中叶,西方经济学界终于暴发了一场旷日持久的“假定之战”。引起“假定之战”的导火线是美国经济学家弗里德曼(Milton Friedman)1953 年的论文“实证经济学方法论”,文中提出的一个主要观点,也称为“弗里德曼论点”,或简称为“F 论点”,其大意是:检验一个理论或假说是否有效的唯一标准是其对现实的预测与实际数据的比较,理论假定的实在性与理论的检验毫不相关。弗里德曼反对当时所流行的一种观点:可以对假说自身所做的假定进行检验,检验的标准是其“假定”与“现实”之间的一致性。他批判说:“这一为人们广泛持有的观点是根本错误的,它是许多谬误产生的渊藪。”他认为对于假说的检验只能根据它对现实所做的预测。F 论点遭到了强烈的攻击,也获得了有力的支持,争论是很激烈的,一直持续到 20 世纪的 90 年代。这是一场著名的有关经济学方法论的争论。

F 论点的出现,是针对当时经济学家们所面临的困惑和热

点问题所做的一种回答,是经济学发展到一定阶段的时代产物,也是弗里德曼本人科研实践的一种经验总结。弗里德曼在经济学领域有多方面的重要贡献,最令人注目的是在货币理论方面的杰出成就,这使他荣获 1976 年诺贝尔经济学奖。就对政府的政策影响而言,弗里德曼被认为是 20 世纪唯一能与凯恩斯相提并论的经济学家。他在数理统计领域也有重要的开创性贡献。他不但是位多产资深的权威学者,而且还是一位有丰富经验的社会实践家,在二战期间,他与物理学家、数学家、工程师们合作研究过一些适应战争需要的实际问题。这种经历使他兼通社会科学和自然科学。在 F 论点以及相关问题的论述中,就显示出弗里德曼具有广阔知识结构的特点,他注重对自然科学方法和社会科学方法异同的比较,也重视两者之间的相互借鉴。

由于 F 论点提出的是关于理论的检验标准这样的重大问题,这是具有哲学性质的根本问题,争论也正是围绕这样的问题展开的。因此,这场争论虽然起始于经济学,其展开必然要超越经济学。事实上,参与论战者,既有世界上著名的经济学家,也有闻名遐迩的哲学家。在经济学家中,除弗里德曼外,还有库普曼斯、萨缪尔森、西蒙三位诺贝尔经济学奖获得者。在哲学家中,有赫赫有名的科学哲学家恩斯特·内格尔、阿兰·马斯格雷夫等人。

本书作者李和平在 2000 年关注到了这场争论,通过查阅文献,他意识到这不仅仅是关于经济学方法论的争论,实际上,也是关于科学方法论的争论,在争论过程中可以看出经济学方法论与哲学、特别是科学哲学的密切联系。他看到在西方的英文文献中,与这场争论直接或间接有关的文献浩如烟海,足见其影

序

响之广泛和深远,而在我国,这个争论直到 20 世纪 80 年代才明显地引起了经济学界的重视,在出版物中虽然有学者对争论作了叙述和评论,但还比较简略。李和平在北京大学攻读博士学位期间,决心对这场争论作一番比较系统的考察和研究,阅读了有代表性的许多原始文献,于 2003 年写出博士学位论文——假定之战:弗里德曼论点及其争论研究。近两年,他又根据新查阅到的文献资料,对论文进行补充和修改,完成了本书的写作。

正如作者所说:这场有众多非凡人物参与其中的争论,像是发生在科学巨人之间的一种智力较量,不管是对引起争论的人物,还是对参与争论的学者,其观点都是不可能简单地用一个对字或一个错字就能概括的。我们必须利用学术争论的黄金规则来看待和处理这样一场争论。对于参与争论的人来说,争论者应有要向对手学习的态度,以这种态度与对手进行争论;对于研究争论的人来说,则要用谨慎的态度对待各方的立场和观点,不但要向争论各方学习,要善于具体分析各方观点成立或不成立的具体理由,还要对参与争论的诸多学者的立场和观点进行“多元性综合分析”,综合各方的长处,从而得出自己比较全面的认识和判断。在本书中,作者正是运用他称为“多元性综合分析”的方法来研究“假定之战”的。他以客观谨慎的态度考察和梳理了争论的经过,对弗里德曼论点本身,以及各种代表性的不同论点都进行了相当认真的解读。他还尽量运用科学哲学的一些观点,结合经济学和其他学科的实际情况,从“多元”视角,通过综合分析来形成自己的见解。用这种态度和方法研究争论,不但作者自己能从争论中获益和提高,还能通过自己的论述使读者也能从争论中有所收获。我本人作为书稿的读者就感到从中受

益匪浅。

本书既是研究经济学方法论的一部参考书,也是研究科学方法论的参考书。我相信本书不但会使经济学工作者感兴趣,也会引起其他社会科学工作者和科学技术工作者的兴趣。因为书中讨论了各门学科都共同关心的一些问题。就以争论所直接涉及的假定为例,在经济学中有抽象的“经济人”、“理想货币”等假定,数学中有抽象的“点”、“线”、“面”,物理学中有抽象的“质点”、“刚体”,以及“理想弹性体”、“理想气体”等等假定,它们都是对研究对象的理想化和简化。而这样的理想化和简化,都应该是科学抽象的结果。怎样理解这些抽象的看来远离了现实的假定,怎样理解科学抽象,怎样理解假定与现实的关系,怎样说明假定在一定条件下的“实在性”和“合理性”?这样的一些问题看似简单,却并不容易解释清楚。正如前述,在西方经济学领域就产生了对假定的分歧看法,进而发生争论,争论逐步升级,还总难以取得共识。在我国,在20世纪的50年代、60年代、70年代的学术批判中,都发生过因否定某些假定的合理性,从而否定了与之相关的科学理论的事件。虽然事后这些科学理论得到了甄别和平反,因为科学理论的正确性和有效性是经过实践反复检验过的,不容许随便推翻和否定。但是怎么理解各种类型的科学假定的性质,却不见得都有了清楚的认识,而这正是人们所关心的一个基本问题。对于科学假定,读一读李和平的这本书,一定会使我们得到启发,促使我们进行更加深入的思考。

我祝贺李和平在不太长的时间里,就把对于弗里德曼论点及其争论的研究成果,以出版专论的形式奉献给读者。这将是一部受读者欢迎的科学方法论读物。当然,由于争论所涉及的

序

问题多样而又复杂,要想在一本书里把与争论有关的各种问题都论述得尽善尽美是难以作到的。我们期望作者在现有成果的基础上再接再厉,继续研究,不断做出新的贡献。

2005 年 5 月 31 日于燕园

摘 要

从 20 世纪 30 年代开始,经济学家们在“假定的现实性”问题上的分歧不断郁积,终于引发了 50 年代到 90 年代的一场旷日持久的方法论争论。1953 年,为了解决这一问题,著名美国经济学家弗里德曼发表了经典论文:“实证经济学方法论”,其主要观点,即“F 论点”是:检验一个理论或假说是否有效的惟一标准是其预测与实际数据的比较,理论假定的现实性与理论的检验毫不相关。

F 论点在学术界引起了三方面的反应:首先,人们以三种截然不同的态度关注假定的现实性。(1)很多学者奋起反击,他们以“强纲领”的方式要求假定的现实性:作为理论基本前提的假定必须具有现实性或真实性,因为非现实的假定通过逻辑推理必然导致结论的非现实性。在这些学者之中,库普曼斯、萨缪尔森和西蒙首当其冲。例如,萨缪尔森把 F 论点称之为“F-扭曲”,西蒙提出近似连续性原则来替代假定非现实原则。(2)也有学者为 F 论点进行辩护,以“弱纲领”的方式维护假定非现实性原则:理论关心的是预测准确性,而不是假定的现实性或真实性。在这些学者中,马克卢普、博兰德、弗雷泽榜上有名。(3)大部分学者处于两种极端纲领之间,以“中纲领”维护假定现实性:基本假定具有不同的类型,对不同类型的假定,可以有不同的现

实性要求。如,罗特温认为,对于“定律性假说”,假定的现实性具有重要意义,而对于“理论性假说”,假定的现实性就是无关的。其次,人们寻求 F 论点的哲学基础并加以评价。这一过程有三种倾向:(1)弗里德曼是否是一个工具主义者,如果是,是哪种类型的?(2)如果以工具主义的观点理解 F 论点,“实证经济学方法论”是否内部一致。(3)工具主义哲学是否是一种好的方法论选择。第三,人们寻求 F 论点的经济学基础。在前两个方面的反应没有取得什么实质性进展的情况下,有些经济学家开始研究弗里德曼“实证经济学方法论”以外的方法论文献,企图以弗里德曼的科学实践证明 F 论点的经济学意义。

在经济学方法论领域,F 论点一开始就被搞得声名狼藉,发表为 F 论点辩护的论文障碍重重;而在经济学职业界,F 论点很快就受到公认,几乎所有的经济学教科书都支持 F 论点,多数经济学家并不关心方法论界对 F 论点的激烈批判。为解释这种情况,博兰德认为,一定是方法论界有问题。他以工具主义的观点为 F 论点辩护,批评所有以前批评 F 论点的学者。博兰德的辩护引起了很多批评,因为工具主义曾经受到波普尔的拒斥。有些作者认为,弗里德曼并不是波普尔所批判的那种工具主义者,弗里德曼是一种杜威类型或特殊杜威类型的工具主义者。弗里德曼对争论采取了沉默不语的态度,因此,经济学家们只能深入到弗里德曼的经济学著述中,为论证 F 论点的合理性寻找出路。

在确认 F 论点以哪种哲学为基础的问题上,人们花费了很大功夫,但没有取得决定性的成效。因此,必须找出解决问题的其他道路。本文认为,F 论点的哲学基础包含许多表面看来并不相容的内容:证伪主义、工具主义、反实在论等,但是,其哲学

基础并不是各种哲学的随意杂拌,它们是弗里德曼对经济学成为科学的向往与经济实践的反映。评价争论中不同观点合理性的标准涉及不同的理论类型,我称之为“白箱理论”、“黑箱理论”与“灰箱理论”。根据理论类型及其进一步划分,可以对不同的假定现实性纲领进行评价,也可以对关心假定现实性的不同哲学派别,如实在论与反实在论,进行分析。关键问题是,不同的哲学有可能对特定的理论类型有价值,不存在对所有理论类型有普遍价值的惟一哲学。因此,从“多元”的视角对不同观点进行合理性分析是必要的。

关键词 F 论点 假定 现实性 争论

Abstract

Friedman's Thesis and Its Controversies: A Case Study of Debates in Economic Methodology

Abstract

The disagreement over “realism of assumption” among economists has been smoldering since 1930s, finally, the perennial methodological debate happened from 1950s to 1990s. In order to solve the problem on “realism of assumption”, Milton Friedman, a famous economist in the United States, published his classical article——“The Methodology of Positive Economics” in 1953. The main viewpoint in it, namely, “F-thesis”, is: the only relevant standard to test a theory or hypothesis is comparison of its prediction with experience, realism of assumptions in theory has nothing to do with testing theory.

There were three responses caused by F-thesis in academe: first, there were three attitudes to “realism of assumption”. (1) Many scholars beat back heavily, they appealed to “Strong-Program”(SP) to “realism of assumption”: assumptions which are basic premises must be realism or true, because unrealism assumptions necessarily bring on unrealism implications through logical reasoning. Among these scholars, Koopmans, Samuelson

and Simon stood in the breach. For instance, Samuelson named F-thesis "F-twist"; Simon substituted "Principle of continuity of approximation" for unrealism principle of assumptions. (2) Some scholars defended F-thesis; they actually vindicated unrealism principle of assumptions by the way of "Weak-Program" (WP): Theory concerns veracity of prediction, not "realism of assumption". Machlup, Boland and Frazer were well known among these scholars. (3) Majority of scholars was between two programs, they stuck up for "realism of assumption" by the way of "Middle-Program" (MP): There are different kinds of basic assumptions, different assumptions, and different realism. For example, Rotwein argued, "realism of assumptions" matters for "law hypotheses", not matters for "theory hypotheses". Second, people sought and appraised the philosophical foundation of F-thesis. There were three tendencies: (1) If Friedman is an instrumentalist, which kind? If he is not, what is he? (2) If one reviews F-thesis by the way of instrumentalist's stand, whether or not "The Methodology of Positive Economics" is consistent inside. (3) Was instrumentalist philosophy a good methodological choice? Later on, people sought economic foundation of F-thesis. In the case of no material development in past two responses, besides "The Methodology of Positive Economics", some economists began to study other Friedman's methodological discussions, in order to demonstrated F-thesis's economic meaning through Friedman's economic practice.

Abstract

In economic methodological field, F-thesis got notoriety in the very beginning, it was difficult to publish articles that defended it; but, in economic field, F-thesis was accepted very quickly, almost all economic textbooks held out it. Majority of practical economists seemed to disregard the scorching critiques on F-thesis of economic methodological field. For interpreting this condition, Boland believed there were problems in methodological field. He defended F-thesis through instrumentalist way, and criticized all former F-thesis's critics. Boland's defense for F-thesis caused too much critique, because Popper ever rejected instrumentalism. Some authors argued that Friedman is not the kind of instrumentalism, which Popper criticized, they believed, Friedman's instrumentalism is that of Dewey or a special case of Dewey's. Due to Friedman's silence in the debate, some economists substituted Friedman's economic works for Friedman, demonstrated the validation of F-thesis.

Authors made great efforts to ascertain F-thesis's philosophical foundation, but they didn't get decisive result. So, it is necessary to have to seek other roads to solve the problem. On the opposition of most perspectives in the debate, this article argues that philosophical foundation of F-thesis included many incompatible contents ostensibly, such as positivism, falsificationism, instrumentalism, anti-realism, etc. But, F-thesis's philosophical foundation is not commixture at random; these philosophical contents were the reflection of Friedman's desire for economics becoming a science, the reflection of his eco-

conomic practice. The standard for appraising the validation of different views is theory's types. There are three types of theories: the White-Box Theory, the Black-Box Theory and the Grey-Box Theory. According to the types of theories and continuing classifying them, we can appraise different realism program of assumptions, analyze different philosophical factions, such as realism and anti-realism, which are concerned about realism of assumptions. The key thing is, different philosophy may be useful for some types of theories; there isn't only valid philosophy at all theories. Therefore, it is necessary for us to consider synthetically the rationalities of different perspectives from pluralism.

Keywords: F-thesis; assumption; realism; debate

目 录

学术争论的黄金规则	(1)
序	(1)
摘 要	(1)
Abstract	(1)
导 言	(1)
一、研究弗里德曼论点及其争论的意义	(1)
二、国内外研究现状	(13)
三、本书的创新性	(20)

第一篇 经济学方法论概述

第一章 经济学、方法论与科学哲学	(24)
第一节 方法论与经济学方法论	(26)
第二节 经济学的现状	(33)
第二章 经济学方法论发展史	(42)
第一节 十九世纪英国的经济学方法论	(42)
第二节 二十世纪的经济学方法论	(68)
第三节 经济学方法论的当代转向	(90)
第四节 实验经济学及其方法论问题	(96)