

The Annual

Report on China's

Watchdog Journalism

舆论监督紫皮书

中国舆论监督 年度报告

(2003~2004) 下



展江 白贵/主 编



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

舆论监督紫皮书

The Annual Report on China's

Watchdog Journalism

中国舆论监督 年度报告

(2003~2004)(下)

□ 展江 白贵/主 编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

目 录

2003 年

主题演讲

- “龙胆泻肝丸”之谜 3 / 朱 玉 刘 嘉
令一部陈规作古的报道 10 / 陈 峰 郑 悦
SARS 摄影与生命备忘录 19 / 贺延光 邵 丹
《财经》杂志的 SARS 报道 26 / 胡舒立 朱晶晶
派出所里的坠楼事件 35 / 王剑峰 刘金阳
五金之乡断指何其多 47 / 周 强 刘 倩
《焦点访谈》山西临汾矿难瞒报调查 57 / 曲长缨 刘金阳
金华“毒”腿现形记 66 / 李文学 王 峰

舆论监督与政治文明

- 政治文明语境下的舆论监督 72 / 张文镐
加强舆论监督是省级党报改革的重要举措 83 / 乔云霞
媒体是“第四权力”的说法不科学 92 / 吴 飞
论韬奋的新闻舆论监督思想 104 / 武志勇

舆论监督与法制建设

- 从新闻纠纷看舆论监督中的问题及其对策 118 / 曹 茹

2 中国舆论监督年度报告(2003~2004)(下)

- 对“反对‘媒体审判’论”的辨析 128 / 唐远清
论证据提取意识观照下的舆论监督采访 148 / 边长勇

舆论监督与社会环境

- 内化传媒人的职业精神和工作规范 154 / 陈力丹
中国新闻舆论监督从业人员的
现状调查分析 165 / 乔云霞 胡连利
传媒社会角色的悖论:
从记者腐败看媒体话语权力的变迁 178 / 邓天颖
特殊的舆论监督:叙事性的媒介批评 190 / 谢 静
论新时期舆论监督的生存空间与生态环境
198 / 吴庚振 要清华

孙志刚、黄静案

- 从孙志刚事件看中国法治发展 208 / 贺卫方
舆论监督为什么不能彻底? 234 / 李 双
从黄静案看司法与舆论监督 244 / 朱寅年

SARS 个案

- 中国媒体“非典”报道分析 248 / 戴元光
危机传播:从 SARS 报道看中国公共卫生事件
与健康传播机制的缺失 300 / 陆 晔
流言的流变 311 / 杜骏飞
“非典”事件传播场的结构分析 325 / 蒋 宏 徐 剑
跨国舆论监督一例 335 / 白 洁

其他个案

- 从《红太阳》案看媒介内容管理的法治 344 / 魏永征
 “红太阳案”中的法律问题 360 / 马 岭
 从“武汉女大学生报道”看调查性报道中
 多源求证的必要性 378 / 周海燕
 网络舆论监督的现状与改进 384 / 都海虹
 “十面博士事件”的传播政治经济学分析 392 / 陈彤旭

他山之石

- 媒体自律与社会监督 401 / 孙有中
 为什么美国媒体未能发挥看门犬职能（英文） 410 / 卓丽凤
 哈钦斯报告：解读、误读与关键词 426 / 展 江

2004 年

主题演讲

命运的琴弦：

- 揭开中国音乐学院招生黑幕 437 / 张 洁 唐 茜
 舆论监督与法制功能结合的成功之作 447 / 李曙明 刘 海
 东方大学城债务黑洞 456 / 陈响园 朱晶晶
 《北京青年报》河南平舆
 系列杀人案调查 465 / 曾鹏宇 刘 海
 新兴医院广告真相 472 / 林楚方 刘 倩
 “阳光法案”背后的京城地产 482 / 靳丽萍 王铭丽
 张润栓：一个包工头的八年之痛 491 / 柴 静 唐 茜

- “中国第一鸡”质量问题曝光始末 499 / 李文学 王 峰
揭秘安徽芜湖“红顶商人” 504 / 朱 玉 刘 嘉

舆论监督与政治文明

- 加强新闻舆论监督是提高执政能力的需要 510 / 乔云霞
对《党内监督条例》中
舆论监督条文的解读 515 / 柳 珊 杨 鹏
我国新闻舆论监督的现状、问题及对策 528 / 郑保卫
舆论监督与执政能力 542 / 吴庚振 高海英
虚拟现实中的“监督之权” 548 / 田建平 康 超
转型期背景下的“柔性舆论监督” 552 / 王艳丽
美国媒体与2004大选：狗咬人还是人咬狗？ 561 / 展 江

舆论监督与制度创新

- 生活和实践在呼唤舆论监督理论的突破 571 / 陈力丹
信息流动中的增量民主 576 / 贺文发
转型期的新闻媒介与决策监督 590 / 田大宪
官员问责：舆论与透明政府 601 / 杨 茜
测量舆论监督报道力度的初步尝试 607 / 李欣人 马文娟

舆论监督与法制建设

- 言论自由、出版自由、新闻自由的
主体及其法律保护 626 / 马 岭
表达性行为的宪法保护 643 / 王四新
我国新闻舆论监督与法制建设的互动关系 656 / 吴玉兰

新闻报道与司法冲突原因剖析	670 / 丁汉青
广播电视新闻舆论监督的法制环境研究	692 / 李 艳
被起诉的杂志社	711 / 徐 健

舆论监督与公民社会

短期内公共领域不会在中国形成	723 / 齐立强
国有股减持事件监督中的	
公共知识分子	732 / 朱 宏 陈 燕

舆论监督与新闻专业主义

双重压力下的专业诉求	739 / 陆 晔 陈 琪
从“批评—自我批评”到“舆论监督”	746 / 陈彤旭
社会分化与叙事策略的转换	761 / 吴海清
广播电视节目制作应当有标准	775 / 徐 迅
从《冰点时评》看时评的舆论监督功能	782 / 周远帆
舆论监督的另一极：媒介批评	791 / 陈 龙

舆论监督与媒介伦理

媒体伦理的程序建构	809 / 季为民
舆论监督报道中的人格尊严关照	825 / 金 曙
警钟还需长鸣：媒介经济热潮中的	
媒介批评	836 / 郝 雨 马 蕴

舆论监督与食品安全

叙事学视野下的《每周质量报告》	843 / 高 菲
-----------------	-----------

- 从“小心中毒”到“放心食用” 852 / 武 婧
论舆论监督的负效果及规避策略 867 / 兰 菲

互联网与舆论监督

- 网络 BBS 的议题特征及议题建构 877 / 钟 瑛
从哈尔滨“宝马撞人案”看网络舆论监督 892 / 芦莉菲
周燕芬死亡案：揭开层层迷雾 903 / 杜 蕙
“黄静案”中的媒体作为及舆论监督 920 / 朱寅年

舆论监督与跨媒介操作

- “妞妞事件”：窗户纸如何捅破 933 / 白树亮
互联网环境下公众舆论生发机制初探 945 / 许 静
“下跪市长”个案中网络与报纸的联动监督 957 / 刘丽伟

全球公民社会与跨国舆论监督

- 论调查性报道的全球趋势(英文) 967 / 卓丽凤
全球公民社会语境下的跨国舆论监督 981 / 陈鹏锴
美国“水门事件”日本版? 991 / 郑 悦

的艺术院校。它的艺术类招生，每年都在全国文化统考前对考生进行艺术专业的初试和复试，只有通过专业初试和复试的考生才能拿到参加文化课考试的通知。2004年3月14日，任教于中国音乐学院、著名的二胡青年演奏家宋飞向《新闻调查》透露，中国音乐学院器乐系在她所担任评审的2004年的二胡专业高考招生考试中存在着严重的不公正。今年的二胡复试结果出来后，她发现许多学生的专业得分与他们现场的表现反差极大，考试中有重大失误的孩子排名靠前，而在考场上表现很优秀的孩子却被打低了分，面临淘汰。

举报人也是评审，并且只有宋飞一个人的声音，在没有招生办公室、没有除了她之外其他评委的声音，也没有对院方采访的情况下，记者是如何进行调查并如何平衡以探寻事实的呢？此时，记者替代了对方的角色，站在对方的立场，实际上是代替对方来发问，通过对宋飞的立场提出质疑，以找出更多的证据。

质疑一：宋飞的立场是否有偏颇？

记者首先质疑的是宋飞的立场。宋飞是民乐界的名家，所在的中国音乐学院是民乐界最权威的高等院校之一。而在自己供职的学校里，在自己亲自担任评审的考试中，为什么会说考试有明显的公正，凭借什么理由？

宋飞认为，在考试中有的孩子凭自身的实力和水准，排名不应该在现在这样的位置，或者是有的不应该被淘汰。而当时看到考试的结果后，她觉得黑白颠倒。有三名优秀的考生没有被录取，而一位在考试中多次出现失误的考生却排名前列。

当记者问她这种观点的依据是什么时，宋飞回答：“依据这些孩子的表现和我这么多年从事音乐、对音乐和人才的一种判定的能力。”

但艺术类院校招生中有一些弹性标准，并不是每个人看法

都一样。宋飞为什么如此肯定考试中有黑幕存在呢？

宋飞的解释是，判断可以不一样，那只是大红和浅红的区别，绝不可能是红和黑的区别，绝不是第一和倒数第一的巨大反差。她认为这种结果下面暗藏的是各种不可告人力量的博弈，更可能是腐败。

而这位年轻教师所指的腐败，和自己并没有直接的关系。既然不是牵涉到自己的利益，她在担心什么呢？“担心孩子，担心事业，担心整个专业的未来。”宋飞说。

作为一个有声誉和地位的音乐家，面对《新闻调查》的镜头就意味着要把自己推到舆论的风口浪尖上，宋飞对记者表示，在接受采访之前，她也动摇过。因为在指责的过程可能会伤害到一些其实在努力杜绝这些现象的人，而程序上的因素让她爱莫能助，这些人无形中也会牵连到。但“我爱音乐，爱学生，爱教育，而且我的成长过程中没有遭遇过这些，所以我有今天。所以我想当一个老师，希望给其他学生带来我小时候经历过的那种对明天的希望。”她决定说出自己的疑惑，决定碰一碰钉子。作为现任中国音乐学院教师，说出这些之后的处境宋飞已经置之度外了，“我觉得我不说话已经不能给别人，给这个事业，给学生带来平安和幸福了，那我宁可损失掉我自己的平安幸福，别人想像当中的这种完美，把它说出来。”

在记者的疑问中，宋飞的回答让人确信她是站在自己道德感的角度发言，并没有个人利益的纠葛。

质疑二：证据和专业判断

一个人的道德感或是说法是靠不住的，必须有证据。而且要对证据做出各种可能的检验。

宋飞出示了在考试现场自己拍摄的一段录像。她对记者说，由于往年出现的种种蹊跷和事先担心考试的结果出现不公，所以在这次复试的时候，她偷偷录下了部分考生考试的完整过程。

为什么要录像？宋飞知道这是一种挑战，但如果她不录像，或者不录音的话，仅凭当时印象是这样，那么对自己的判断也会大打折扣。录像是检验自己结论是否准确的依据，也是经过仔细考量后，对考试结果提出疑问的证据。基于自己的专业判断，宋飞很肯定在三个不该落榜的考生和屡次失误的录取考生之间存在着相当的不公正。

宋飞首先放了一个排名远在两位意外落榜考生之前的孩子的考试录像，并告诉记者当时自己把摄像机放在了座位上。根据录像显示，这位排名靠前的考生“在快板的时候有一些太明显的失误。有两三次这样拉不下去，断掉了重来，但排名并不很靠后。”

记者要求宋飞反复重放了考生出现失误的画面，“这是在重复吗？”记者问道。“对，她在重复一个拉不下去的地方，这相当于做体操你从器械上掉下来，爬上去再接那个动作，又掉下来。”

记者：你的意思是说这是严重的技术失误？

宋：对。

记者：能不能再倒到刚才那个段落，让我们再听一遍？

宋：好。

宋（放录像）：（断）一次、两次、三次，她是从她刚才那个地方重来、重来、又重来了三次才顺下去的。

记者：当时你给这个学生打的分数是多少？

宋：当然就是淘汰的分数了。

记者：这在考试当中是一个每个评审心里都会很清楚的事情吗？

宋：对，应该是的。但是她的成绩是及格线以上，而且排名并不是很靠后。

尽管提供了证据，但仅凭宋飞的个人判断肯定不够，记者想邀请专家进行论证。但在二胡专业协会几位专家婉拒邀请的情况下，最终接受采访的是中央音乐学院的赵寒阳教授。记者打乱了考生的顺序，也没有透露任何考生的得分结果，请赵教授完整地看了宋飞提供的考试录像带，对这几个孩子当场的表现做出鉴定，在不知道这场考试背景的情况下，赵教授做出了与考试结果不一样的判断。

赵教授在看拉琴失误的考生演奏的曲目《阳光照耀着塔什库尔干》时，表示这位考生存在两个问题，一个是换把的音准不准，第二是考生拉的时候大臂架，而且不是一次，每拉一弓都架着，“在方法上有些毛病……这个音程关系都不对……”赵教授说：“这是很明显的音准问题，而在一般考试中，如果音不准，这个考生初试就应该刷掉了。”在看到考生拉琴过程中有没有拉过去前面的失误时，赵教授给出了自己的专业判断，他认为这个考生拉了三次没有拉过去是比较严重的失误。而在看考生在视奏^①时的表现时，录像显示这位考生没有完成视奏。对于成绩的评定，赵教授说：“这段好像不应该及格，如果在我们学校考试，她初试应该过不去。”

赵教授又完整地看了一位意外落榜的考生在复试中的录像，这位考生拉的曲目是《天山风情》。“拿这个拉《天山》的考生跟您说的出现失误的考生比较哪个更好？”记者问到。赵教授认为，这个考生的表现要好很多。首先《天山风情》这个曲子的难度比《阳光照耀着塔什库尔干》要难一个等级，考生完成得比较好，说明在技术上要比失误的考生好很多；此外这个考生音乐上比较流畅，拉琴比较热情。同时赵教授对给两位考生的评分在态度上颇为肯定，他表示如果从专业判断来说，肯定不

① 所谓视奏，是指现场让学生看一段从未接触过的旋律，然后把它演奏出来。这是复试中最考验考生能力的环节。

会出现拉《阳光照耀着塔什库尔干》的这个考生比拉《天山风情》这个考生分数更高的情况。而对于如果出现这种情况，赵教授表示觉得不正常，因为两位考生不在同一档次上。

在完整看了另一位意外落榜考生的演奏之后，赵教授表示这位考生也完整地拉下了视奏，而且比出现失误的考生明显要好很多。对于出现失误但被录取的考生与两位意外落榜的考生的差距，“按我们专业来讲，应该是差距挺大的，如果说这个反而她是变成最好了，或者别人不及格而她分数排在上面，有可能别人录取不了而她被录取了，可能要拿录像出来重新评议了。”

对于这样一个性质很严重的高考舞弊事件，一个证人的说法仍然是不充分的，尤其在中国音乐学院与中央音乐学院有竞争关系的背景之下，更不能充分说明中国音乐学院有招生舞弊之嫌。为了保证评委的客观性，《新闻调查》的记者又来到上海，找到了上海音乐学院一位从事二胡教育工作三十多年的教授。在他的排序中，他同样把拉断了的孩子排在两位意外落榜的考生之后，这与中国音乐学院的实际打分结果正好相反。

教授：（这个考生）错的比较多，很明显，断下来了，使这个音乐不连贯、不完整，这个要注意到，应该都会注意到。

记者：艺术标准的差别会那么大吗？

教授：不会，肯定有人为的因素在里面。

那么，这个人为的因素是什么，这次中国音乐学院的二胡入学专业考试中的评委打分又究竟是否符合程序呢？

质疑三：程序的合理性

对于考试评审程序，宋飞说今年的规则和学校的文件规章

制度有所不同。在学校的规章制度上写明，要在初试结束之后，由教研室主任组织老师讨论以后，根据今年考生的整体水准，选定多少考生进复试，“但是今年好像突然就说商量不了，各打各的分。”而对于这个新改的意见，宋飞说是学校的领导提出的。但既然是一个已经形成的制度怎么会被打破呢？“因为他是领导，当然在第二天招其他拉弦专业的时候，又改了，又变成是讨论了，又跟原来一样了。”

对于前后不一的规则并没有依据可循。教研室主任给老师们的解释就是没有办法统一意见。“初试过后大家等着讨论，说不讨论了，就打分，打完分回家。”

在今年的招考中，一共有 15 名考官。而最后成绩的确定，宋飞说：“去掉最高的四个和最低的四个，剩下 7 个，这 7 个人里要有 4 个人的意见是一样的，就可以左右所有的成绩。”

但这么多考官在打分，况且相对独立，怎么会出现一致的分数呢？

“你可以在家打好，抄上去不就行了嘛，他想招进他想要的学生。”宋飞大胆直言，“我去年看到过 5 个 95。”

按着宋飞的说法，在 15 个人中，会出现三分之一人打出分数一样的情况。而且她会看到一半以上的人打了 80，“如果说全部都打很低，80 的话，说明没有误判，但是如果有超过二分之一的人打 80 分，而另外的分是 90 几，那说明当中可能就会有问题。”

那么，究竟为什么在一场考试中，考官的打分会出现这样不正常的反差呢？公平考试的背后又有着什么样的游戏规则呢？在一些不可抗力之下，调查除了得到专业评审的意见之外，始终无法知道深入的事实背后的博弈关系，记者只能不断地向宋飞质疑，替对方发问，无限接近真相。

记者：在这个过程当中是否公正，结果能不能经得起

检验,谁来制约呢?

宋:有纪检部门你可以去告,告了没有用。他说程序没有问题,所以没有理由去查他。

记者:考试程序没有毛病?

宋:是。

记者:是每个人都在打分?

宋:对。

记者:这个打分的过程?

宋:是,没有毛病,但是结果有毛病。

记者:我们就会想这个毛病到底出在哪儿了?你想了吗?

宋:出在人的心里吧,人的脑子里,人的心里。

记者:你自己在业界内,你听到的,你看到的和你分析的是什么?

宋:这股力量可能不是一个人、两个人了。

记者:什么力量能让这么多人在一起做出一个决定?

宋:我没看到,所以我不能说,但是不等于我没想到。

记者:你想到的是什么?

宋:就是现在每人想到的那样,看到节目会想到的。

记者:你今天跟我们谈的一切都是事实?

宋:是。

记者:你说的这句话是拿自己所有的声誉和地位做保证的?

宋:是的。

二 调查性报道的平衡原则

作为电视调查文体,独立的调查报道要求记者必须在镜头前展示调查的过程。正是因为记者的质疑,事实的深度才有可

能实现，事实的真相才有可能被顺理成章地揭示。

但质疑是手段，为了保证报道的客观，调查性报道要遵循诸多原则：调查性报道必须只报道事实，不能演绎、不能引申、不能判断。对每个采访对象都要保持同样的距离，保持同样的质疑精神。在调查的过程中，记者接收的信息是很多的。在不同的信息面前，应倾向于披露相对保守的、更权威的信息。而对于每个关键的点，均要向涉及到的所有人求证，并把他们相同或不同的证言表达在报道中。

在这些原则中，最重要的一点就是平衡。真相总是未知的，并且常常会因为某些利益而被隐藏起来，如何在调查性报道中，在对立的双方之间，在不一致的陈词之中，在其中一方当事人不愿站出来发言之时挖掘真相？《新闻调查》记者柴静认为，平衡会增大无限接近真实的可能。

平衡原则就是要让每一方都表达观点。不能只采访受害人一方，要把受害人提供的每一个细节向其指向的人质证，要让对方说话。哪怕记者认为对方在撒谎，也要让他表达，并呈现在报道里。如果对立方不出现，就要替对立方说话和质疑。

在对中国音乐学院招生黑幕的调查中，平衡原则成功地提高了《新闻调查》的可信度并降低了风险。在整个片子中，宋飞的诚恳表态，作为证据的录像，专业人士的评审，学生的失望构成了全部要素。可以说，在中国音乐学院没有其他人站出来说话的情况下，《命运的琴弦》是冒着巨大风险的，如果不能得到多方求证，如果不能追求两方声音的平衡，就很容易被他人认为是不公正、缺乏根据的。报道则更可能因为被指证者的问责而废弃。但是《新闻调查》在小心地求证，以保持对被指证者的公正。

在这个片子中，最重要的信息来自院方，尽管面对招生舞弊的指责没有人站出来肯定或否定，但片子结尾处的字幕却昭示了一种结果：

“院方对考试结果做出重新认定，这三个落榜的学生都收到了文化考试的通知书”。这其中至少传达了两个信息：其一，院方的重新认定，证明系里的第一次考试结果是错误的；其二，院方做出纠正，表明这三个学生的成绩是得到认可的。这两个信息对整个片子来说至关重要。同时也说明，调查报道的客观公正性并没有打折扣。

对平衡原则的恪守，体现着《新闻调查》的核心思想，更体现着记者的道义责任。记者柴静欣赏这样一句话：“如果我们今天不给一个骗子说话的机会，将来如果有一天我们受到冤屈，也许就无法为自己申辩。”