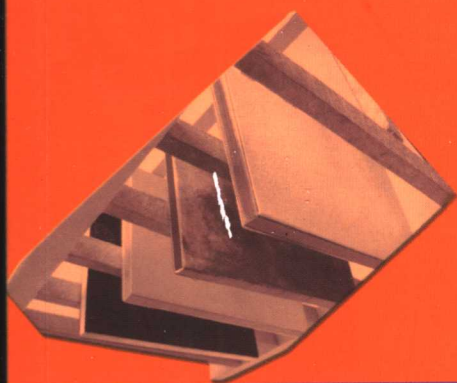


刘明／著

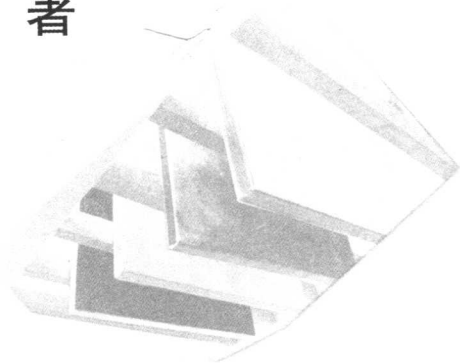


学术评价制度批判

长江文艺出版社

学术评价制度批判

刘明 / 著



长江文艺出版社

新出图证(鄂)字 03 号

图书在版编目(CIP)数据

学术评价制度批判/刘明 著

武汉:长江文艺出版社,2006.1

ISBN 7-5354-3202-6

I.学…

II.刘…

III.社会科学-学术评议-制度-研究-中国

IV.C12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 152125 号

策 划:刘硕良 吴 超

美术编辑:张宝英 张双羽

责任编辑:丁立华

责任印制:吴竹敏

出版:长江文艺出版社(电话:87679307 传真:87679300 邮编:430070)

(武汉市雄楚大街 268 号·湖北出版文化城主楼 B 座 9-10 层)

发行:长江文艺出版社(电话:87679362 87679361)

<http://www.cjlap.com>

E-mail: cjlap2004@hotmail.com

印刷:华中科技大学印刷厂

开本:640×960 毫米 1/16 印张:17.75 插页:2

版次:2006 年 1 月第 1 版 2006 年 1 月第 1 次印刷

字数:250 千字 印数:1-6000 册

定价:28.00 元

版权所有,盗版必究(举报电话:87679307 87679310)

本社常年法律顾问:中国版权保护中心法律部

(图书出现印装问题,本社负责调换)

反省现状 明白未来

郑也夫

本书的主题我不可能不关心。刘明先生批判的学术界的评价系统,我不可能不经历。自1982年研究生毕业,我辗转于北京社科院、中国社科院、中国人民大学、北京大学四家学术单位,浸淫于绝非清洁的中国学术界达23年。我所完成的两部著作《信任论》、《知识分子研究》也有部分内容与本书的主题有所关联。

但是我对中国学术评价的体验、思考和理性批判都仅仅结晶为短短的几篇文章,我不能像刘明先生对这些问题专心致志,殚精竭虑,从而成就一部专著。这既不是因为在我看来,这些问题不重要、不严峻,也不是因为这些问题有了转机、可望解决,而是因为我以为短时间内此题无解。我不是写过关于其他问题的著作吗?它们就易解吗?不是。那么为什么不愿对自己体验最深的问题投以关注?因为我是一个大儒。身为社会学家,却不是一个现实主义者。在面对一个应用性很强却无望解决的问题时,我心灰意懒。如果说我还思考过一些社会问题,要么是因为可以从中开掘出理论的乐趣——比如我的信任研究,要么是因为可以融入到广大关注者中,排遣寂寞——比如我对中国足球的抨击。学术评价这一题目,既非象牙塔中的玩艺,又不是大众关心的东西。特别是我看不到一点办法。举例说,我们曾经以为学术民主、教授治校是解决问题的关键。但是我曾经工作过的单位中一半人是领导的门生。我们都认识到“进人”是关键,要教授们投票。几次进入讨论会

上,到会者否决了申请人,但领导说没来的几位教授已经电话向他投了票。其实他早已稳操胜券,会大可不开。我们都说,以后不能这样,会上有尖锐的反对意见,未到会的人没听到就投票不妥。领导连声说是。可是,事到如今,这单位教授团的成色已成定局。就是今后学界有了民主,有了教授治校,也都不过是这干人的把戏。我以为这小单位的情形就是中国学界的形势。我们不能清除别人,最可能遭清除的其实是自己。于是我选择了边缘化,独善其身,对单位政治,乃至学界改革不再关心。学术评价虽关乎良莠区分,人才就位,学术繁荣,我却已麻木不仁,懒得深说。这也正是我对刘明,对他这本书的钦佩所在。如果学人都像我这样犬儒,都不肯为这一问题积累知识和思考,它就永远无望解决了。

刘明兄祖籍湖南,成长于皇城。文革前在北师大学习物理学。改革开放后弃明投暗,由科学哲学进入社会科学的围城。为解决家庭户口,毕业后落户杭州,供职浙江省党校。虽曾有返京的机会,但大约要终老西子湖畔了。

刘明之弟刘新是我的“荒友”(即北大荒农场的朋友)。我是由刘新认识其父兄的。其父自民国时代起就撰文呼唤民主,1957年终于戴上了右派的桂冠。其最悲惨时全无了谋生的饭碗。但豪情不减。精通英文。看到刘新准备GRE,对我俩说:记那些生僻的单词干什么?要有青年毛泽东那样的雄心壮志。刘新手指平短,却是当年852农场八千知青中的手风琴头把交椅。40多岁获MIT的物理学博士。以后因工作不烦心,又学了多个学位。最终落户会计学,现在大约已是教授。其学习精神,无与伦比。刘家两代三人,刚毅坚韧,正直木讷。

我算是较早从事知识分子研究的人。但因为自己的犬儒性格,其实早已从这一研究中出局。多年来一直与刘明先生保持着比较密切的联系。他将我视为同道、同仁,要我写序。实在不能胜任,但也不好一再推托,且确有为这一研究鼓吹呐喊的责任。

静态地看,一个单位的事情一点办法都没有。但是动态地看,未来的事情未必没有转机。一个楔子,一个新因子,一场宏观的变局,都会改变学界的评价系统。关键在于,我们要反省现状,明白该怎么做。否则那个转机来了也不会属于我们。我以为,刘明先生的工作,就是在为

· 序 ·

建立中国未来的学术评价系统作准备。希望关心学界未来制度建设的人,读这本书,加入到这一讨论中来。

2005年9月11日

前 言

为天地立心,为生民立命,
为往圣继绝学,为万世开太平。

——[宋]张载

本书是作者近年来研究我国学术评价制度的一个结果。选择这个课题进行研究,其初衷是我和同仁们感到当前的学术评价问题多多,希望能够通过创新,逐步推进这一制度朝着公正公平的方向演化。对于如何实现创新,我也有一个基本的理念,即创新有三条路径,第一是古为今用,例如意大利文艺复兴;第二是洋为中用,例如清末洋务运动;第三是无中生有,出奇制胜,如美国国体的设计。前两类创新知易行难,后一类创新知难行易。作为一个拥有丰富的传统文化资源的发展中国家,前两种形式的创新风险较小,成功几率较大,而第三种形式的创新,则前景不明,风险较大。为此,我试图批判性地回溯百年来中国在学术评价制度方面所走过的坎坷历程,了解欧美国家今天在学术评价方面的做法,以便吸收其中的合理因素,为促进当下的学术评价制度创新尽绵薄之力。

本书的讨论试图回答这样几个问题:学术评价存在哪些制度规范,其利弊如何?学术界对我国现行学术评价制度有些什么议论?为什么我们的学术评价制度会演变成今天这样一种形态?我们的先人曾在学术评价方面留下了哪些经验教训?外部世界在学术评价方面有些什么可资借鉴的做法?

什么是学术？自先秦时代起，“吾国向以学术二字相连属为一名称”，皆泛指一切学问，特别是指“即器以明道”的形而上认识。近代著名学者梁启超不满意于这一“学”、“术”混淆不清的旧习，在20世纪初借鉴西方的分析思想，将其分别界定为：“学也者，观察事物而发明其真理者也；术也者，取所发明之真理而致诸用者也。”并且阐明了两者的关系：“学者术之体，术者学之用。二者如辅车相依而不可离。学而不足以应用于术者，无益之学也；术而不以科学上之真理为基础者，欺世误人之术也。”^①梁氏的分疏和辩证已成为清末以降中国学者关于“学术”概念的共识。

我国自古以来就有重视学术的传统，甚至被推崇到至尊的地位，“天地之所贵者人也，圣人之所尚者义也，德义之所成者智也，明智之所求者学问也。”^②宋人张载更高扬学术的使命是：“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平。”当代学术大师陈寅恪更认为，学术兴替“实系吾民族精神上生死一大事者。”正是两千多年来一代一代学人前赴后继、生生不息的继承与探索，方使中国学术延绵不绝，历万世而不坠，在多元的世界文化中拥有其一席之地。

当今时代是一个做强国梦的时代，执政者们都在比赛增强国家实力，而实力则有“硬实力”与“软实力”的区分。就政治—军事、经济—商贸、文化—学术这三项实力的基本要素而论，可以说是一个比一个更软更无形，在追求“一俊遮百丑”的官员们眼中，往往以前两者的“俊”来遮掩后者的“丑”。但是，古往今来的无数教训证明，金戈铁马可以得逞于一时，道德文章最终决定着成败。这正应了老子的箴言“弱之胜强，柔之胜刚，天下莫不知，莫能行”。犹太民族两千年来，以生生不息的学术文化传承与创造来对抗宗教迫害和种族灭绝，对于世界进程以强烈影响的悲壮历史；成吉思汗倚仗百万铁骑驰骋欧亚大

① 梁启超：《学与术》，《饮冰室文集之二十五》。

② 王符：《潜夫论·赞学》。

陆,建立了空前绝后的蒙古大帝国,不过百年即土崩瓦解。正反两个典型例证告诫今人:柔弱之文明终将超越刚强之愚蛮。当今时代,“知识经济”、“科教兴国”、“文明的冲突”等概念亦隐含着学术文化对硬实力,对国家兴衰的核心作用。

生命在于运动,学术的生命也在于运动。学术的发展必须要适应和引导世界文明进步的潮流。从两种文化,即人文文化和科学文化的视角看来,除去个别学派和个别时段的特殊情况,中国传统文化始终围绕着人伦关系的中心盘旋,所以历经演变而形成一种早熟的人文文化。而自16世纪哥白尼革命以降,科学文化异军突起,对于传统学术从讨论重心到概念表达,从价值取向到义理分析,都构成了巨大的挑战。从1600年利玛窦来华西学东渐肇始,为了应对源自西方的科学文化的挑战又要维系传统的尊严,在中国本土先后出现的“西学中源”说、“西体中用”说,均是传统学术所摆出的防卫姿态。但变革之潮流已经锐不可当,清末的洋务运动、兴办新学、民办报刊、废止科举、组织留学……,事事标志着中国学术文化正在接受科学的洗礼,迎接一个脱胎换骨的新时代。

这个时代派生出来的体制性要素之一,就是学术评价的出现。学术评价作为伴随近代科学革命而出现的一种体制构件,在西方已有数百年历史。但在中国,尽管传统学术源远流长,并且不同学派、学者之间的批评、辩驳自春秋战国始从未间断,然而现代意义上的学术评价,即由学术共同体主持,以学术水准为对象,以推动学术的继承与创新为目的,与资源配置相联系,与物质—精神激励相结合,与学者学衔—地位挂钩的学术评价,却是清末民初方展现在中国文人学士面前的新事物,迄今大约刚刚一百年。百年来,历经先人不懈的探索改进,经历种种曲折反复,评价工作兴兴衰衰,已经积累了相当可观的经验教训。但我们不妨实事求是地承认,至今学术共同体和整个社会对于现行的评价制度仍不大满意,我们的学术评价体制仍不够完备完善,比较当代发达国家,它缺乏宪政规范,公信力不高;比较自身经验,它缺乏一流学者支撑,计划色彩浓重。这一体制远不能称职地履行“选拔优秀人才,激励先进成果,推动学术进步”的使命。在21世纪建构一个与传统相承,与世界接轨的先进评价制度,对于振兴和繁荣祖国的人文

学术,提升全民族的道德文明水准,应当说是至关重要的。

学术评价问题,说到底是个分配正义问题。所谓分配的正义,就是“对物资、利益和社会责任的公平配置”^①。学术评价的目的,就是期望学术劳动能够得到与其贡献相当的正当的回报,包括职称的评聘、荣誉的授予及经费的资助,并赋予其相应的社会责任。这里的关键是,如何做出“给予每个人以其所应得的”判断,如何进行“分配”。对于自然科学研究,由于其可重复实验的性质并且基本形成了共同体所公认的范式,内行与外行界线明晰,相对而言,其评价比较易于做到客观公正。但人文社会科学研究总是受到特定的文化传统和社会环境的制约,其成果的非实验性、范式的多重性,内行与外行界线模糊,使这种专业活动在谋求实体正义方面产生了更大的困难。因此,关注结果的实体正义不得不退居其次,而程序正义的重要性如是而彰显出来。本论著的目的就在于:面对现实,回溯过往,借鉴外域,从理论和实践两方面对百年来的我国人文社会科学学术评价体制作一社会学性质的整理,以期引起热心者的批评与再研究。

学术评价作为学术活动的重要方面,它的开展取决于两个要素,一是评价制度,二是评价者。两者的关系类似于法律和道德的关系。国家的治理首先要有一部良法,而法律需要人去执行,所以执法者的道德对于法治的实现也有重要意义,不过两者不能等量齐观。法毕竟是第一位的,道德则只是与执法者的自由裁量权相联系。同样,公正公平的学术评价活动的开展,首先需要我们制定一套好的制度,好的制度本身就内在意味着,只有那些既具公信力又具鉴别力的学者才有资格出任评价者的角色,而且会预设一系列机制,以防范评价者滥用公共权力。在此前提下,要求学者具有超出一般民众的道德操守,才能保证良性的评价制度的实施。正因为如此,东西方文化尽管有许多差异,但在要求学者的道德—文章两者不可偏废方面,却是相互呼应的。秉持上述认识,笔者就学术评价制度问题进行了一番批判性的考证与思索,期望通过学术评价制度改革,推动新时期优秀成果涌现,杰出学者辈出。

^① 罗伯特·所罗门:《大问题》,310页,桂林,广西师范大学出版社,2004。

二

在笔者看来,由于学术评价制度是一定时期社会政治结构尤其是教育文化形态的反映,所以就评价制度论评价制度未免隔靴搔痒,为此必须将其纳入现代国家体制的大系统中进行考察;又因为人文社会科学研究的主要基地是高等学校,尤其是综合性大学,所以,本研究特别关注大学与人文社会科学教学与研究有关的若干方面。为此,需要建构一个以学术评价制度为中心的三圈层制度研究体系:最内圈是核心层,即学术评价制度本身,它包括三个侧面,即宏观的学术机构评价,中观的学者评价,及微观的学术成果评价;中圈是环境层,即学术活动的内环境,它包括学术理念,学术机构的权力结构、学科结构与教学模式,等等;外圈是社会层,即学术活动发生的社会政治经济结构、意识形态取向、文化背景与道德状况,等等。囿于时间有限精力不济,为了突出中心,本研究将集中于对前两个层面的讨论,而将社会层的研究留给文化学工作者去做。

从历史过程来看,百年来的中国学术评价走过了四个阶段。第一阶段是清末民国年间的学术转型年代,其基本走向是创立一个通过同行评议实现学术评价的体制,并且获得了初步成功;第二阶段是新中国成立以后的阶级斗争为纲年代,其基本取向是以无产阶级与资产阶级两个阶级、社会主义与资本主义两条道路的斗争为标准对学术研究进行评价,实践证明付出了巨大的代价之后,这一试验给我们留下的更多的是错误和教训;第三阶段是“文化大革命”时期,由于奉行文化专制主义和历史虚无主义,学术活动完全中断,学术思想遭全面扼杀,学者被判为牛鬼蛇神,以大批判完全取代了学术评价;第四阶段是十一届三中全会之后的最近二十多年,学术研究逐渐步入正轨,自上至下一直在探索具有中国特色的学术评价制度,在同行评议不尽完备的同时,定量化评价异军突起,出现了大量的批评和争议,表现在近年来成为热点的学术规范问题讨论中。鉴于“文化大革命”是一场文化大灾难,对它的学术研究只能指向这场20世纪的人类浩劫是怎样发生的、为什么会发生、其对中华民族的教训是什么这样一类的问题,根本

不存在有关学术评价需要探讨的问题,所以本研究跳过了文化大革命的十年。

三

清代学者阮元云:“学术盛衰,当于百年前后论升降焉。”近代社会运动加速,仍须经三四十年的时间跨度论学术盛衰。十一届三中全会以来,我国以经济建设为中心的新时期至今不过二十多年,包括学术事业在内的各方面事业都呈现出一派繁荣景象,但时间毕竟不长,学术事业仍处在迅速的发展变动过程中,“不识庐山真面目,只缘身在此山中”,其得失一时尚不便于给予全面的深入的评估总结,但这不等于我们对现状无话可说。本书第一章以评述近年来学术规范讨论的形式,在综述该讨论的过程、内容及重要争议的基础上,围绕当前的学术权力腐败和学术造假,以及宏观、中观、微观层面的评价体制,就讨论中提出的大量意见和见解进行筛选,形成了作者的管见。

经过历史的筛选,当代世界和中国的学术评价存在着两种制度,一是同行评议制度,一是定量化评价制度。两种制度各有怎样的合理性,已有的研究对两种制度做出了怎样的评价,这两种评价制度在我国的实行中存在着哪些缺欠,等等,在第二章中将给予讨论。

从民国初年始,以蔡元培为代表的现代中国学者为构建与西方接轨的大学体制进行了不懈的努力,以同行评议形式出现的学术评价制度初步建立,为民国期间的学术发展、学者辈出创造了条件。第三章就学术评价的发生,蔡元培等人的大学理念,大学的权力结构,当年的大学教员评聘和研究激励及其他有关方面,进行了史料梳理并给予评述。作为民国后期同行评议的典型事例,介绍了中央研究院从评议会到院士的产生程序与入选名单。我们有必要科学地承续这一历史遗产,改进现时的同行评议方法。

新中国成立后,无产阶级与资产阶级之间的阶级斗争逐渐上升成为全党全国工作的纲,对于直到“文化大革命”结束的近三十年学术活动发生着决定性的作用。但在“文革”之前,学者们仍然在思想改造的同时,从事着学术性的探索,而从阶级斗争出发的政治评价成为对学

术进行评价的主旋律。第四章就建国初期学习苏联对人文学术的影响,历次政治运动对学者的冲击,政治评价下的学术研究的是是非非,以及关系学术活动的高校领导体制、教师评聘办法、研究的时间限制、学术论文发表与学术奖励,进行了回溯,并且就人文学术的最高代表机构——中国科学院哲学社会科学部学部委员五十年的沉沦起伏作了一番勾沉,以期引起读者对相关问题的思考。

无论同行评议还是量化评价均源自欧美国家,在以美国为代表的西方发达国家,社会上如今怎样评价学术机构,大学怎样评聘教师,编辑部怎样审定学术论文并保证作者版权,这是在我们主张以洋为中用原则推进学术评价制度创新方面必须要知晓的基本信息。第五章即是笔者在查阅大量中外相关文献并多次访谈归国学者和华人华侨海外学者的基础上,就美国的学术评价的宏观、中观、微观相关情况做的梗概介绍,希望读者能从中外对比中找到差距,吸收其中可能移植的作法,用以改进我们的评价制度。

摆在各位面前的只能说是一部抛砖引玉之作,若能得到同仁与读者们的批评指正,作者将不胜感激。

目 录

序 / 反省现状 明白未来	郑也夫
前 言	刘明

第一章 近年来的学术规范讨论.....1

- 第一节 回眸关于学术规范的讨论 /2
- 第二节 检讨学术道德 /13
- 第三节 检讨学术评价 /26

第二章 两种主流的学术评价制度..... 37

- 第一节 学术计量及其在欧美学术界 /38
- 第二节 我国时下学术量化评价的特点及其弊端 /45
- 第三节 对一个量化评价方案的质疑 /56
- 第四节 论同行评议 /63

第三章 清末民国时期的学术评价制度..... 81

- 第一节 学术评价之滥觞:文化教育的科学化 /82
- 第二节 大学办学理念 /90
- 第三节 教授治校的实践 /99
- 第四节 界定宣传与教育 /110
- 第五节 大学教员聘任办法 /116

第六节	研究审查与激励办法	/136
第七节	群星闪烁——从评议员到院士	/151

第四章 新中国阶级斗争为纲年代的学术评价制度.....161

第一节	苏联模式与人文学术的萎缩	/162
第二节	学术文化界与政治运动	/169
第三节	学术评价的单一维度——几个典型	/188
第四节	政治挂帅与学术体制	/199
第五节	人文学术的尴尬：从学部委员到不设院士	/210

第五章 借鉴国外学术评价制度..... 221

第一节	借鉴大学排行技术	/222
第二节	改进教师评聘制度	/235
第三节	规范审稿制度和署名制度	/243

后记 耳顺之年话问学..... 253

主要参考文献..... 265

第一章

近年来的学术规范讨论

朋友，你是伟大、强盛，以智慧著称的城邦雅典的公民，像你这样只图名利，不关心智慧和真理，不求改善自己的灵魂，难道不觉得羞耻吗？^①

—— 苏格拉底

第一节 回眸关于学术规范的讨论

1990年代以来,我国学术活动呈现出某种繁荣之势,论文著作、各类课题、各种评奖,硕士点、博士点、教授研究员为代表的高级职称……,其数量均呈高速上升之势。但同时,学术成果中的假冒伪劣,学术评价评审中的学术因素与非学术因素此消彼长,学术管理中的背离学术发展规律,这类问题也突显出来,污染了学术环境,浪费了学术资源,误导了学术取向,引起学术共同体和社会舆论愈来愈多的关注。诚如经济学家林毅夫所言:“近年来社会科学界出现严重失序现象,剽窃抄袭成风,问题经常重复讨论而又不见水平提高。每年发表的论著可谓不少”,即以如日中天的经济学研究而论,“迄今为止……在国际上尚未得到多少承认。要从根本上改变这种情况,就必须规范我们的研究,建立一个大家能够有共识的,理论创新、接受、修改、摒弃乃至理论批评的规范机制。只有大家都能遵循上述规范,才能避免过去那种低水平的重复,使得我国的学术研究能够取得重大进步”^①。由此引发了十余年来在“整顿学术秩序,建立学术规范”名义下的讨论且至今不衰。本章拟就该讨论涉及的问题,讨论的意义与局限,该讨论与学术评价的关系作一简要的概括。一方面,作为后面对学术评价问题进一步探讨的背景铺垫;另一方面,鉴于这一时期的学术活动的时间太近,还不便于整理和总结,通过现在这种形式,算是笔者雾里看花得出的印象,留待日后检验。

① 柏拉图:《苏格拉底的申辩》,29D~32A。

② 林毅夫:《本土化、规范化、国际化》,《经济研究》1995年第10期。