

Series of International Study

国际问题论丛



霸权之间

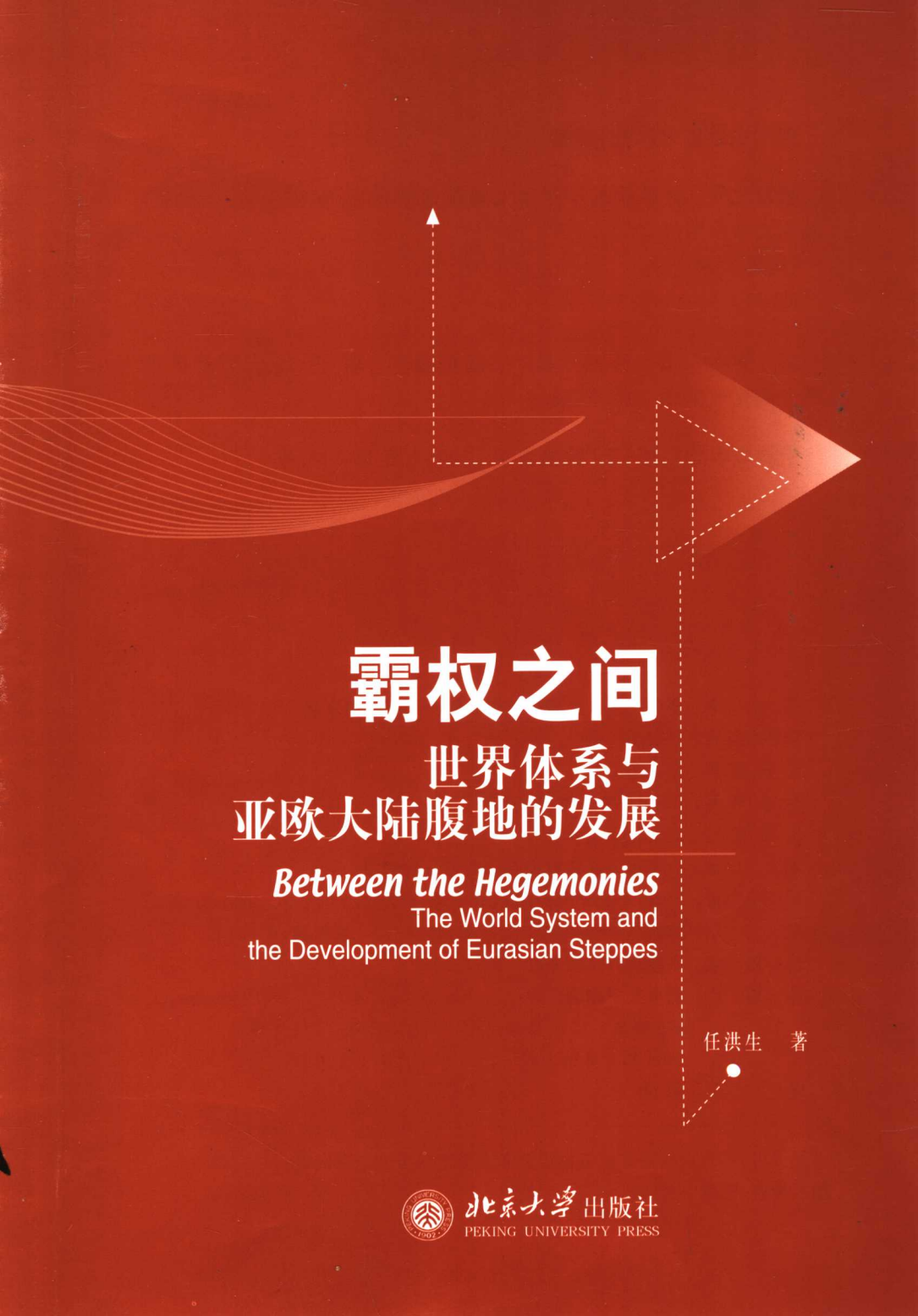
世界体系与 亚欧大陆腹地的发展

Between the Hegemonies
The World System and
the Development of Eurasian Steppes

任洪生 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



霸权之间

世界体系与 亚欧大陆腹地的发展

Between the Hegemonies
The World System and
the Development of Eurasian Steppes

任洪生 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

霸权之间：世界体系与亚欧大陆腹地的发展/任洪生著. —北京：
北京大学出版社，2006. 4

(国际问题论丛)

ISBN 7-301-09787-5

I. 霸… II. 任… III. ①经济地理—研究—亚洲②经济地理—研究—欧洲 IV. F119.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 118084 号

书 名：霸权之间：世界体系与亚欧大陆腹地的发展

著作责任者：任洪生 著

责任编辑：张盈盈 周 瑾

标准书号：ISBN 7-301-09787-5/D·1311

出版发行：北京大学出版社

地 址：北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址：<http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱：ss@pup.pku.edu.cn

电 话 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62753121

排 版 者：兴盛达打字服务社 82715400

印 刷 者：北京大学印刷厂

890 毫米×1240 毫米 A5 8.375 印张 241 千字

2006 年 4 月第 1 版 2006 年 4 月第 1 次印刷

定 价 18.00 元

未经许可，不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有，翻版必究

作者简介

任洪生 男,内蒙古赤峰人,2003年毕业于南开大学,获经济学博士学位,中国政法大学国际法学院博士后(国际经济法方向),现任职于中国政法大学政治与公共管理学院。主要研究领域包括国际政治经济学、世界贸易体制以及国际贸易政策等,曾发表《资本主义生产贸易体系与现代世界体系理论比较》、《蒙古:北约东扩的终点?》等多篇论文,以及《国际关系学》(合著)等多部著作。

•

谨以此书献给我尊敬的导师
王正毅教授

序

作为区域发展动力的“机动性” 和“贸易”

2000年开始,任洪生在我的指导下攻读区域经济专业博士学位,2003年他以《霸权之间:世界体系与亚欧大陆腹地的发展》的博士论文获得经济学博士学位。呈现在读者面前的这本著作就是他在其博士学位论文基础上经过近两年时间修改完成的。

这本著作以蒙古为案例,涉及两个核心命题——1500年以前的世界体系是否存在?导致蒙古兴衰的原因是什么?

自从20世纪70年代产生以来,作为一种理论和方法,“世界体系论”在国际学术界产生了广泛的影响,但同时也面临着各种挑战。^①早期的世界体系论者几乎一致认为,“现代世界体系”起源于1500年左右的西欧。这种观点受到后来学者的挑战,其中,挑战的命题之一便是“1500年以前的世界体系是否存在”。这一挑战命题导致许多学者对欧洲之外的不同“区域”进行研究。一种研究来自美国西北大学的珍妮特·阿布-卢格霍德(Janet L. Abu-Lughod)教

^① 关于世界体系论所产生的影响以及面临的挑战,读者可以参阅王正毅:《世界体系论与中国》,商务印书馆1993年版,第225—299页。

授,她在其代表作《欧洲霸权之前:1250—1350年的世界体系》^①集中探讨了16世纪以前,特别是13世纪的世界体系。^②在她看来,在11世纪之后就存在一个世界体系,这个体系将亚洲和中东的农业帝国和欧洲独立的城巿连成一个体系,这个体系在13世纪达到了高峰。14、15世纪,这个体系由于战争、瘟疫等才开始衰退,出现了沃勒斯坦所说的“封建危机”。她认为,13世纪的世界体系,无论就劳动力转移的方法以及组织的方法,还是合同的实现、价格的形成、交换率的确定等都是一个很先进的体系。第二种观点来自施奈德(Jane Schneider)、蔡斯—邓恩^③以及弗兰克等人。他们批评沃勒斯坦过分局限于1500年以后的以欧洲为中心的世界体系的分析,而不承认1500年以前世界体系的存在,他们将“世界体系”的逻辑假设前移到1500年以前。^④第三种观点来自日本学者滨下武志^⑤和本人。^⑥一方面主张1500年以前基于“朝贡贸易”的独立的“东亚世界体系”的存在,另一方面则认为,东亚在1500年以后融入资本主义世界体系的过程中,“地缘政治”和“商业网络”是这一地区兴起的两大动力。

① Janet L. Abu-Lughod, *Before European Hegemony: The World System A. D. 1250—1350*, Oxford University Press, 1989.

② Ibid. 在这部著作中,作者主要研究了13世纪的世界体系。这部著作主要分三个部分,第一部分(The European Subsystem)主要探讨这一时期欧洲的体系;第二部分(The Mideast Heartland)主要探讨中东腹地出现的体系;第三部分(Asia)则主要探讨亚洲地区的世界体系,特别是印度次大陆和中国的体系。这部著作因此获得美国社会学会1990年度杰出著作奖。美国社会学会授奖委员会对这部著作的评价是:“这部著作写得很漂亮,她的范围可以和伊曼纽尔·沃勒斯坦和费尔南·布罗代尔所涉及的范围相媲美,通过强调从杭州到布拉格(Bruges)共同拥有的文化和商业制度,阿布鲁富有实质性的分析促使我们重新思考[以往对]现代世界体系所作的欧洲中心论的解释。”

③ 关于施奈德和蔡斯—邓恩的观点,参见 Christopher Chase-Dunn and Thomas D. Hall, eds., *Core/Periphery Relations in Precapitalist Worlds*, Westview Press, 1991.

④ Andre Gunder Frank, “A Theoretical Introduction to 5000 Years of World System History”, *REVIEW*, XIII, 2, Spring 1990, p. 159. 另外,弗兰克的新作《白银资本:重视经济全球化中的东方》(中央编译出版社2001年)正是这一思想的系统化。

⑤ 相关著作作为滨下武志:《近代中国的国际契机:朝贡贸易体系与近代亚洲经济圈》,中国社会科学出版社1999年版。

⑥ 相关著作作为王正毅:《边缘地带发展论:世界体系与东南亚的发展》,上海人民出版社1997年版。

从世界体系的角度对“区域”的兴衰进行政治经济分析的主要工作集中于 16 世纪以后的欧洲,12—14 世纪的欧洲、中东和中国,近代亚洲以及 1500 年以后的东南亚,而任洪生的这本著作完成的是对亚欧大陆腹地的研究。

在世界体系框架内研究区域发展的一个重要问题便是“区域发展的动力”问题。沃勒斯坦教授将其归之于“资本积累”,阿布—卢格霍德教授诉诸“文化—商业制度”,滨下武志教授集中于“地域经济圈”,笔者认为“区域制度”。而任洪生博士在本书中主张将“贸易结构”与“机动性”结合起来分析“生产区域”。

“机动性”这一概念最早是由英国地理学家麦金德在《历史的地理枢纽》一文中提出的。麦金德使用这个概念来分析早期大陆帝国和海洋帝国所依赖的基础,大陆帝国所依赖的机动力量是马和骆驼,而海洋帝国所倚重的是船只。^①“机动性”既反映了区域的某种生产方式和生活方式,也是不同区域政治优势倚重的基础。在漫长的人类历史中,这种机动性是不同的民族(族、城邦、帝国、民族国家)发展的动力。“贸易”作为人类历史发展的动力之一,已经为人们所认同。但不同的区域,由于其所处的地理环境不同,因而自然禀赋就不同。这种不同的自然禀赋导致不同区域“贸易结构”的显著差异。将“机动性”与“贸易结构”联系起来分析区域经济体,是这篇博士论文的最大创新之处。

本书从地缘经济的角度出发,将亚欧大陆按照生产类型重新划分,进而考察亚欧大陆腹地在整个世界体系内的发展问题。从世界体系理论的角度出发,本书首先对亚欧大陆腹地作了时空划分。从时间的角度而言,以亚欧大陆腹地机动性的生成、成长、消退为特征来划分时间纬度;从空间角度而言,以亚欧大陆腹地与其地缘区域的内在关系来划分空间纬度。并在此基础之上以机动性和贸易结构为基本分析线索,对亚欧大陆腹地的发展作了长时段的综合分析。

本书的行文分为三个时间段:第一阶段是 1200 年以前的亚欧大陆腹地。1200 年以前的亚欧大陆腹地虽然始终保持着对农业区

① [英]哈·麦金德:《历史的地理枢纽》,商务印书馆 1985 年版,第 57 页。

域的地缘军事优势，但地缘经济上一直依附于周边的农业区域，这主要与亚欧大陆腹地独特的生产类型以及由此决定的食品和服装结构有着相应的关系。第二阶段讨论的是1200—1800年的亚欧大陆腹地。1200—1800年的亚欧大陆腹地获得了对于农业区域的全面优势，这与游牧社会的制度变革有着直接关系。在世界体系的同一经济周期之内，技术变革表现为常数、生产方式和作战方式表现为一致性的亚欧大陆腹地的游牧民族，在这一时期获得了最强的机动性。第三阶段讨论的是1800年以后的亚欧大陆腹地。1800年以后，机动性的变化导致了亚欧大陆腹地地缘政治优势的彻底丧失，并且世界体系的核心区发生了转移，亚欧大陆腹地开始衰退和边缘化。

在本书中可以看到，从地缘经济结构上讲，1600年以前的核心区是存在的，亚欧大陆腹地的发展问题在很大程度上是一个地缘经济和政治的后果，这在理论上向着世界体系论两个假设的反例前进了一步。1800年以前的世界体系，亚欧大陆腹地作为边缘区，边缘上与核心区相连，限于食品结构的约束，其融入的方式以军事征服开始，以被融入结束。而1800年以后的世界体系，亚欧大陆腹地依附于边缘区，边缘化趋势加强。作者在最后一章《理论与现实的反思》中给出了一种合乎逻辑的推测，如果亚欧大陆腹地试图改变几千年来处于世界体系边缘区的角色，只有从地缘政治的角度来思考本区域的发展问题。

正如当年自己的导师看到自己学术有所进步时感到欣慰那样，在任洪生博士的这部著作即将面世之际，作为他的指导教师，虽然不能确定在学术上曾经给予他多少，但每每看到他在不断进步，内心已感到莫大的欣慰。

王正毅

2005年7月于北京大学

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 问题的提出	(3)
一、已有研究成果综述	(3)
二、问题的提出	(10)
三、研究的理论和现实意义	(10)
第二节 研究框架	(12)
一、研究的范围	(12)
二、研究的视角	(13)
第三节 应用的核心概念	(16)
第二章 世界体系与亚欧大陆腹地	(18)
第一节 世界体系理论述评	(19)
一、几个关于世界体系理论的派别	(19)
二、世界体系理论的历史回顾	(20)
三、世界体系理论所要解决的核心问题	(28)
第二节 世界体系：时空透视	(28)
一、世界时间的世界体系	(28)
二、世界空间的世界体系	(30)
第三节 世界体系的经济以何种方式增长	(31)
一、游牧经济的增长方式	(31)

二、农业经济的增长方式	(33)
三、工业经济的增长方式	(33)
第四节 亚欧大陆腹地何以成为一个独立区域	(36)
一、地理学关于区域的概念	(37)
二、经济地理学关于区域的概念	(38)
三、区域经济学关于区域的概念	(38)
四、关于布罗代尔的经济世界	(40)
五、作为一个独立区域的亚欧大陆腹地	(40)
小结	(47)
第三章 1200 年以前的亚欧大陆腹地：兴起、结构与动力 ...	(48)
第一节 食品的获得：1200 年以前亚欧大陆腹地的地缘生产结构	(49)
一、核心区的生产结构——13 世纪以前的东亚地区	(49)
二、13 世纪以前的边缘区——西亚中东地区的生产结构	(63)
三、13 世纪以前欧洲的经济与人口状况	(67)
四、亚欧大陆腹地的游牧经济	(70)
第二节 世界货币：1200 年以前亚欧大陆腹地对丝绸贸易垄断权的争夺	(76)
一、13 世纪以前国际贸易路线的形成	(77)
二、13 世纪以前国际贸易的主要内容	(82)
第三节 核心区与边缘区在生产和贸易上的结构性冲突： 1200 年以前亚欧大陆腹地的地缘军事结构	(97)
一、中国的军事经济	(97)
二、欧洲以及西亚地区的军事状况	(100)
三、亚欧大陆腹地的军事经济	(102)
第四节 亚欧大陆腹地融入核心区的一般范式——辽	(105)
一、辽以前辽地的经济类型	(106)
二、辽农业人口的形成	(107)
三、辽境内生产类型的分布	(113)
小结	(117)

第四章 1200—1800 年的亚欧大陆腹地:重组及其结果	(119)
第一节 共存的悖论——亚欧大陆腹地融入农业区的	
继续	(120)
一、亚欧大陆腹地融入核心区的继续——金	(120)
二、亚欧大陆腹地融入农业区域的继续——西突厥	(133)
第二节 亚欧大陆腹地社会制度的变革	(141)
一、蒙古早期的社会组织——阿寅勒和古列延	(142)
二、蒙古汗国的建立及其国家制度	(142)
第三节 蒙古帝国时期游牧经济的机动性分析	(147)
一、生活条件和生产条件的一致性	(148)
二、生活条件和战斗条件的一致性	(151)
三、生产条件和战斗条件的一致性	(152)
第四节 游牧经济的结构扩张及其冲突	(160)
一、蒙古帝国扩张的地缘后果	(160)
二、亚欧大陆腹地扩张动力的经济分析	(168)
小结	(175)
第五章 1800 年以后的亚欧大陆腹地:衰退及边缘化	(176)
第一节 世界体系核心区的转移:世界生产方式的转变 ..	(177)
一、工业化生产的出现	(177)
二、奢侈品生产的继续——持续到 1800 年前后	
的中国经济	(181)
三、中国经济的边缘化	(185)
第二节 亚欧大陆腹地对外贸易结构的变化	(189)
一、边缘区经济——1800 年以后的蒙古	(189)
二、边缘区经济——1800 年以后的穆斯林世界	(195)
三、亚欧大陆腹地对外贸易结构的变化	(197)
第三节 机动性的逆转	(204)
一、世界武器的变革	(204)
二、亚欧大陆腹地军事优势的丧失	(207)
第四节 作为缓冲地带:民族国家的产生	(213)
一、亚欧大陆腹地地缘政治环境的变化	(213)

二、民族国家的产生：亚欧大陆腹地内部的政治调整 ...	(220)
小结	(223)
第六章 理论与现实的反思	(226)
一、霸权之间的霸权与世界体系关系	(226)
二、世界体系核心区终极动力：资本聚集还是 技术聚集？	(229)
三、对世界体系的核心概念重新认识	(231)
四、地缘政治导致地缘经济结果：蒙古将从边缘 区走向核心区？	(232)
主要参考文献	(241)
后记	(253)

第一章

导 论

19 世纪和 20 世纪的所有的社会理论家以及许多历史学家都是在错误的地点开始考察早期近代的历史。他们完全是在欧洲的路灯下四处观望。

——〔德〕安德烈·贡德·弗兰克

亚洲各国各地区有着自己固有的不同历史，因而在寻求一种既能有效地承继过去的传统，又能全面地把握各国不同历史特质和现状，进而把亚洲整体作为探求对象的方法，至今还很难说已经确立。只有以亚洲作为一个整体来设定问题，并将其作为历史探讨的对象，从中寻找把握世界史进程的契机，同时通过对成为东亚、东南亚、南亚、西亚等地区媒介的各国历史的把握，才有可能对近代亚洲取得正确的认识。也就是说，要从体现历史纽带的亚洲区域内的国际秩序和国际贸易关系的整体内在变化之中，去把握作为亚洲史的发展形态的亚洲近代。

——〔日〕滨下武志

从上古开始，生活在亚欧大陆腹地的游牧民族，不断地从这里冲杀出去，侵入亚洲和欧洲的农业区域，他们时而大肆侵掠，时而建立一些大大小小的王朝，到 13 世纪，这种侵掠达到了一个高潮，蒙古人

席卷了差不多整个亚欧大陆，建立起一个空前绝后的世界帝国。虽然作为一个整体的蒙古帝国存在了不到一个世纪，但是它所造成的影响仍然断断续续地持续到18世纪前后。蒙古帝国的出现，使得许多学者开始关注游牧民族，尤其是对于蒙古帝国的研究俨然形成了一门非常重要的学科——蒙古学，同时民族学、历史学也对之始终表现出一种格外的关注，到目前为止，历史学和民族学对蒙古的研究已经取得了十分丰硕的成果。

然而，“从世界史的角度看，不应把亚欧大陆看做是由欧洲和亚洲这两块大陆组成的，而应看做是由中东、印度、中国、欧洲和欧亚大陆中部草原地区这五块具有深远历史意义的地区组成的”^①，蒙古帝国只是亚欧大陆腹地这一地理区域所产生的一种结果，单纯从蒙古学、历史学或者民族学的角度出发，并不能解决整个蒙古帝国与自身、亚欧大陆腹地、东亚、欧洲以及中东的关系问题，尤其是把一个民族的研究脱离了它所处的时空背景，既不能从根本上去认识这个问题，也不能解决繁衍在这里的、同一种生活方式之下的所有的人的发展问题。对于亚欧大陆腹地而言，它首先是作为一个区域而出现的，这个区域有其存在的独立系统，需要放到一个更为广阔的范围来审视。事实上，亚欧大陆腹地对于东亚、中东和欧洲在历史上的关系而言，更多的是一种地缘经济结构意义上的关系，而非民族或者国家意义上的问题。偶然的地缘经济分工使得亚欧大陆腹地内部衍生出的机动性造成了巨大而深远的地缘经济和政治影响。同样，亚欧大陆腹地由于机动性优势的逆转，一种机动性让位于另一种机动性，亚欧大陆腹地作为一个区域衰退了。但是，无论哪一种机动性的兴起和衰落都伴随着巨大的破坏力，给地缘上相近国家的发展带来了巨大的威胁和阻碍。由于地缘经济和政治结果造成的某种机动性的生成，所产生的巨大的对外冲击力，自古至今一直在威胁着地区甚至全球的发展。那么，这种亚欧大陆腹地机动性的动力来自哪里？

因此，本书试图对亚欧大陆腹地的发展作一次系统的地缘经济

^① [美]斯塔夫里阿诺斯：《全球通史：1500年以前的世界》，上海社会科学院出版社1992年版，第58页。

与政治分析,分析的过程需要贯穿生活在亚欧大陆腹地上那些游牧民族的历史,尤其是蒙古族的历史。在进行具体的论述之前,本章需要讨论以下问题:(1)为什么要从世界体系的角度来讨论亚欧大陆腹地的发展问题?(2)从世界体系的角度应该如何来探讨亚欧大陆腹地的发展问题?(3)研究这一问题的意义何在?

第一节 问题的提出

一、已有研究成果综述

对于亚欧大陆腹地的研究,在理论研究取向上,可以划分为两大类型:时间视角的研究和空间视角的研究。这样划分的依据,是针对研究者对于亚欧大陆腹地的不同理解。着眼于前蒙古时代亚欧大陆腹地的研究,主要是民族学和历史学以及考古学的研究;着眼于蒙古时代亚欧大陆腹地的研究,主要是蒙古学的研究;着眼于现代亚欧大陆腹地的研究,着重于地缘政治的研究。其中,前两方面属于时间视角的研究,后者属于空间视角的研究。

(一) 关于亚欧大陆腹地时间视角的研究

1. 对于前蒙古时代亚欧大陆腹地的研究

在蒙古帝国兴起以前,亚欧大陆腹地生息过匈奴、东胡、鲜卑、契丹、室韦、突厥等游牧民族,这些民族曾经建立过自己的政权,但是这些政权都没有能够超出自己的传统势力范围,相继消失在历史的长河之中,直至蒙古族重新统一了草原部落,南侵进入农业区域,建立了一个跨越游牧区域和农业区域的大帝国。

关于前蒙古时代游牧民族的研究成果主要有:陈序经著《匈奴史稿》、林幹著《匈奴史》、林幹编《匈奴史料汇编》、林幹编《匈奴史论文选集(1919—1979)》、林幹编《突厥与回纥历史论文选集(1919—1981)》、江鸿著《匈奴兴亡之追踪》、陶克涛著《毡乡春秋·匈奴篇》、林惠祥著《中国民族史》、米文平著《鲜卑石室寻访记》、曾凡礼和杜玲著《中国北方少数民族历史人物》、吕思勉著《中国民族史》、〔法〕费琅(G. Ferrand)辑注《阿拉伯波斯突厥人东方文献辑注》、马大正著《边

疆与民族——历史断面研考》、耿世民著《敦煌突厥回鹘文书导论》、许浩福编译《国外突厥学研究概况译文集》、〔波斯〕拉施特编《史集》、王小甫著《唐朝对突厥的战争》和《唐、吐蕃、大食政治关系史》、蔡鸿生著《唐代九姓胡与突厥文化》、刘锡淦著《突厥汗国史》、吴玉贵著《突厥汗国与隋唐关系史研究》、薛宗正著《突厥史》、刘迎胜著《西北民族史与察合台汗国史研究》、〔英〕汉布里(Gavin Hambly)编《中亚史纲要》、〔苏〕威廉·巴托尔德著《中亚突厥史十二讲》、〔苏〕A. 伯恩什达姆(Александр Натанович Бернштам)著《6至8世纪鄂尔浑叶尼塞突厥社会经济制度——东突厥汗国和黠戛斯》、历史研究编辑部编《辽金史论文集》、〔日〕爱宕松男著《契丹古代史研究》、〔宋〕叶隆礼撰《契丹国志》、张正明著《契丹史略》、孙进己等编《契丹史论著汇编》、杨若薇著《契丹王朝政治军事制度研究》、李侠编著《中国北方民族货币史》、〔日〕三上次男著《金代女真研究》、张博泉编《金史简编》、孟森著《满洲开国史》、王可宾著《女真国俗》、孙进己等著《女真史》、陶晋生著《女真史论》等,这些著作主要以历史的方法为主,针对政治事件和政治人物作历史的描述和考证,关于经济制度等方面以传统历史学的描述方法进行叙述,对于许多游牧民族在历史上兴起和衰落以至于最终消亡并没有给出相应的结论。

2. 对于蒙古时代亚欧大陆腹地的研究

蒙古族是草原民族最为杰出的一个典型,建立了横跨亚欧大陆的世界帝国,其独特的政治、经济、文化以及社会系统都已经成为国内外学者研究的对象。早在18世纪下半叶,俄、法、德等国就已经开始了蒙古学的研究,现在世界上有五十多个国家在研究蒙古学问题。

外国蒙古学研究的史料渊源主要有以下几种:

历史专著:〔波斯〕拉施特著《史集》、〔波斯〕志费尼著《世界征服者史》、〔波斯〕瓦萨甫著《伊儿汗史记》、阿卜尔嘎齐(1605—1664,系成吉思汗系术赤后裔)著《突厥世系考》;一些游记:〔法〕普兰诺·迦尔宾著《蒙古史》、〔法〕鲁布鲁克著《东游记》、〔意〕马可波罗著《马可波罗游记》等,主要是关于蒙古的生活、政治和军事情报;蒙古文史料:《蒙古秘史》等;调查材料:从19世纪中叶开始,俄法等国的学者和传教士到中国的蒙古地区收集考古、历史、风俗、经济、政治、军事