

教育学博士文丛

大学学术 发展研究

——
基于生态的分析

●
刘贵华
著



Daxue Xueshu Fazhan Yanjiu
Jiyu Shengtai De Fenxi

华中师范大学出版社

教育学博士文丛

大学学术

发展研究

- 60

——
基于生态的分析



● 刘贵华 著

G644.4
L612

华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

大学学术发展研究——基于生态的分析/刘贵华 著.

—武汉:华中师范大学出版社,2005.11

ISBN 7-5622-3306-3/G·1699

I. 大… II. 刘… III. 高等学校—学术评议

IV. G644.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 000410 号

大学学术发展研究——基于生态的分析

作者:刘贵华 ①

责任编辑:刘 敏

责任校对:罗少琳

封面设计:甘 英

选题设计:文字编辑室(027-67863220)

出版发行:华中师范大学出版社

社址:武汉市珞瑜路 152 号

邮编:430079

销售电话:027-67863040 027-67867371 027-67861549

传真:027-67863291

邮购:027-67861321

网址: <http://cenup.com.cn> 电子信箱: hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:湖北恒泰印务有限公司

督印:姜勇华

字数:246 千字

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:12.25

版次:2005 年 11 月第 1 版

印次:2005 年 11 月第 1 次印刷

印数:1—3 000

定价:25.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话(027)67861321

序

大学学术问题，既是一个历史问题，又是一个现实问题；对大学学术问题的生态学研究，既是一个理论新课题，又是一个实践大难题。

20 世纪初，悄然兴起的生态哲学不仅形成了人们认识世界的理论视野与思维方式，而且为人们研究大学学术问题提供了全新的方法论指导。以此为基础，可以使我们的视野更为开阔，思维更加科学。刘贵华同志的博士论文从生态的视角切入，以学术生态环境对大学学术的影响为主线，研究大学学术发展的若干理论与实际问题，不仅有助于高等教育理论研究的丰富和发展，而且对我国高等教育在新世纪进行大学学术改革和追赶世界一流大学亦可提供实际指导。

有着 800 多年历史的现代大学，作为一种特殊的生态系统，其本身就是“遗传与环境的产物”，当前正经历一场深刻的变革。但它与其他生态系统的本质区别，却建基于学术性和教育性。目前，来自大学学术自身的逻辑矛盾和来自生态环境的种种影响，使大学内部学术生态出现了失衡，并潜伏或不时爆发学术危机，传统的高等教育哲学

难以自圆其说，陈旧的观点和方法捉襟见肘。这些使大学学术“遗传与变异”同在，“平衡与失衡”并存。因此，大学必须作出适应性变革。大学除适应和引导外部生态环境的生长发育外，调控与优化大学内部学术生态环境是当务之急，新的大学学术生态模式成为理论研究的新方向。

从生态学研究大学学术问题的独特角度，具体分析适用于自然、社会乃至大学学术活动和现象的生态学原理及生态哲学思想，从而探讨大学学术的生态学分析视角，即主体与环境、遗传与变异、平衡与失衡、共生与竞争，同时把系统观、动态观、平衡观和整体观看作是指导大学学术研究的重要理论支撑。从中我们不难发现，对大学学术的生态学分析和研究，将丰富已有的高等教育理论。

从生态环境对生态主体影响的角度，把学科和学术人作为大学学术活动的基本生态主体，它们与校内、校外生境所构成的生态环境一起，组成大学学术生态系统，学科是大学学术活动的平台，颇具新意，避免了“以人为中心”的偏颇。从历史与现实的角度看，大学学术的繁衍总是与特定的学术生态环境紧密相连的。总体上说，学术繁荣之日，就是学术生态环境优化之时；反之亦然。世界现代大学从萌芽到繁盛的800多年历史可以证明，稷下学宫、“无形学院”、卡文迪许实验室以及“硅谷”等的学术成就亦可以证明。当我们聚焦于大学内部学术生态系统时，对优化大学内部学术生态环境的依据、原则和策略的研究，显得尤为重要，它是指导建设和发展大学学术生态环境的理论基础。

大学学术作为高等教育的核心内容，其合理性取向，应是某种高等教育哲学指导下的价值合理性的选择。学术生态环境的变化，要求大学的学术理念与时俱进。长期以来，“知识本位”和“关系本位”理念一直与大学相伴。大学学术在理论上，也始终存在着学术的“工具合理性”和“价值合理性”的矛盾，这种矛盾与分裂的哲学总根源是“思维方式”的分裂。大学学术“生态合理性”的确证，是对以“知识本位”和“关系本位”的大学学术合理性确证方法的辩证综合和辩证否定，它同时实现了对“工具合理性”和“价值合理性”的辩证否定。坚持大学学术“生态本位”理念，不仅是提升大学学术理念的必然选择和指导大学学术发展的新思维，而且是对高等教育哲学理论的新发展。

大学学术基本生态主体与环境关系失衡导致的各种学术问题和现象，是大学学术生态危机的主要表现，大学学术生态危机的本质是学术主体的心理失衡。“改变思维方式和行动方式”——即提升学术理念，科学运用生态学原理和方法，调控优化大学学术生态环境，是诊治和预防学术生态危机的有效途径。论文在梳理学术危机主要表现形式后，侧重对学术生态危机的生态学拯救进行了系统而深入的分析。

大学的学术生态模式，主要是在“主体”与“环境”的关系中来构建，基于这一总的原则，选取学术与知识、与职能、与理念、与环境适合度等四个主要生态因子的关系，围绕学术分化、综合所必然导致的同质或异质性结

果,来构建大学的学术生态模式。大学学术生态模式有多种形式:如溶合型(fused model)、棱柱型(prismatic model)、散射型(diffracted model)、发展型(developed model)等。发展型大学学术生态模式是学术生态环境与学术生态主体处于动态平衡状态下的理想模式,是未来大学学术发展的基本范式。

可以说,这篇论文达到了预期的研究目的,并突出了“创新”这一时代主题。主要表现在如下方面:

首先,是将还原论与整体论、分析与综合、定性描述与定量描述、局部与整体、确定性与不确定性、静力学与动力学、理论与经验、精确与近似、科学理性与艺术直觉等方法结合起来,并运用多学科的观点对大学学术问题进行探讨,在研究方法上有创新。

其次,是理论观点的创新,具体表现为:①将大学学术用生态学释义为在大学里围绕一定的目标,对有关“知识生态型”的认识与实践。②在大学学术合理性的确证上,提出了学术“生态合理性”的崭新命题,实现了对大学学术“工具合理性”和“价值合理性”的辩证否定和超越,丰富了已有的高等教育哲学理论。③研究提出了大学学术基本生态主体与环境关系失衡导致的各种学术问题和现象,是大学学术生态危机的主要表现,得出大学学术生态危机的本质是学术主体心理失衡的新结论。

最后,是实践观点的创新,以“生态本位”为基本的价值取向时,论文将当下的学术生态危机总结为五种基本形式,并侧重对其生态学拯救进行了系统而深入的分析;

同时，论文研究提出的四种学术生态模式，颇有指导与创新价值。

正如论文评委邬大光教授所言：“该文有助于揭示高等教育的基本属性，有助于高等教育学学科建设，在一定程度上填补了国内这一领域的空白。”该研究虽然有较大的难度，但作者对主要问题的分析却有理论深度。

始生之物，其形必丑，作为创新研究，该课题还有诸多要深入探讨和完善之处。如适用于研究大学学术问题的生态观点如何结合大学学术特性来研究，并得出别的学科不能得到的结论，就有待大家做进一步探讨。欣闻全国教育科学规划办公室，已将该课题列为“十五”规划重点课题，并由刘贵华同志主持研究，衷心希望作者能持之以恒地开辟这块处女地，努力为高等教育理论建设作出更大的成绩。

薛天祥

2003年3月18日

目录

序	1
---------	---

第一章 导论——大学学术生态研究：	
高等教育的跨学科探索	1
第一节 背景	1
第二节 现状	15
第三节 方法	19
第四节 思路	20
第二章 大学学术生态之解析	25
第一节 生态学基本原理	25
第二节 生态哲学与大学教育思想改革 ...	35
第三节 大学学术的生态学分析视角与	
方法	49
第四节 相关概念的限定	78
第三章 大学学术基本生态主体分析	88
第一节 学科与学术人：大学学术活动的	

基本生态主体	88
第二节 复合与多元的大学学术生态系统 分析	125
第四章 大学学术繁衍及其生态环境优化	148
第一节 大学学术活动的历史回顾	148
第二节 中外学术繁荣列举	164
第三节 大学内部学术生态环境的优化	189
第五章 大学学术生态合理性的确证	201
第一节 两种典型的合理性分析	203
第二节 两种大学学术合理性的对峙	210
第三节 大学学术生态合理性的确证	229
第六章 大学学术生态危机与拯救	249
第一节 大学学术危机的主要表现	249
第二节 大学学术危机的影响因素	283
第三节 大学学术生态危机的拯救	293
第七章 大学学术生态模式研究	316
第一节 溶合型学术生态模式	318
第二节 散射型学术生态模式	324
第三节 棱柱型学术生态模式	329
第四节 发展型学术生态模式	333
第八章 结束语——大学学术的生态学解	347

参考文献	363
后记	381

第一章 导论——大学学术生态 研究：高等教育的跨学 科探索

第一节 背 景

在有理智而又不乏灵气的人们心中，社会的发展、思想的进步、科学的昌明、学术的繁荣，永远需要某种有着丰富营养的生态环境。这种环境既包括自然环境，又包括社会环境；既指物质环境，又指精神环境。概言之，这种环境往往就是：自然环境、社会环境和文化环境的复合体。

一、自然生态危机

不管怎样，自然环境——我们赖以生活的地球环境，是我们所应首先关心的事。生活在地球上的现代人类创造

了前所未有的物质文明，借此，我们是否可以断言：人类已有足够的智慧和能力左右这个星球？人类在尚不能肯定自己的智慧能赶上生命几十亿年的进化史时，千万不能妄下赌注，因为我们的地球是一个再也输不起的生态家园！事实上，为了满足自己的直接需要，人类比其他生物更多地企图改变物理环境；但是，在改变环境过程中，人类对自己生存所必需的生物成员的破坏性甚至毁灭性影响也越来越严重。人口膨胀、资源短缺、环境污染、疾病流行（如 SARS）、沙漠化扩大、物种灭绝、战争迭起……种种现象表明，地球的生态系统正遭受到空前的破坏，生态家园的失落已成为现代人类面临的“全球性问题”之一。这个问题已经引起了人们的惶恐不安，有识之士就曾用身躯庞大的恐龙和肉眼看不见的癌细胞的结局来警示人们：“恐龙因为滥用生物资源和毁灭周围环境，最终走上了物种灭绝的道路；而癌细胞也是只顾自己恶性扩张而不知控制，到头来也因为它所寄居的生命机体的瓦解而死亡。”^①

的确，自从人类进入工业社会后，科学的发展，技术的进步，就像潘多拉盒子里飞出来的恶魔，打破了生态平衡。随着时间的进程，技术专制及其非人化的倾向日益严重，人类对自己居住的星球更加随心所欲。昔日四大文明的发祥地，现在绿色正逐渐消失，呈现沙漠化，文明不断吞噬着绿色，此所谓：“文明之前森林密布，文明之后沙

^① 余正荣著：《生态智慧论》，中国社会科学出版社，1996年，第3页。

漠横流。”

二、社会生态危机

生态危机使我们感到，地球这颗旋转的行星，这个众所周知的生命汇集之地，正处于危险之中。对于“生态失衡”，有人说，人类首先是心态失去平衡，然后才是生态失去平衡。因为畸形的社会关系造成了畸形的人与自然的关系，环境只不过是人类利益纷争的牺牲品。也就是说，生态危机是社会文化危机，是可持续发展模式危机。危机的本质是人与人关系的紧张。因为人与自然的对立，是源于人们对自然毫无节制的摄取、源于少数人对多数人的剥削、源于发达国家对发展中国家的巧取豪夺。因此，人与自然重归于和谐，必须以人与人的平衡和谐关系为基础。《共产党宣言》——揭示近代资本主义社会制度不可持续的“红色经典”，和《增长的极限》——论证近代工业文明经济增长不可持续的“绿色经典”，均对此有过精辟的见解和严正的警示。“绿色经典”提出，人们需要尽早准备进入一个伟大的过渡时期，即“从增长转向实现全球均衡”。“全球均衡状态的最基本的定义是人口和资本基本稳定，倾向于增加或者减少它们的力量也处于认真加以控制的平衡之中。”^①

19 世纪与 20 世纪之交，尼采曾向世人宣告：上帝死

^① 丹·米都斯等著：《增长的极限》，吉林人民出版社，1997 年，第 132 页。

了！这一判断耐人寻味。它表明人可以靠自己站立起来，反言之：上帝之死的背后应当是人的自我挺立。“然而，正如工业化没有真正实现人是目的的信念一样，技术对人的操纵，也没有使人成为自主的存在。历史似乎又一次捉弄了人：继上帝死了之后，是人本身的虚无化。诚如一位当代哲学家所说：‘19世纪的问题是上帝死了，20世纪的问题是人死了。’（弗洛姆：《健全的社会》，中国文联出版公司，1988年，第370页）”^①

三、教育生态危机

教育是培养人的社会活动，人“死”了，是否可以断言是教育的终结或死亡？回答显然是否定的。其中道理也不难理解，因为“光凭教育家本身不能矫正教育体制中存在的所有这些脱节情况，因为整个社会和经济都面临危机……任何解决危机的努力都会清楚地要求，教育与社会大力协作，共同调整 and 适应”^②。联合国教科文组织副总干事科林 N·鲍尔在为《学会生存》一书作的总序中早已指出：尽管经验并非是解决所有社会弊端的灵丹妙药，但教育却常常是我们战胜挑战取得平等持续发展的有效途径。从这个意义上讲，呐喊人“死”了，其实是对教育的呼唤，“技术已经产生了严重的有害结果。它已经危害着，

^① 杨国荣著：《理性与价值》，上海三联书店，1998年，第72页。

^② 菲力普·库姆斯著：《世界教育危机——80年代的观点》，人民教育出版社，1990年，第3~4页。

并且仍然在破坏着人与他的环境之间、自然与社会结构之间、人的生理组织与他的个性之间的平衡状态……应付这许多危险的责任大都落在教育上面了……教育要承担这个新任务，即提醒人们去认识这种危险”^①，并努力创设“万物并育而不相害，道并行而不相悖”的和谐环境。

然而，作为社会子系统的教育尤其是高等教育生态系统所赖以生存与发展的生态环境必然受到自然、社会等环境的影响，这些影响已引起了许多人的关注，其中，方兴未艾的大学与社区的互动机制研究就是很好的例证。第二次世界大战以来，高等教育生态系统不断受到价值观念、宗教习俗、政治运动、科技发展、入学高峰、质量下降、经费不足、人才紧缺与外流等生态因素的威胁，“教育危机”的风暴席卷全球，如1968年法国的“五月风暴”、美国的“68’学潮”、中国1966年开始的“教育革命”，这些都是教育危机的典型表征。这场危机过后，留下的是高等教育领域内一片狼藉的“废墟”。对教育危机进行深刻剖析的主要代表人物有西尔伯曼（C. E. Silberman），其代表作是《教室中的危机》（C. E. Silberman: *Crisis in the Classroom. The Rear King of American Education*, New York, Random House, 1970.），还有一位就是国际教育计划研究所（IIEP）第一任所长菲力普·库姆斯（Philip H. Cooms），他的主要代表作是《世界教育危

① UNESCO 编著：《学会生存——教育世界的今天和明天》，教育科学出版社，1999年，第134页。

机——系统分析》(1968年)和《世界教育危机——80年代的观点》(1985年)。如果说西尔伯曼侧重于从微观即从学校、课堂教学等方面对教育危机进行分析的话,库姆斯则着重于从教育的宏观方面,即从教育的供求状况、投入与产出关系、数量与质量的关系等方面剖析教育危机。库姆斯在颇具影响的《世界教育危机——系统分析》(*The World Crisis in Education: Systematic Analysis*, Oxford University Press, 1968)报告中指出:“自从1945年以来,由于在世界范围内发生了一系列变革——科学和技术,经济和政治,人口及社会结构方面——使所有国家都经历了异常迅速的环境变化。教育体制的发展和变化也比过去任何时候更快。但是教育体制适应周围环境变化的速度却过于缓慢,由此而产生的教育体制与周围环境之间的各种形式的不平衡正是这场世界性教育危机的实质所在。”报告所提及的不平衡主要是:第一,日益过时的陈旧课程内容与知识增长及学生现实学习需求之间的不平衡;第二,教育与社会发展需要之间的不相适应;第三,教育与就业之间日益严重的不协调和不平衡以及社会各阶层之间严重的教育不平等;第四,教育费用的增加与各国将资金用于教育的能力和愿望之间日益扩大的差距等。库姆斯同时还指出,在一些发展中国家的教育中还存在着追求数量而损害质量,盲目引进不适合本国国情和教育目的的外国教育体制的严重问题。在此基础上,1985年菲力普·库姆斯(Philip H. Cooms)的第二本关于教育危机的报告《世界教育危机——80年代的观点》(*The World Crisis in*

Education: The View From the Eighties, Oxford University Press, 1985)① 提出了, 在世界范围内, 教育的生态环境, 即经济、社会和政治等方面发生的变化, 全面论述了这些生态因素对教育本身产生的广泛影响, 这在一定程度上推动了世界高等教育的发展。正因如此, 有人认为: “读《世界教育危机》一书的过程, 犹如观看一位技艺高超的医生为病人作全面诊断的过程, 即与库姆斯交流恰如与医生交流。”②

国际教育发展委员会 1972 年 5 月完成的《学会生存》报告也明确指出: “教育体系受着内部和外部两方面的压力。内部压力来自体系内部的失灵与矛盾……外部压力在我们这个时代特别坚强有力。这种压力正在采取新的形式, 开始无规则地向前演进……未来行动的方向主要将从外在因素中推演出来。”③ 环境危害在紊乱地扩张, 自然环境、文化环境处于生态学上的不平衡。

高等学校系统内部的生态环境对人才培养、科学研究乃至社会服务等方面始终产生重要的影响, 而这一环境同样令人担忧, 大学里危机四伏。面对 21 世纪的严峻挑战和大学职能的不断扩展, 世界各国都在谈论大学的质量危

① 菲力普·库姆斯著:《世界教育危机——80 年代的观点》, 人民教育出版社, 1990 年, 第 3~4 页。

② 石鸥著:《教学病理学》, 湖南教育出版社, 1999 年, 第 44~45 页。

③ UNESCO 编著:《学会生存——教育世界的今天和明天》, 教育科学出版社, 1999 年, 第 117 页。