



世界银行第四期技术援助项目

中国国家高级公务员市场经济课程培训能力的开发与研究项目引进图书

THE ECONOMICS OF THE WORLD TRADING SYSTEM

世界贸易体系经济学

科依勒·贝格威尔

Kyle Bagwell

[美] 罗伯特·W·思泰格尔 / 著

Robert W. Staiger

雷达 詹宏毅 / 等译

当代世界学术名著·经济学系列

THE ECONOMICS OF THE WORLD TRADING SYSTEM

世界贸易体系经济学

科依勒·贝格威尔

Kyle Bagwell /著
[美] 罗伯特·W·思泰格尔
Robert W. Staiger
雷达 詹宏毅/等译

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

世界贸易体系经济学 / (美) 贝格威尔, 思泰格尔著; 雷达, 詹宏毅等译.
北京: 中国人民大学出版社, 2005
(当代世界学术名著·经济学系列)
ISBN 7-300-06546-5

I . 世…
II . ①贝…②思…③雷…④詹…
III . 国际贸易-经济理论
IV . F740

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 055836 号

当代世界学术名著·经济学系列

世界贸易体系经济学

[美] 科依勒·贝格威尔 著
[美] 罗伯特·W·思泰格尔
雷 达 詹宏毅 等译

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮 政 编 码	100080
电 话	010 - 62511242 (总编室)	010 - 62511239 (出版部)	
	010 - 82501766 (邮购部)	010 - 62514148 (门市部)	
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	河北三河市新世纪印务有限公司		
开 本	700 × 1000 毫米 1/16	版 次	2005 年 10 月第 1 版
印 张	19 插页 2	印 次	2005 年 10 月第 1 次印刷
字 数	248 000	定 价	29.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

内容简介

关贸总协定（GATT）的继承者——世界贸易组织（WTO）的各种规则支配着国际贸易。WTO为商品和服务的国际贸易以及知识产权规定了行为准则，也为解决各种国际贸易问题提供了一个多国协商的场所，而且还为解决争端建立了一套规范的机制。它是通过基于规则的议价过程来推动自由贸易的主要国际机构。

在本书中，科依勒·贝格威尔和罗伯特·W·思泰格尔对GATT/WTO的目的及其初衷进行了经济学分析和解释。他们对自己的研究工作进行了概括，对GATT协定的主要特征进行了讨论，并对有关贸易协定的文献进行了综述。他们对贸易条件外部性的关注尤为独特并贯穿本书的始终。本书的主题包括贸易协定的理论、GATT和WTO的发起及其初衷、互惠原则、普惠制原则、贸易条件理论、强制实施、特惠贸易协议、劳工与环境标准、竞争政策以及农业出口补贴。

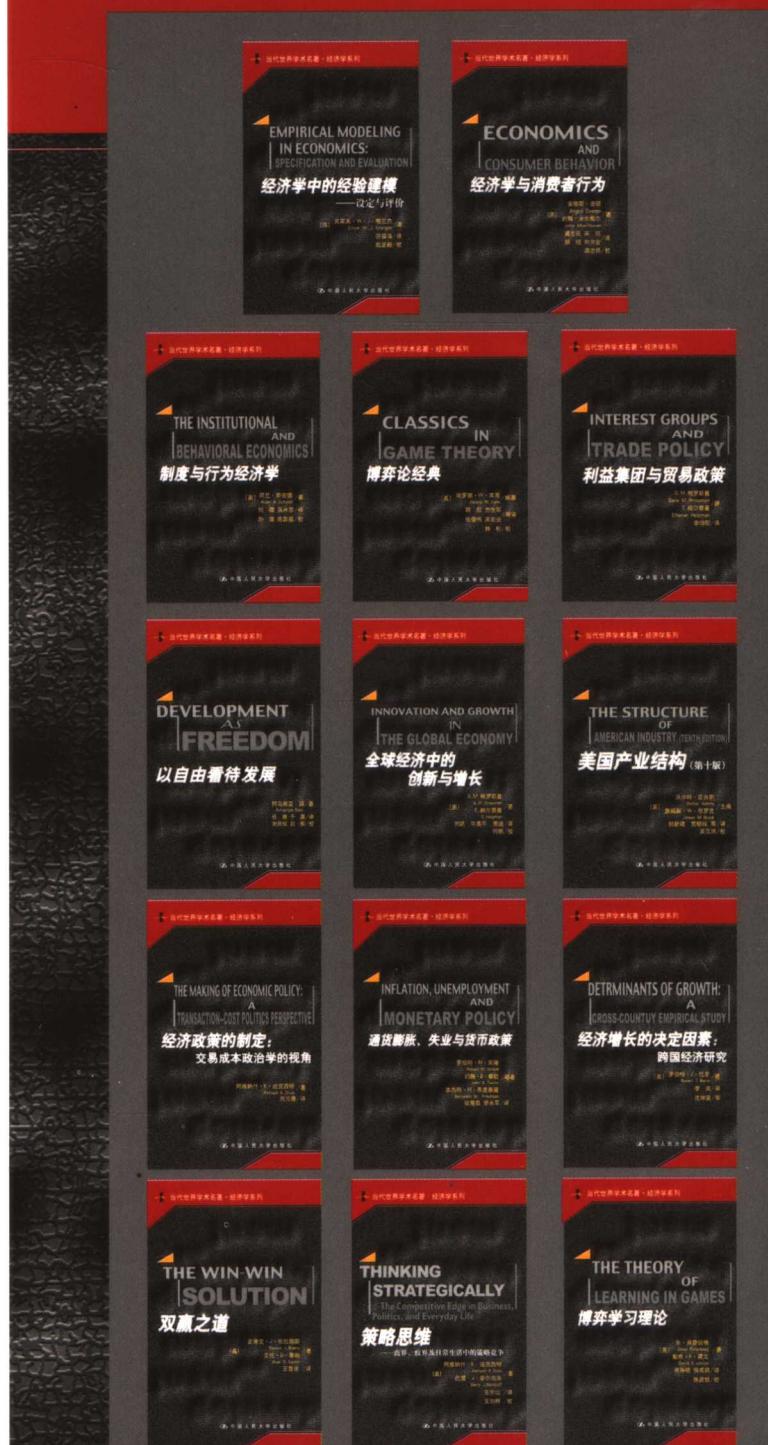
作者简介

科依勒·贝格威尔（Kyle Bagwell），1961年2月出生于美国得克萨斯州，1986年在斯坦福大学获得经济学博士学位。现在是哥伦比亚大学开尔文·J·兰开斯特经济学理论教授，同时也是哥伦比亚大学商学院的金融和经济学教授。他的研究领域主要包括产业组织、国际贸易和博弈论。

罗伯特·W·思泰格尔（Robert W. Staiger），1985年在密歇根大学获得经济学博士学位，现在是威斯康星大学的经济学教授。他的研究兴趣主要集中于国际贸易政策规则及制度的理论和实证分析、GATT与WTO以及公司之间的卡特尔行为等方面。

两位作者都是美国国家经济研究署（NBER）的合作研究员。

当代世界学术名著·经济学系列



此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

“当代世界学术名著” 出版说明

中华民族历来有海纳百川的宽阔胸怀，她在创造灿烂文明的同时，不断吸纳整个人类文明的精华，滋养、壮大和发展自己。当前，全球化使得人类文明之间的相互交流和影响进一步加强，互动效应更为明显。以世界眼光和开放的视野，引介世界各国的优秀哲学社会科学的前沿成果，服务于我国的社会主义现代化建设，服务于我国的科教兴国战略，是新中国出版的优良传统，也是中国当代出版工作者的重要使命。

我社历来注重对国外哲学社会科学成果的译介工作，所出版的“经济科学译丛”、“工商管理经典译丛”等系列译丛受到社会广泛欢迎。这些译丛多侧重于西方经典性教材，本套丛书则旨在选译国外当代学术名著。所谓“当代”，我们一般指近几十年发表的著作；所谓“名著”，是指这些著作在该领域产生巨大影响并被各类文献反复引用，成为研究者的必读著作。这套丛书拟按学科划分为若干个子系列，经过不断的筛选和积累，将成为当代的“汉译世界学术名著丛书”，成为读书人的精神殿堂。

由于所选著作距今时日较短，未经历史的充分洗炼，加之判断标准的见仁见智，以及我们选择眼光的局限，这项工作肯定难以尽如人意。我们期待着海内外学界积极参与，并对我们的工作提出宝贵的意见和建议。我们深信，经过学界同仁和出版者的共同努力，这套丛书必将日臻完善。

中国大学出版社
2002年6月



“经济学系列”策划人语

经济学到了 20 世纪才真正进入一个群星璀璨的时代。在 20 世纪，经济学第一次有了一个相对完整的体系。这个体系包容了微观经济学和宏观经济学这两个主要的领域。经济学家们在这两个主要的领域不断地深耕密植。使得经济学的分析方法日益精细完美。经济学家们还在微观和宏观这两个主干之上发展出了许多经济学的分支，比如国际经济学、公共财政、劳动经济学等等。体系的确立奠定了经济学的范式，细致的分工带来了专业化的收益。这正是经济学能够以加速度迅猛发展的原因。

走进经济学的神殿，人们不禁生出高山仰止的感慨。年轻学子顿时会感到英雄气短，在这个美仑美奂的殿堂里做一名工匠，付出自己一生的辛勤努力，哪怕只是为了完成窗棂上的雕花都是值得的。

然而，21世纪悄然降临。经济学工匠向窗外望去，发现在更高的山冈上，已经矗立起一座更加富丽堂皇的神殿的脚手架。我们的选择在于：是继续在20世纪的经济学殿堂里雕梁画栋，还是到21世纪经济学的工地上添砖加瓦。

斯蒂格利茨教授，这位21世纪的首位诺贝尔经济学奖得主曾经发表过一篇文章，题为《经济学的又一个世纪》。在这篇文章中他谈到，20世纪的经济学患了“精神分裂症”，即微观经济学和宏观经济学的脱节，这种脱节既表现为研究方法上的难以沟通，又反映出二者在意识形态上的分歧和对立。21世纪将是经济学分久必合的时代。一方面，宏观经济学正在寻找微观基础；另一方面，微观经济学也正在试图从微观个体的行为推演出总量上的含义。这背后的意识形态的风气转变也值得我们注意。斯蒂格利茨教授曾经讲到，以下两种主张都无法正确估计市场经济的长期活力：一种是凯恩斯式的认为资本主义正在没落的悲观思想；另一种是里根经济学的社会达尔文主义，表达了对资本主义的盲目乐观。我们已经接近一种处于两者之间的哲学，它将为我们的时代指引方向。

21世纪的经济学将从纸上谈兵转变为研究真实世界中的现象。炉火纯青的分析方法和对现实世界的敏锐感觉将成为经济学研究的核心所在。

“当代世界学术名著·经济学系列”所翻译的主要是在20世纪和21世纪之交的经济学著作。这些著作在学术的演进过程中起到的更多是传承的作用。它们是20世纪经济学的集大成者，也是21世纪经济学的开路先锋。这些著作的作者大多有一个共同的特征。他们不仅是当代最优秀的经济学家，而且是最好的导师。他们善于传授知识，善于开拓新的前沿，更善于指引遥远的旷野中的方向。如果不惮“以偏概全”的指责，我们可以大致举出21世纪经济学的若干演进方向：博弈论将几

乎全面地改写经济学；宏观经济学将日益动态化；政治经济分析尝试用经济学的逻辑对复杂的政策决策过程有一个清晰的把握；经济学的各个分支将“枝枝相覆盖，叶叶相交通”；平等、道德等伦理学的讨论也将重新进入经济学。

介绍这些著作并不仅仅是为了追踪国外经济学的前沿。追赶者易于蜕变成追随者，盲目的追随易于失去自己的方向。经济学是济世之学，它必将回归于现实。重大现实问题的研究更有可能做出突破性的创新，坚持终极关怀的学者更有可能成长为一代宗师。中国正在全方位地融入世界经济，中国的国内经济发展也到了关键的阶段。我们推出这套丛书，并不是出于赶超的豪言或是追星的时髦。我们的立足点是，在世纪之交，经济学的发展也正处于一个关键的阶段，这个阶段的思想最为活跃，最为开放。这恰恰契合了中国的当前境况。我们借鉴的不仅仅是别人已经成型的理论，我们想要从中体会的正是这种思想的活跃和开放。

这套丛书的出版是一项长期的工作，中国社会科学院、中国人民大学、北京大学、南京大学、南开大学、复旦大学、中山大学以及留学海外的许多专家、学者参与了这套译丛的推荐、翻译工作，这套译丛的选题是开放式的，我们真诚地欢迎经济学界的专家、学者在关注这套丛书的同时，能给予它更多的支持，把优秀的经济学学术著作推荐给我们。



如何从经济学角度分析 世界贸易体制

(代译者序)

一、问题的提出

第二次世界大战之后，为了尽快恢复经济增长，西方发达国家面临的经济重建任务不仅包括各国国内经济的重建，也包括国际经济秩序的修复，在当时，各国之间的经济往来仍然以商品交易为主要渠道，国际贸易秩序的恢复是国际经济秩序恢复的主要内容，而在当时，世界贸易的恢复存在着制度方面的两个障碍，其一是各国间的关税壁垒，其二是以竞相贬值的



汇率政策。为了克服这两个制度性障碍，两项具有划时代意义的国际经济协议应运而生——关税及贸易总协定以及布雷顿森林协议，并由此形成了战后的国际贸易体制和国际货币体制。

用历史的眼光看，这两项协议主要协调的是国际贸易领域中存在的问题，在战后相当长的一段时期中这两项协议以及根据协议所建立的国际协调组织发挥的作用是明显的，在这一时期世界经济与贸易的发展水平超过了历史上任何一个时期，发达国家再也没有出现1929—1933年那样的全球性经济危机，就业也创造了历史最高水平，这两项协议以及根据这两项协议而建立的国际经济组织之所以能发挥这样的作用，原因在于：（1）由于这两项国际协议有严格的组织管理机构和明确的宗旨，因而能保证世界经济在这一协调体系下的正常运行，例如，IMF的宗旨是稳定汇率和消除外汇管制，在货币问题上促进国际合作，并且通过短期贷款，解决成员国国际收支暂时不平衡时所产生的外汇需求问题；GATT的组织机构虽然没有IMF庞大和复杂，但是，它却提供了一个多边协商的舞台，在这个舞台上，经过多边协商，成员的关税总体水平已明显下降，世界贸易总量在不断上升，20世纪60、70年代，贸易总量增长都超过了100%。^①（2）根据这两项协议所建立的国际经济组织的协调范围针对性明确，因此可以在具体的领域中对所出现的问题进行调节。（3）这两项协议开拓出了一系列的国际合作、国际协调的规则，通过这些规则，成员国可在世界范围内更为充分地利用各种资源来解决国际收支方面出现的暂时的或非根本性的不平衡，从而提高资金使用效率，促进国际贸易的发展。同时，通过IMF和世界银行，可以加强成员国之间的信息交流，避免信息障碍所造成的世界市场的失衡。

而用今天的眼光来看，随着全球市场功能的恢复，特别是全球资

^① 根据IMF的《国际金融统计》1982年的数据计算。

本市场（以欧洲货币市场和欧洲债券市场为标志）的出现，以固定汇率为核心内容的布雷顿森林体系已经在 20 世纪 70 年代基本解体，在经济理论界，人们对布雷顿森林体系解体原因的分析已经非常充分，最主要的代表是特里芬和蒙代尔，前者认为以美元为中心的固定汇率制度存在的前提是美国的经常性项目必须是平衡的，否则，美国的贸易盈余会导致全球范围的“美元荒”，而美国的贸易赤字会导致全球范围的“美元充斥”，无论哪种情况出现，美元对黄金的比价都很难维持在布雷顿森林体系所规定的官方比价上；而蒙代尔则从开放的宏观经济学角度提出了固定汇率、资本自由流动和独立的货币政策三者不可同时实现的观点。无论是特里芬关于美元比价稳定的“两难选择”，还是蒙代尔关于资本流动问题所引起的“三难选择”，实际上，他们都把布雷顿森林体系的解体视为是过时的管制手段已不适合全球经济发展的状况。因此，从经济学的理论上讲，布雷顿森林体系的理论基础应该是弥补市场失灵和纠正市场缺陷的经济干预理论。^① 这一点我们还能从布雷顿森林体系解体后全球金融市场的自由化发展的实践中得到旁证，即经济干预主义和自由市场理论的实践在西方社会是交替出现的。

但是，在国际经济领域中一个奇怪的现象是，在同样的背景下产生的国际贸易体系却很少被人认为是一种国际协调的制度安排，相反在很多场合，人们把在 GATT 框架下的各国关税减让视为是通向贸易自由化的坦途。然而，这种认识至少在经济理论上是缺乏基础的。我们可以这样来理解上述认识的不妥之处。在 1929—1933 年西方危机出现之后，各国政府都通过两种手段来自救，即提高关税和贬值本币，其目的都是为了奖出限入，二者之间的区别仅仅在于一个是限制进口的手段，一个是奖励出口的手段，正是这样的以邻为壑的手段进

^① J·奥林·戈莱比：《国际资本市场》（中文版），19 页，北京：中国人民大学出版社，1998。

一步破坏了西方发达国家之间相互依存的经济关系，使得国际经济秩序越发趋于混乱。为了克服这种以邻为壑的政策，才出现了用国际协定的方式来克服各国政策的失灵，撇开这种协定的具体效果不谈，国际协定的形式实际上是用更高层次的管理手段来替代相对低层次的管理手段，即用国际化的管理手段来替代国内政府的管理手段。而在现实生活中，为什么人们可以将战后国际货币体系视为是一种国际管制的制度，而很少将与它几乎是同时产生的国际贸易制度也视为是一种国际间的贸易制度安排呢？对于这样一个奇怪的问题，我们可以从国际协定的操作层面上来寻找答案，例如，在 GATT 签订的初期，它并不像布雷顿森林协定那样，有具体的国际机构（如 IMF）来监督各国实施国际协定的义务；另外在放弃一国的政策主权上，GATT 中反映得也不如布雷顿森林协定那样明显，等等。但是，我认为出现这种认识上的偏差的最为重要的原因在于，作为国际经济领域的一项重要实践成果而言，在相当长的一段时期中，经济学都无法对这种实践结果作出规范的经济学解释，因而，只是从实证的角度分析高关税对贸易的发展不利，而低关税有利于贸易发展，这一结论同以比较优势为基础的自由贸易的理论是相一致的，因而，一种不甚明了的观点便由此产生，即认为国际贸易体制的理论基础是自由贸易主义的理论。

但是，这种认识在克鲁格曼对 GATT 是否存在经济学的理论基础提出质疑之后，西方经济学界开始尝试用规范的经济学方法分析世界贸易体系的内在的逻辑。^①

“如果世界贸易体系有一部完整法典的话，这部法典的内容会体现在‘关税及贸易总协定’以及他的继承者——世界贸易组织的条文中。20世纪60年代后期，法律方面的学者开始从国际法的角度积极探索

^① Paul R. Krugman, “What should trade negotiators negotiate about?”, *Journal of Economic Literature* 35: 1997, pp.113–120.

GATT 原则的内在逻辑。然而，直到现在，GATT 和 WTO 还没有成为规范经济学系统分析的对象。”^①由此我们可以看出，尽管对世界贸易体系的规范经济学分析比规范的法学分析晚了 30 余年，但是，它却正在成为国际经济学领域的一个热点，为此，我将在介绍西方经济学领域最新成果的基础上对现存的国际贸易体系的一些主要特征进行分析。

二、对世界贸易体系逻辑进行解释 的三种经济学方法及其结论

在西方经济学文献中，用经济学方法来分析世界贸易体系首先回答的是国际贸易协定的目的是什么，是否是为了实现世界贸易的自由化，在研究这一问题时经常被用到的方法主要有三种^②，其一是传统经济学的方法，其二是政治—经济的方法，其三是承诺方法，在这三种方法中，前两种方法得出的结论是一致的，即认为世界贸易体系的逻辑在于避免政府关税选择所遇到的囚徒困境，而承诺方法所得出的结论在于国际贸易协定能帮助政府实现事前决策和事后决策的一致性，因而能保证政府的决策不会造成私人部门所需的政策信号的扭曲。但是，无论哪种方法都没有直接得出世界贸易体系的内在逻辑是自由贸易的政策主张。

1. 传统经济学方法^③

在分析世界贸易体系时所说的传统经济学方法，并不是严格意义

^① Kyle Bagwell and Robert W. Staiger, *The Economics of the World trading System*, The MIS Press, 2002, pp .xi.

^② Kyle Bagwell and Robert W. Staiger, *The Economics of the World trading System*, The MIS Press, 2002.

^③ 在这里我们略去了分析世界贸易体系的传统经济学方法的数学推导，相关内容可参见 Bagwell and Staiger (2002, ch.2, Appendix)。



上的西方经济学的分析传统或传统西方经济学的分析范式。因为，在传统的西方国际经济学中，自由贸易被证明是最有效的贸易形式，而对关税的分析是作为对市场价格的扭曲因素来考虑的，因此，各国政府的关税政策在传统的国际经济学中并不成为分析的重点。而在分析世界贸易体系时，对各国关税政策选择行为的分析是不可回避的，由此我们可以这样来认识和理解分析世界贸易体系的传统经济学的方法，即它来自于传统的西方经济理论，但其结论与传统的西方经济学不尽相同。

说这种理论来自于传统的西方经济学理论，理由如下：第一，这种理论在分析世界贸易体系时所运用的两国、两种商品的一般均衡模型直接来源于传统的西方经济学理论。第二，这种理论分析所依赖的一个基本概念也是借用了西方国际贸易理论中所固有的贸易条件，二者之间略有不同的是在传统的国际经济和国际贸易理论中，贸易条件基本上是由国际市场状况决定的，或者更直接地说是由各国的比较优势决定的，而后者在运用这一概念时强调的却是关税政策对贸易条件的影响，这种分析角度的变化始于 1953 年约翰逊开创性的研究。^①第三，最为重要的是这种分析方法所得出的最优关税的结论与传统理论所主张的自由贸易政策并不存在根本的冲突。在世界贸易体系的传统经济学的结论中，最优关税组合是用一条契约线表示的^②，假设国家间的不对称性足够小，那么这条契约线本身包括了各国实施自由贸易的政策组合点，也就是说，在国际贸易体系的传统经济学中，自由贸易政策只是最优关税政策组合的特例。另外，在世界贸易体系的传统经济学分析中，也运用了西方经济学中约束条件下的最大化问题这种基本分析方法。

^① Harry G. Johnson, "Optimum tariff and retaliation", *Review of Economic Studies* 1, 1953—1954, pp.142—153.

^② Wolfgang Mayer, "Optimal pursuit of safeguard actions over time", *In American Economic review* 74, 1981, pp.970—985.

但是，在我看来，在分析世界贸易体系的传统经济学方法与传统的西方国际经济学的分析方法有着许多根本性的区别，这些区别在于：

首先，分析世界贸易体系的传统经济学方法改变了两国、两种商品的一般均衡模型的小国假设，即认为模型中的两个国家的国内经济政策会对世界价格产生影响，因此，分析的方法就不能沿用西方微观经济学中对完全市场进行分析的方法，而需要将博弈论的方法引入该模型中。

其次，当博弈方法被引入模型之后，尽管两国的目标函数仍然是国民福利的最大化，但是与传统的国际经济学相比较，在分析世界贸易体系的传统经济学方法中，实现这一目标的手段或策略（博弈论的用语）发生了变化，即各国的关税政策能够通过改变各自的贸易条件来实现国民福利最大化的目标。

再次，当经济学的分析前提和方法改变之后，对各国贸易政策的分析内容也必然会发生很大的变化，在分析世界贸易体系的传统经济学方法中，通常认为，一国不会轻易地放弃关税政策，因为，在非合作的博弈过程中，一国对进口商品征收关税，可以使本国的贸易条件发生变化，这种变化对本国的福利产生积极影响，因此，从一国角度而言，征收关税是对本国经济有利的。^①

最后，国际贸易体系的传统经济学的分析方法得出的结论并不是传统的一味宣扬贸易自由化的结论，因为，就一国而言，进口关税手段的使用是可以使贸易条件向着对自身有利的方向发展的，在非合作的两国博弈过程中，两个国家都会选择使用提高关税的策略，两国相同的政策会在关税的竞争提高中达到非合作的纳什均衡，这种均衡的状况已经被证明是非效率的均衡，这就是所谓的关税政策选择的“囚

^① 这一结论在一些相关的文献中是有条件的，这个条件就是，关税所引起的贸易条件改变的正效应大于关税所引起的国内价格扭曲的负效应。

徒困境”，即对一国而言有效的关税政策，在两国同时使用时所达到的却是一个非效率的纳什均衡，特别是这种非效率的均衡是无法通过一国政策的变化来加以改进的，那么，这时就需要一种国际性的协定来确保两国同时进行关税的调整，这就是分析国际贸易体系的传统经济学方法的结论。

2. 政治—经济的方法

西方日益兴起的国际政治经济学的方法也被广泛地运用于国际贸易体系的分析，在这一领域中有三类研究，其一是以贝格威尔和思泰格尔为代表，将国际政治—经济的方法运用于两国、两种商品的一般均衡分析。其二是以巴格瓦蒂和希尔曼等人为代表^①，他们假设政府是“自由贸易主义者”。但是它们实施自由贸易政策的能力会受到支持出口的政治要求的约束，也就是说“一个好的贸易政策只有在政治妥协时才会出现”^②。其三是格罗斯曼和赫尔普曼（Grossman and Helpman）所提出的“游说模型”（lobbying model）。^③ 这三类模型在本质上没有严格的区别，只是在分析上选择了不同的问题。

一般来说，政治—经济的方法与分析世界贸易的方法在结论上是一致的，即认为世界贸易体系的内在逻辑是指签订贸易协定的目的在于避免一国实施贸易政策时所出现的“囚徒困境”。既然两种分析方法结论是一致的，那么政治—经济的方法独立存在的意义何在呢？在我看来，政治—经济的方法独立存在的意义在于它的分析所涉及的某些问题是传统的国际贸易分析所忽略的，这种忽略与后者不考虑贸易政策的政治因素有关。

^① Jagdish Bhagwati, *Protectionism*. Cambridge: MIT Press, 1988.

^② M. Feldstein *International Economic Cooperation*, The University of Chicago, 1988, p. 178.

^③ Gene M. Grossman, and Elhanan Helpman, “Trade wars and trade talk”, *Journal of Political Economy* 103, 1995, pp. 675–708.