

"Anti-Manchu"Wave
and Nationalism
in the Late Qing Dynasty

“排满”与民族主义

王春霞○著

浙江省社科联省级社会科学学术著作出版资金资助出版
浙江财经学院学术专著出版资金资助(2005 年度)

“排满”与民族主义

王春霞 著

社会科学文献出版社

Social Sciences Academic Press (China)

“排满”与民族主义

著 者 / 王春霞

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

策划编辑 / 武 云(wuyunshd@163.com)
(010)65281150

责任编辑 / 戴军民

责任校对 / 潇 昀

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
(010)65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心
(010)65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 东远先行彩色图文中心

印 刷 / 艺苑印刷厂

开 本 / 880 × 1230 毫米 1/32 开

印 张 / 9.75

字 数 / 213 千字

版 次 / 2005 年 9 月第 1 版

印 次 / 2005 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 720 - 5/K · 203

定 价 / 22.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

摘 要

对于辛亥革命中的“排满”问题，建国后很长一段时期里，中外学者争议颇大。改革开放以来，国内学者对这一问题的研究有了新的认识，但观点还是有很大差异。随着国际范围内民族主义思潮的再度涌起，对民族主义这一意识形态人们有了新的认识。借助国际政治学、民族政治学等领域新的研究成果，本文力求以更全面的史料，使这一问题得到比较全面的解释。

本文共分五章：

第一章分析革命派“排满”思潮的理论来源。它不仅继承了中国传统的“夏夷之辨”，吸收了西方近代的人种学说，而且还受到单一民族国家理论和现实的影响。从而使“排满”思潮带有了浓厚的种族主义色彩和浪漫色彩。

第二章介绍革命派为建立单一汉民族国家而重新塑造的汉族国史。其中包括汉族的起源和始祖黄帝、汉族在民族竞争中的光辉业绩、汉族的民族英雄系谱、汉奸痛史以及汉族灿烂的民族文化——“国粹”。

第三章对宣传“排满”具有代表性的人物、组织和刊物进行个案分析。见微知著，以求更加真切地了解当时革命派的心境和他们对时局与民族关系的认识水平。

第四章梳理了革命派与反对者的激烈辩论。革命派的主要辩论对手不仅有保皇派，还有继起的立宪派和无政府主义者。在双方辩论的过程中，革命派对种族革命的认识有所改变，逐渐吸取对方的可取之处，对“排满”内涵做了一些修正。

第五章从实践层面考察了革命派“排满”思潮在辛亥革命中的作用。由于下层民众民族意识的落后，民主政治意识的淡薄，再加上革命派对他们缺乏合理引导，使辛亥革命涂上了一抹种族主义斗争的油彩。

本文结语分析了“排满”的意义和失误，指出：一方面，“排满”有利于汉族民族意识的觉醒，作为中国的主体民族，汉族的觉醒也有利于中华民族的崛起；另一方面，“排满”把国内民族矛盾作为中国一切矛盾的根源，从而使革命偏离了反帝反封建的方向。

关键词：民族主义；“排满”思潮；夏夷之辨；革命派；辛亥革命

Abstract

During a long time after the establishment of the People's Republic of China, the historists in and aboard gave a rise to a good deal of controversy about the "Anti-Manchu" wave within The Chinese 1911 Revolution. Since the reform and opening days, there have been acquired some new achievements which still very different. Along with the rise of the nationalism' s wave all over the world, people focus their attention on the nationalism ideology again. Helped by the new accomplishments in such academic fields as international politics and national politics, the dissertation aims to shed light on the "Anti-Manchu" wave by using more historcal date as possible.

The dissertation consists of five chapters.

Chapter One analyzes the theorial resources of the Revolutionaries' "Anti-Manchu" wave. It not only inherited Chinese traditional ideals of "distinguishing Chinese with barbarians", but also accepted the ethnology of the modern West. Besides, it had been effected by the theory and reality that one nation should has one state. So the "Anti-Manchu" wave appeared

with a strong racialist and romantic colour.

Chapter Two recounts the reformed history of Han-zu written by the Revolutionaries in order to build Han-zu's nation-state. The Revolutionaries explored the origin of Han-zu and regarded Huangdi as the forefather of Han-zu. They reviewed the glorious national-fighting history of Han-zu, the national heroes of Han-zu, the history of traitor to China, and the glorious national culture of Han-zu, which also called “nationality” .

Chapter Three analyzes the representative people, organization and publication in the propaganda of “Anti-Manchu” . From this, We can understand well the Revolutionaries' mental state and their recognition level about the current political situation and national relation in China.

Chapter Four discusses the sharp debate between the Revolutionaries and the Opposition who include the Royalists, the Constitutionalists and the Anarchists. In the debating, the Revolutionaries made some changes on the “Anti-Manchu” wave by accepting the opposition' s opinions.

Chapter Five explores the effect of the “Anti-Manchu” wave on The 1911 Revolution, from the perspective of the practical operation.

A summary is made in the conclusion. For one thing, “Anti-Manchu” is conducive to awaken the national consciousness of Han-zu. As the main body of China, Han-zu's awaking is also benefitful for the rising of China. For another, “Anti-Manchu” meant Manchu's ruling as the origin of all hardships in China in the late

Abstract

Qing dynasty. So the 1911 Revolution was spearheaded against Manchu, but not the imperialism and feudalism.

Key Words: nationalism ; “Anti-Manchu” Wave; distinguishing Chinese with barbarians; the Revolutionaries; The Chinese 1911 Revolution

前 言

一 研究状况：不休的争议

建国后，关于辛亥革命的研究可谓硕果累累。但对“排满”问题，国内学者很长一段时期里采取了回避的态度。国际上，“中外资产阶级学者大都据此把辛亥革命作为汉族反对满族统治的种族斗争来理解”：美国学者迈克尔·加斯特认为辛亥革命是一场排满革命；日本学者市古宙三在《士绅在辛亥革命中的作用：一个假说》中认为辛亥革命是“改朝换代革命或中国汉人反对满人的激进革命”；前苏联学者齐赫文斯基甚至认为满族人不是中国人，辛亥革命是中国人反对外国人的革命。^①

据笔者所查，直到1961年才有刘大年的一篇重要文章《辛亥革命与反满问题》给“排满”问题定下基调：反满从来不是一个独立的政治运动，在不同时期服从不同阶级的利益；辛亥革命中的反满问题是从属于资产阶级民主革命的，因为这时的

^① 林增平、郭汉民、饶怀民主编《辛亥革命史研究备要》，湖南出版社，1991年版，第27页。

反满是资产阶级发动的，反满斗争的主要内容也就是资产阶级民主革命的主要内容。辛亥革命的面貌和结局不取决于反满斗争，而取决于资产阶级的特点及其在斗争中与工农的关系。^①“这篇文章以马克思主义关于阶级斗争和民族问题的理论为依据，以纵览全局的高度剖析反满问题，它使史学界从此确立了对‘排满’口号的基本判断”^②。

文革结束后，刘大年继续发表文章批驳齐赫文斯基的“新反满论”。^③此后，章开沅也发表文章阐述“排满”的“进步的革命的实质”：“‘排满’不仅仅是对于清朝政府的民族压迫和民族歧视政策的愤怒抗议，而且是近代中国民族运动发展到一个新阶段的重要表征。”“实质上成为反帝、反封建、反君主专制主义三位一体的战斗口号，已经与往昔的‘反清复明’有着本质的区别。”他不同意有人过于强调“排满”模糊了阶级界限，认为“排满”口号在客观上表述了阶级内容，“排满”就是推翻以满族亲贵为主体的封建王朝^④。不久，学术界就有文章支持这一观点。^⑤刘大年曾在《辛亥革命与反满问题》中把以章太炎为首的着力宣传“排满”的人物叫做“地主阶级反满派”，有研究表达了相反的观点：“排满是资产阶级革命派发动领导的为民族民主革命服务的；民族主义者是民主革命派队伍的战士不是地

① 刘大年：《辛亥革命与反满问题》，《历史研究》1961年第5期。

② 罗福惠：《辛亥革命研究四十年》，《历史教学》1991年第3期。

③ 刘大年：《评国外辛亥革命性质的观点》，《近代史研究》1980年第2期。

④ 章开沅：《“排满”与民族运动》，《近代史研究》1981年第3期。

⑤ 杨定名：《论资产阶级革命派的“革命排满”口号》，《兰州大学学报》1982年第2期。

主阶级反满派。”^① 这种观点实际上是进一步肯定了“排满”口号的进步性。

这一时期，开始注意在实际斗争中“排满”的表现，使“排满”问题的研究进一步具体化。^② 同时，由于对“排满”思潮的肯定，相应地，对满族参加辛亥革命的可能性也是肯定的。^③

上述文章对“排满”均持肯定态度，但文中有“以论带史”的痕迹，并不能使读者完全信服。文章论证虽然可以自圆其说，但是论据多是经过选择的。笔者在查阅资料的过程中发现，许多资料实际上被作者回避了，或者说为了辩论的需要而采纳了有利于己方观点的材料，这就大大抹杀了历史的复杂性。他们反对的观点是：旧史学中把辛亥革命中的“排满”看作是简单的种族主义、种族复仇主义。但是，两派观点一隐一显，在国

① 张笃勤：《关于辛亥革命时期地主阶级反满派问题》，《兰州大学学报》1986年第3期。

② 发表的相关文章有：谢冰的《论资产阶级革命派对国内民族问题的认识与实践》（载《中南民族学院学报》1991年第5期）；潘洪钢的《辛亥革命与驻防八旗》（载《中南民族学院学报》1991年第5期）；贺陆才、杨美珍的《论辛亥革命前的民族主义思潮》（载《河南大学学报》1991年第4期）。

③ 关于满族人民对辛亥革命的态度，林家有在《满族人民对辛亥革命的贡献》（载《中山大学学报》1976年第5期）一文中，针对国内有学者认为“因为辛亥革命时期有资产阶级革命派的‘反满’宣传，满族人民参加辛亥革命是根本不可能的”，也为了批判苏联一些学者“为了否定满族人民对辛亥革命的贡献，挑拨和破坏我国的民族团结，胡说全体满人都是清代的压迫者，把辛亥革命看作是汉族反对满族的复仇运动。……是满族的‘灾难’”的观点，认为“这不是学术问题，而是苏联史学堕落到单纯为霸权主义政治服务的一种表现”。文中作者运用阶级分析的方法，证明满族广大人民是理解辛亥革命的，并积极地投入了战斗，对辛亥革命做出了重要贡献。袁锋的《剖析满族人民参加辛亥革命的原因》（载《中央民族学院学报》1991年第4期）一文，持完全一致的观点。

内并未形成明显交锋。^①

由于“排满”问题在性质上是附属于资产阶级民主革命的，在辛亥革命时期社会的主要矛盾的研究中自然“很少提到汉族与满族之间的民族矛盾”^②。国内学者主要关注的有：人民大众和封建主义的矛盾、中华民族和帝国主义的矛盾、资产阶级革命派与改良派之间的矛盾、清王朝统治阶级的内部矛盾等等。可以看出，“排满”“这个问题还有进一步讨论的必要”^③。

八十年代末，国内有学者认识到“排满”问题的重要性，强调它对重新讨论辛亥革命性质的意义。有研究者提出：“辛亥前夕的民族资产阶级，已经觉醒了的只是民族意识，而阶级意识则仍处于朦胧状态。”所以，“它们也就不可能自觉地将革命从‘反满’的‘破坏’阶段推进到民主政治的‘建设’阶段。”^④李良玉既指出排满思潮的本质内容是以欧美资本主义民主制度为模式的革命民主主义，但又说明反满民族主义是根源于中国社会种族斗争的文化心理，“在广大革命派知识分子和下层民众中间，反满民族主义事实上替代了革命民主主义的理性认识。”因而导致了辛亥革命的脆弱性。^⑤还有的研究者认为，反满是辛亥革命中地方实力派、立宪派和革命派的共同政治目标，因而

① 笔者查找了许多工具书和论文选著，也没能收集到持相反观点的文章，而且也未看到有关商榷类的回应文章。笔者猜测可能此类观点的文章并未公开发表，而只是在一些学术讨论会上提出过。

② 林增平、郭汉民、饶怀民主编《辛亥革命史研究备要·辛亥革命时期社会主要矛盾》，湖南出版社，1991年版，第31～36页。

③ 林增平、郭汉民、饶怀民主编《辛亥革命史研究备要》，湖南出版社，1991年版，第28页。

④ 汪林茂：《从文化背景看辛亥革命的失败》，《中州学刊》1988年第1期。

⑤ 李良玉：《辛亥革命时期的排满思潮》，《南京大学学报》1989年第2期。

前 言

“辛亥革命实质上是由国内被排挤的民族中的统治阶级和在其领导下的广大人民所进行的、以推翻居统治地位的满民族中统治阶级为主要目标的一次国内民族革命运动。”^①可以看出，这些观点把“排满”与民主主义革命分离、对立起来，从而一定程度上赋予了辛亥革命新的性质，是具有新意的。不过，此时人们对“排满”还只是看到了其落后性的一面，认为它与革命的民主主义是完全对立的。进入九十年代，对“排满”做一分为二的分析的文章开始出现了。这些研究一方面指出“排满”口号使辛亥革命建立起统一战线，使革命取得成功；另一方面又指出“排满”使人们不能彻底地反帝反封建，模糊了视线，使辛亥革命归于失败。^②

面对学术界的此种观点，章开沅发表了《辛亥革命时期的社会动员——以“排满”宣传为实例》一文，其所用资料 and 观点与此前他的《“排满”与民族运动》一文无太大出入，只是对“排满”中所包含的大汉族主义也有了一定篇幅的批判。但对“排满”口号从总体上他还是认为：“为了证明清必须亡，即令是不择手段、背离学理的煽动依然属于‘造反有理’。”^③这也算是对学术界兴起的新的“排满”研究的又一次回应吧。

① 朱榕：《论辛亥革命的实质——从清末官制、立宪运动谈起》，《江汉论坛》1989年第2期。

② 此类文章主要有王中茂、胡占君的《浅论清末的“反满”思潮》（载《郑州大学学报》1994年第4期）；钟卓安的《辛亥革命与反满思潮》（载《广东社会科学》1991年第5期）；曾永玲的《辛亥革命时期的“反满”宣传》（载《松江学刊》1994年第2期）；高文浩的《“反满”情结的局限与辛亥革命的成败》（载《贵州文史丛刊》1996年第4期）。

③ 章开沅：《辛亥革命时期的社会动员——以“排满”宣传为实例》，《社会科学研究》1996年第5期。

二 选题意义：另一种视角

英国著名史学家霍布斯鲍姆在其《民族与民族主义》一书导言中这样描写道：“试想，在核战浩劫后的一天，一位来自银河系外的星际史学家，在接收到地球毁于核战的讯息后，横渡银河，亲赴战争后满目疮痍的地球，想一探地球毁灭之因。他或她（暂且不论银河系外的生物繁衍问题），殚尽心力，从残存的图书与文献中，找寻地球毁灭之因的蛛丝马迹——显然，精良的核武器已达其全面摧毁人类的目的，但却奇怪地将人类的财物保留了下来。经过一番详细的调查，这位星际史学家的结论是，若想一窥近两世纪以降的地球历史，则非从‘民族’（nation）以及衍生自民族的种种概念入手不可。”^①

“民族”和“民族主义”此类概念在19世纪末20世纪初传入中国后，也在国内引起了民族认同的混乱，辛亥革命不可避免地受到了影响。从革命起初宣传的“驱除鞑虏，恢复中华”到民国成立时的“五族共和”的口号，可以说正是中国民族认同的一条轨迹。也许从民族关系和近代民族主义理论这一角度对辛亥革命作进一步考察，是研究辛亥革命历史的另一视角。

事实上，随着近代民族主义这一意识形态在20世纪90年代开始在理论界受到重视并成为研究热点，“排满”问题

^① [英] 埃里克·霍布斯鲍姆：《民族与民族主义》，李金梅译，上海人民出版社，2000年版，第1页。

前 言

的研究也得以深入。^① 其中，罗福惠的《中国民族主义思潮论

- ① 建国以来，由于社会主义阵营的形成和壮大，东西方进入“冷战”状态，意识形态色彩极强烈的资本主义与社会主义的思想对立，冲淡了民族主义的印记。此时的马克思主义者也是支持亚、非、拉美的民族解放运动，但部分学者却把民族主义视为资产阶级的思想，认为民族主义是“民族关系和国家关系中资产阶级的意识形态和政策，它表达了资产阶级民族的阶级利益”，强调“从理论上和意识形态上反对民族主义和一切民族主义倾向仍是马列主义政党最重要的任务”。（〔东德〕阿·科辛：《马克思列宁主义哲学词典》，东方出版社，1991年版，第266—267页。）原南斯拉夫学者则把民族主义的“全部危险”归结为“作为民族主义的创始者的资产阶级或其他某种垄断势力是处于能够将民族的大多数争取过去并使其接受它们的民族主义野心和欲望的有利地位。”（〔南〕瓦西列夫：《民族主义》，《民族译丛》1985年第6期。）在斯大林时代及其以后的苏联，对民族主义的批判也不遗余力。在此国际背景下，20世纪50年代，反对民族主义、大汉族主义和地方民族主义，成为我国民族理论研究中的一个重要方面，也是我国民族工作的一件大事。60年代至70年代也一直提出反对资产阶级民族主义。而且，民族理论研究在这一领域几乎可以说是“禁区”，涉及或深入研究的很少。（金炳镐：《中国民族理论发展五十年（1949—1999）》，《民族研究》1998年第4期）自然地，我国在很长时期内对民族主义的认识停留在很低的水平上。例如1986年出版的《中国大百科全书·民族卷》对民族主义的解释是：“地主、资产阶级思想在民族关系上的反映，是他们观察、处理民族问题的指导原则、纲领和政策。”该词条列举民族主义的主要表现有：“把民族分为‘优等’和‘劣等’，认为只有所谓‘优等’民族才是人类文明的创造者”；“极力抹杀民族内部的阶级对立，以民族矛盾掩盖阶级矛盾”；“把本民族（实际上是资产阶级的）利益看得高于一切，为了谋求这种利益，不惜牺牲本民族工人和其他民族人民的利益”；“奉行民族压迫和民族分裂的政策”。无疑，这种认识与民族主义的实际情况相差甚远。基于上述的背景，有关“中国近代民族主义”的研究也是到了九十年代以后才开始进行。罗福惠在对这一课题的研究中指出：“有关民族思想和民族主义问题的研究，在国外则数见不鲜，但在我国国内是直到90年代才显现端倪。”（罗福惠主编《中国民族主义思潮论稿·初步结论与补充说明》，华中师范大学出版社，1996年版，第415页。）

稿》^①和唐文权的《觉醒与迷误——中国近代民族主义思潮研究》^②两书中，对辛亥革命的“排满”民族主义思潮都有所论及。这对于从历史长河中分析“排满”思潮的理论背景、本质属性和内容等具有重要意义。但限于体例和篇幅，两书都只能进行线性论述，内容比较单薄。陶绪的《晚清民族主义思潮》^③书中有一章涉及到辛亥革命时期革命派与改良派的两种民族主义思潮，侧重于说明两种民族观的差异的争论，提出了“资产阶级改良派和革命派对民族主义的不同解释，导致了他们在民族民主革命运动中的思想分歧……对晚清的民族民主革命产生了重大影响。”这“是有见地的”^④一种新观点。

但是，新一轮的争论在人类跨过新世纪后越来越针锋相对了。二十一世纪的头一年，也即辛亥革命九十周年，金冲及先生写了《辛亥革命和中国近代民族主义》一文，认为辛亥革命时期民族主义的主流是：孙中山和当时许多先进的中国人，吸取西方近代民族主义学说的合理因素时，能抛弃它那些消极成分，加以改造，突出了民族平等的思想。“这是孙中山先生和辛亥革命时期其他先人们留给我们的一笔珍贵的精神遗产。”^⑤而张海林却持完全否定的态度，认为辛亥革命前后中国资产阶级革命派所提倡的民族主义是一种十分褊狭的种族主义，其认识水平没有超过朱元璋和洪秀全农民起义的认识高度。它把革命

① 罗福惠：《中国民族主义思潮论稿》，华中师范大学出版社，1996年版。

② 唐文权：《觉醒与迷误——中国近代民族主义思潮研究》，上海人民出版社，1993年版。

③ 陶绪：《晚清民族主义思潮》，人民出版社，1995年版。

④ 龚书铎：《〈晚清民族主义思潮〉·序》，人民出版社，1995年版，第3页。

⑤ 金冲及：《辛亥革命和中国近代民族主义》，《近代史研究》2001年第5期。

的矛头指向了国内的另一民族，却忽视了中华民族与东西方侵略者的矛盾。它把国人的视线引向国内民族间的政权角逐，偏离了整个中华民族民主富强的奋斗目标。因此，“它在理论与实践上对中国社会的进步都是有害的。”^①几乎同时，发表的另一篇文章却认为，“辛亥革命成功地解决了中国绵延数百年的满汉矛盾，使汉族作为中华民族的主体民族之地位得以恢复和确立，这对以反帝反封建为主要内容的近代中华民族复兴进程具有重大意义。辛亥革命是近代中华民族复兴的一个转折点。”“当年高呼‘排满’口号战斗的革命先驱者，永远值得后世尊重。”^②

笔者选择此题，并非想给出最终的结论，只是希望能通过更全面的材料，做出更加客观的评价。同时进一步了解当时的革命派到底是什么样的心态、“排满”宣传的力度到底有多大、“排满”的宣传在辛亥革命前到底有哪些变化、在辛亥革命斗争中满族人到底是什么样的命运。

三 主要内容与创新

对于这一老题目，后学者总是要站在前辈的肩膀上才能前进。与前此的研究相比较，本文最主要的不同特点可以说是首次对“排满”思潮进行了综合性研究，比较全面深入地展现了这一问题的方方面面。下面简单介绍一下本文的主要内容：

① 张海林：《辛亥革命前后革命派人士“民族主义”重探》，《江苏社会科学》2002年第4期。

② 潘荣：《近代中华民族复兴的一个转折点——兼析对辛亥革命历史意义认识的某些偏见》，《天津师范大学学报》2002年第2期。