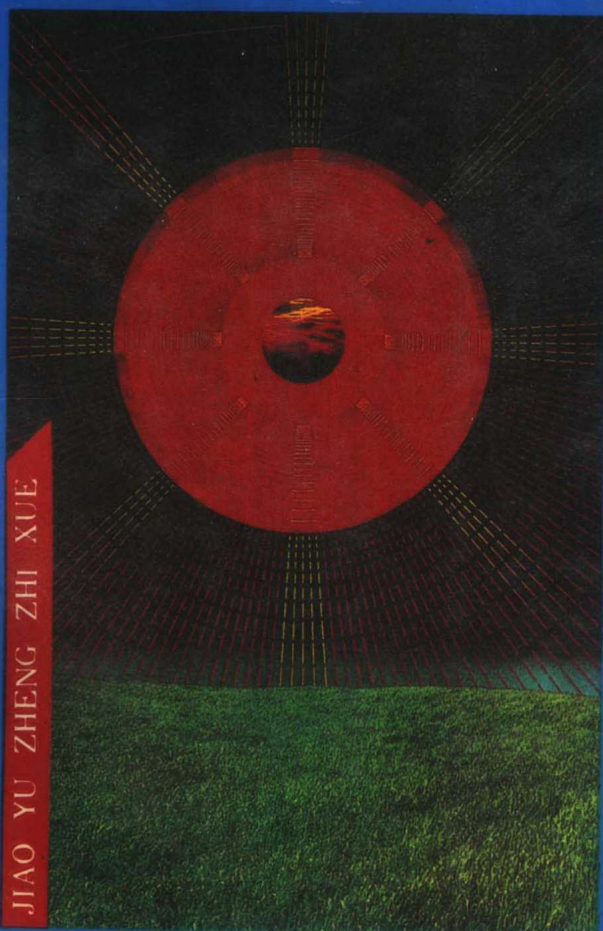


当代教育新理论丛书

教育政治学

江苏教育出版社

成有信等著



JIAO YU ZHENG ZHI XUE

05

教育政治学

理 论 丛 书

成有信等 著

江苏教育出版社

(苏)新登字第 003 号

教育政治学

成有信 等著

责任编辑 赵德水

出版发行:江苏教育出版社

(南京中央路 165 号,邮政编码:210009)

经 销:江苏省新华书店

印 刷:徐州新华印刷厂

(徐州市青年路公园巷 2 号,邮编:221003)

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 10.5 插页 2 字数 263,000

1993 年 7 月第 1 版 1993 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—1,000 册

ISBN 7—5343—1877—7

G·1674

定价:4.65 元

江苏教育版图书若有印刷装订错误,可向承印厂调换

《当代教育新理论丛书》编委会

主 编： 刘佛年

(以下按姓氏笔划为序)

副主编：	成有信	赵德水	袁振国	鲁 洁
编 委：	刘佛年	成有信	朱述宾	吴鼎福
	赵德水	赵 明	袁振国	鲁 洁

序

近年来，我国的教育理论研究取得了长足的发展，不少出版社陆续出版了一批各具特色的教育理论著作，初步形成了“百花齐放，百家争鸣”的良好局面。为进一步推进我国教育理论研究，繁荣教育理论著述，促进教育事业的健康发展，并为此提供一些切实可行的理论依据，江苏教育出版社决定出版一套以爬梳整理、分析研究当代教育新理论为主题的“当代教育新理论”丛书，这是一件令人欣慰和鼓舞的事。

这套丛书以“面向现代化，面向世界，面向未来”为指导思想，以“新”为基本出发点，以教育新学科、新论点为主要内容，力求反映当前世界教育理论的研究方向，有益于我们开阔视野，启迪思路，对我国当前教育改革和发展的一些亟待解决的问题也有所思考和回答。各本著述力求相对成熟，自成体系。

我们编纂这套丛书，希望能反映目前国内外教育理论方面的最新研究成果，并能联系我国教育改革的实际，体现中国特色。我们还希望这套丛书既能体现严谨学风，具有较高的学术性，又有生动、活泼的文风，具有较强的可读性。这些愿望是否能变成现实，待这套丛书陆续出版后，敬请专家和广大读者加以评说。

我们相信，这套丛书对促进我国的教育事业和教育科学研究的健康发展，将会产生积极的影响。

刘佛年

1990年7月于华东师范大学

前 言

1990年江苏教育出版社邀我参加《当代教育新理论丛书》编委会的工作。碍于不辜负这一美意,欣然接受了这一工作。

我对教育政治学颇感兴趣。这是因为从马克思主义的观点看来,教育和政治的关系是一种客观事实。但党在十一届三中全会以前,没有正确地在理论上阐明它们之间的关系,把教育和社会的关系几乎简单化成为教育和政治的关系。近年来,教育理论界对这一问题进行了深入的研究和探讨,认为在现代社会里,教育和社会的关系要比这广泛得多和复杂得多。即使概括地说,除教育和政治的关系外,至少还有教育和生产、教育和经济基础、教育和科学技术、教育和文化等多方面的关系。毋庸讳言,以往对这些关系研究是不够的,没有从多种方面和多种层次深入探讨:教育和政治的一般关系;现代教育和现代政治的关系;社会主义现代教育和社会主义现代政治的关系及资本主义现代教育和资本主义现代政治的关系;中国社会主义现代教育和中国社会主义现代政治的关系。没有深入分析上述前后几对关系中一般(前者)和特殊(后者)的关系,没有具体地科学地阐明中国社会主义现代教育和中国社会主义现代政治的关系,即没有科学地说明中国社会主义初级阶段的教育和中国社会主义初级阶段的政治到底是什么关系。它们相互联系和依存的方面和层次有哪些?以及它们是怎样相互联系和相互依存的?

我们的教育政治学应该讨论这些问题,使我们关于社会主义初级阶段的教育和我国社会主义初级阶段的政治的关系的理解,真正建立在科学的基础之上,是一个比较科学、比较全面的结构系

统,并在一定程度上具有可控性和可操作性。我们在这个方向上进行了一些努力,但离我们确定的目标还有很大的差距。我们在这本书里只是开了一个头。希望有志者共同研究,并予以批评指正。

接受任务后,邀集了几位对此有兴趣并做了一些初步研究的青年学者,组成了一个小组,开始了我们的研究和编写工作。为了推动研究工作的开展并在教学实践中检验我们的认识,从1991—1992年度第一学期起,在北京师范大学教育系开设了《教育政治学》选修课。由我们小组的学者们分专题主讲了这门学科中的各个题目。参加学习这门选修课的学生近30名,这门课受到他们的热烈欢迎。

这部教育政治学就是在这个基础上反复讨论、反复修改而成的。

在写作过程中,参阅了国外有关教育政治学的资料,吸取了不少国外学者们有益的和见解。

国外的教育政治学是在第二次世界大战以后形成的。国外学者在这个领域进行了探索,并取得了不少重大成果。

在现代社会里,现代教育和现代政治的关系是一种客观事实。国外严肃的学者对此坚信不移,这是建立这门学科的前提。如果否认教育和政治之间存在着这种关系,就是否定这门学科的研究对象,那如何能建立这门学科呢?

我们过去常常批评资产阶级学者讳言教育和政治的关系,批评他们否认教育的政治性和阶级性。其实,这是自由资本主义时期的一种思潮,现在也只是某些学者的看法。国外严肃的学者还是认真地研究了并继续研究着这个问题的。

当然国外学者和我们对教育和政治的相互关系的理解和认识也还是存在差别的,这是问题的另一方面。

本书的作者依次是:

前言、导论——北京师范大学教授成有信博士;

第一、二、三、四、十章——北京师范大学讲师张斌贤硕士；

第五、六章——北京师范大学讲师劳凯声博士；

第七章——北京师范大学讲师高洪源硕士；

第八、九章——首都师范大学邢永富讲师。

据我们所知，这本书是我国出版的第一本教育政治学。由于它在我国还是初创，由于我们的水平不高，时间有限，涉及的问题又很多，所以不确切的甚至错误的地方在所难免。希望关心这门学科建设的学者和朋友们提出批评，并希望共同研究。

本书可作为高等学校、师范院校、教育学院、教育行政学院的教材，也可作为教育行政干部、教师，特别是思想政治工作干部的读物。

编 者 成有信

于北京和平街寓所

1992年10月10日

导 论

一、关于教育政治学

(一)

自从人类进入了文明社会,就有了作为独立社会过程的教育,也有了政治,因而也就有了教育和政治之间的关系。人们从此就处理着这种关系,积累着这个方面的经验。但在很长的时间内,并没有教育政治学。即使在进入近现代社会的最初二、三百年里,也没有产生教育政治学。教育政治学产生于政治学和教育学之后,产生于人们不但处理教育和政治的关系,不但积累了这方面丰富的经验,而且把两者之间的关系当作认识对象和研究对象的时候。这个时候是发生在第二次世界大战之后,是最近二、三十年的事。

长期以来,我们也在处理教育和政治的关系,并提出了许多相应的政策和口号,积累了丰富的正反两个方面的经验。但由于我们没有把它们两者之间的关系当作客观对象去研究,因而也未能揭示它们之间的客观的、全面的和准确的相互关系。因此,长期以来,在处理两者之间的关系时,常常不是根据两者之间的客观的相互关系,而是根据需要,常常带有很大的主观性,因而常常发生各种偏差。

我们的事业要求我们揭示它们之间真实的内在联系,使我们对两者之间关系的处理建立在科学的基础之上。我们的事业呼唤教育政治学,现在是时候了。

(二)

教育政治学是以对社会政治的科学认识为依据,运用政治学的理论和方法,探讨教育和政治之间的相互关系,研究教育问题中的政治问题。

教育政治学的任务是促进人的政治社会化,使人与一定的社会政治相适应,保证社会的政治稳定和发展。为此,首先就要影响、指导和控制教育行政机构这一教育机构系统,其次,在此条件下,要通过适当方式和途径影响、指导和控制人的政治社会化。

因此,教育政治学的研究领域,具体地说,一是对教育机构的调控,通过国家与教育、教育法制和教育政策等方面的内容阐明这个问题;一是对人的政治社会化的调控,通过教育目的与政治、教育内容与政治和政治教育等方面的内容阐明这个问题。

当然,作为一门科学,教育政治学首先要讨论本门学科自身的一些问题。这就是教育政治学的形成和发展,教育政治学的对象、任务和方法等等。

这样,教育政治学可分为两个部分:一部分讨论本门学科自身的若干问题和教育与政治的一般关系;一部分则讨论对教育机构的政治调控和在此条件下对人的政治社会化的调控即促进人的政治社会化这两个方面的问题。

(三)

人类进入文明社会以来的社会,可以分为有质的区别的两个阶段:古代文明社会和现代文明社会。前者包括奴隶制社会和封建社会,后者包括资本主义社会和社会主义社会。

古代文明社会是以金属手工工具为生产力标志和以经验为生产力基础的社会,是自给自足的自然经济社会,是不等量劳动交换(超经济剥削)的社会,是人身依附关系的社会,是专制制度的社

会。而现代社会是以机器为生产力标志和以科学技术为生产力基础的社会,是社会化商品经济占统治地位的社会,是等量劳动交换(以劳动为尺度)的社会,是平等(非人身依附)的社会,是民主制度的社会。

这就是说,古代政治是建立在古代小生产、自然经济和人身依附关系基础上的等级制的专制政治,古代学校教育是建立在上述基础上并与古代专制政治密切相联系的教育;现代政治则是建立在机器大生产、社会化商品经济和等量劳动交换的物的依赖关系(非人身依附关系)基础上的民主政治,现代教育则是建立在上述基础上并与现代民主政治密切相联系的教育。这是大体上划分的,实际上,古代政治和现代政治是有质的区别的,古代学校教育和现代学校教育也是有质的区别的。因而古代教育和古代政治与现代教育和现代政治的关系也是有质的区别的。而现代政治与现代教育中的资本主义政治与资本主义教育同社会主义政治与社会主义教育更是有质的区别的。这是我们研究教育政治学时必须十分明确的一个基本前提。

如前所述,教育政治学是一门现代科学。它主要是阐述现代教育和现代政治相互关系的。它要阐述教育和政治的一般关系,因而也要阐述古代教育和古代政治的相互关系。但是,不言而喻,教育政治学的重点是阐述现代教育和现代政治的相互关系的,而我们的教育政治学则还要特别注意阐述中国社会主义现代教育和中国社会主义现代政治的相互关系的。

(四)

教育政治学是研究教育和政治的相互关系的。

首先要研究教育和政治的一般关系问题;

其次要研究现代教育和现代政治的关系问题;

再次要研究现代社会主义教育和现代社会主义政治的关系问

题,同时还要研究现代资本主义教育和现代资本主义政治的关系问题;

最后,特别要研究中国现代社会主义教育和中国现代社会主义政治的关系问题,即要研究具有中国特色的现代社会主义教育和具有中国特色的现代社会主义政治的关系问题。

在这几对关系中,前者对后者来说是一般,后者对前者来说则是特殊。一般概括特殊,特殊不能离开一般。教育政治学,应该层次分明地阐明这些一般和特殊的关系,从而阐明教育和政治的相互关系及其规律。但由于时间和篇幅所限,特别是全书不是出自一个人之手,因而未能始终如一地和层次分明地阐明这种关系。

在这几层关系中,我们着力阐明后几层关系,特别着力阐明中国现代社会主义教育和中国现代社会主义政治之间的关系。当我们在阐明几种关系中的某一种关系时,就意味着同时还存在着其他各层关系。例如,在阐明现代社会主义教育和现代社会主义政治的关系时,就意味着同时还存在着现代资本主义教育和现代资本主义政治的类似关系。其概括就是现代教育和现代政治的关系。现代社会主义教育和现代社会主义政治关系的具体化,即结合中国的实际,就是中国现代社会主义教育和中国现代社会主义政治的关系。难点正是在最后这个层次上,这个问题解决了,具有中国特色的社会主义教育政治学就建立起来了。我们的任务是力求正确地阐明这几层关系及它们之间的相互关系,这就是规律。

二、关于教育和政治的关系

(一)

教育和政治的联系是一种什么性质的联系呢?这要从下列几个方面去分析:教育和经济基础的联系是教育和社会物质条件的

一个方面的联系,教育的这个方面的联系的性质属于上层建筑;教育和物质生产的联系则是教育和社会物质条件的另一个方面的联系,教育的这个方面的联系的性质则不属于上层建筑;教育和政治的联系乃是教育和上层建筑之间的一种联系,当然,教育和上层建筑的其他方面也有密切的联系。

这样,教育和政治的联系至少有两个方面:教育属于上层建筑的方面和政治的联系,是一种上层建筑之间的内部联系;教育不属于上层建筑的方面和政治的联系,则不是上层建筑之间的内部联系。古代学校教育和政治的联系属于前者的那种联系,现代学校教育和政治的联系则前后两种联系都有。即使抛开现代教育和现代政治比古代教育和古代政治要复杂得多,因而前者之间的联系比后者之间的联系要复杂得多这一点不讲,现代教育和现代政治的联系与古代教育和古代政治的联系相比,也是有重大差别的。这也是研究教育政治学时不能不特别注意的一个问题。

(二)

在阶级及其影响存在的社会里,在上层建筑领域,和其他上层建筑相比,政治处于核心地位和主导地位。因为“政治是经济的集中表现”;^①“经济影响多半又只是在它的政治等等的外衣下起作用”。^②

这就是说,上层建筑中的政治不但对上层建筑的其他部分——各种意识形态,其中包括教育中属于上层建筑的那个部分,起着非常强烈的影响和制约作用,而且对社会生产,对教育中不属于上层建筑的那个部分,也起着非常强烈的影响作用。

应该特别指出的是,政治对教育的某种决定性作用的根源是

① 《列宁全集》第32卷,第71页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第485页。

由于“政治是经济的集中表现”，是经济基础对教育的决定性作用的表现，而不是政治自身对教育有决定性作用；如果是政治对教育有决定性作用，那就成了上层建筑的一部分对并非全部属于上层建筑的教育起决定性作用，或上层建筑的一部分对上层建筑的另外一部分起决定性作用。就政治本身对教育的作用来说，应该说有强烈的影响或重大的影响，和其他上层建筑对教育的作用相比，政治的作用要大得多，但不能说政治和教育的关系是决定和被决定的关系。

(三)

政治对教育有强烈的影响和制约作用：

首先，政治通过调节各种社会关系调节教育和社会各个方面的关系，以法律和政策的形式确立教育在社会生活中的地位以及它和社会其他各个方面的相互关系；

其次，政治制约整个教育的政治方向，制约着教育目的的相应方面和教育制度的相应方面；

再次，政治制约着受教育者的政治思想方向，因而制约着教育内容的有关方面和某些教育方式；

最后，政治制约着社会所需要的政治人才的整个培养工作。

需要说明的第一点是，经济基础对教育的制约作用常常是通过政治来实现的。因为政治是经济的集中表现。因而经济基础对教育的制约作用和政治对教育的制约作用往往是一致的，很少有离开经济的政治对教育的制约作用，这也就是人们常常用政治经济制约教育这一提法的原因之所在。但因此不能做出政治决定教育的结论。如果那样，就成了经济基础决定政治，政治决定教育的上层建筑方面，即上层建筑决定上层建筑，就成了经济基础决定上层建筑中的政治，政治又决定教育的上层建筑部分的三层楼结构，而不是基础决定上层建筑了。

需要说明的第2点是,教育不仅仅是被政治和经济所制约,更不是仅仅被政治所制约,同时还被生产力和科技等其他方面所制约;政治经济或政治只不过是上述几个方面去影响整个教育,而不是政治经济或政治可以制约教育的一切方面。

(四)

教育对政治也有巨大的制约作用:

第一,由政治所制约的教育,通过使人政治化(阶级社会人的社会化的重要方面)而达到社会政治化,达到社会的政治稳定,从而为政治服务。而在现代社会里,人的政治化,社会的政治化,必须以人的文化化为条件。应该从这个观点去观察教育制约政治才是全面的。列宁讲的“在一个文盲的国家内是不能建成共产主义社会的”^①(这里讲的共产主义包括社会主义,因此,应该说,也不能建成资本主义,即不能建设现代社会),以及列宁讲的“文盲是站在政治之外的,……不识字只能有流言蜚语,传闻偏见,而没有政治”,^②正是这个意思。

这就是说,在现代社会里,不论是在资本主义社会,还是在社会主义社会,根本不存在没有文化教育和科学教育的政治教育。没有文化教育和科学教育的政治教育,只能是古代专制制度下的“教化”,即思想统制或愚民统治。而这是现代民主社会,社会主义民主社会,甚至资本主义民主社会,所根本不需要的。这就是为什么说不要实施普及义务教育和不重视教育,就是不要社会主义,不要现代化的根本原因。

第二,教育通过培养政治人才为政治服务。这是古代学校教育的根本任务,同时也是现代学校教育的重要任务之一。资本主义教

① 《列宁全集》第31卷,第263页。

② 同上,第33卷,第58—59页。

育要培养它们的政治统治人才,社会主义教育也要培养自己的政治管理人才。

这就是说,教育为政治服务,只能是通过传播一定的政治思想、通过培养具有一定政治思想的人,并通过这些人的社会活动去实现。这就是教育为政治服务的特点,不能离开这些去谈教育为政治服务。

(五)

在教育和政治的相互关系上,在五十年代后期特别是文化大革命时期是有深刻教训的:

第一,把教育和社会的全面关系简单化和片面化为教育和政治的关系。教育和社会诸方面的关系是全面的,不但有和社会生产及经济基础的物质方面的关系,而且还有和上层建筑的精神方面的关系,即有和政治方面的及和其他社会意识方面的关系。教育和政治的关系尽管有其特殊的重要性,但也只能是教育和社会诸方面关系中的一个方面的关系。

第二,把教育和政治的关系简单化和片面化为教育是阶级斗争的工具,甚至是无产阶级专政的工具。

在过去很长一段时间里,只强调教育和政治的关系,把教育和经济基础及和政治的关系简单化为教育和政治的关系:把教育和社会各方面的相互依存和相互作用的关系简单化为政治决定教育,否认教育对政治的制约作用,只讲教育为政治服务,否认政治要依靠教育。把教育和政治的关系也简单化为教育仅仅是阶级斗争的工具,甚至是无产阶级专政的工具。正是这种简单化导致在十年动乱时期林彪和四人帮反革命集团把教育变成愚弄人民、禁锢人民和镇压人民的工具。

十年动乱结束后,从理论和政策上纠正了教育和政治关系上的上述简单化做法,提出教育为社会主义建设服务和社会主义建

设依靠教育的思想,这是完全正确的。但很少提教育和文化的关系,特别是很少提教育和人的发展的关系,这也是不全面的。殊不知忽视文化的作用,忽视教育的对象是独立的、自由的个体,忽视人的文化化,忽视教育在人的发展和人的政治化中的作用,仍然是缺乏对教育功能的全面理解;没有独立的、自由的个体的相当发展,就没有人的政治化的基础,教育就不能为政治服务和为社会服务。

教育政治学应该全面地揭示上述各种关系,使人的政治社会化工作,莫立在科学的基础上,使教育政治学成为一门科学。