

梁中堂人口学文集

生育高峰期的探索

山西高校联合出版社

作者自序

辑入本书的30多篇论文,就其写作时间来说,除少数几篇外,大都完成于1988年之后。就其内容来说,除第一组的5篇外,无论公开发表的论文,或者学术会议上的发言,与同仁之间的交流以及研究课题的报告,主要是围绕解决我国正面临的生育高峰期的人口控制问题的。所以,我把这本新的文集起名为《生育高峰期的探索》。

人口过程是有其自身规律性的。这句话说起来简单,而且似乎早就很明白,但认识它就绝不那么容易。回顾我10多年来从事人口学研究的经历,主要是探索了我国人口过程的规律问题。我个人的这段经历大致可以分为3个阶段。第一阶段是从1979年全国第二次人口理论讨论会上提出用“晚婚晚育加间隔的生育办法”解决我国人口过快增长的观点开始,到1985年5月由国家计划生育委员会和山西省委、省政府批准我的建议,在山西省翼城县试行“晚婚晚育加间隔生育办法”为止,其间5年的研究,与其说是对客观人口过程的认识,不如说是出于对马克思主义基础理论的理解和计划生育工作的直观感觉。这也没有什么奇怪。从1964年我国第二次人口普查之后,近20年来没有任何权威性的人口统计数字,人们对人口的认识只有一种浑沌和模糊。那时我只是担心急躁的“一胎化”和“人口革命”的主张会导致我国人口急刹车,造成人口构成的畸形发展和党群关系的恶化。所以,这一个时期的文章,无论我指出“一胎化”会过速地导致人口老化和人口年龄“四二一”倒金字塔也好,或者批评农村中过激的做

法也好，总都是以为人口过程也许会任由人摆布。

从1985年开始，由于从第三次人口普查为开端的人口统计和人口调查数据相继增多，使我真正了解了人口规律的客观性和铁一般的事实。此前几年，虽然不少的地区花费了很大的精力，但任何地方都没有实现持“一胎化”观点的同志所希望出现的局面。80年代初曾经让某些人兴奋了一阵子的计划生育统计数字，都是基层干部用以对付我们官僚主义工作方法的结果。毫无疑问，农村妇女们以其偶然性的生育显示了我们现阶段人口过程的必然性。农民群众以其纯朴的行动再次教育了我，并引导我深入实际，接受实践的教育，向实践学习。人口学界的同志可以感觉出来，我在这一个时期的文章不仅和农村生活贴得很近，而且从情绪上来说都不那么急躁了。截止1988年10月接受国家计划生育委员会委托的课题之前，这是我研究人口学的第二个阶段。

在1988年国家计划生育委员会人口专家委员会的会议上，我提议设立《中国农村妇女早婚早育和多胎生育问题研究》的课题，是因为通过几年来的研究，意识到我国计划生育工作的重心应该放在这个问题上。此外，从80年代初开始的几次大规模的人口调查也较全面和详尽地为研究这一课题提供了可能。经过几年的研究我们发现和证实了这么几个极为简单的道理，即40年来我国妇女生育率的变化是极有规律性的，妇女生育水平的下降是由城市波及农村，而生育率下降的轨迹是由高胎次递减来实现的。当妇女较高生育胎次的比例还相当高的时候，企图降低较低胎次的生育率，是不现实的。过去自以为十分神圣的研究工作，现在回顾起来，就只剩下这么一个极为简单的道理：我国人口过快增长的直接原因是农村妇女的早婚早育和多胎生育，解决人口问题的成效也只能取决于控制农村妇女的早婚早育和多胎生育。

说起来令人惭愧，人口客观过程中这些极为简单的道理，我却是经过10多年的探索才认识的。如果说，在这段时期内，能够

反映第一个阶段的探索历程的是拙著《人口学》、《人口素质论》和《论我国人口发展战略》，第二个阶段是《中国人口问题的“热点”》的话，那么，第三个阶段就是与阎海琴同志合著的《中国农村妇女早婚早育和多胎生育问题研究》和这本文集——《生育高峰期的探索》了。

因为这本书在某种程度上反映了我的认识过程，所以除了根据出版规定对个别文字处理外，各篇都尽可能按照原来的样子收入。此外，由于我们不少读者还不习惯于把学者个人的观点同国家机关的政策和意向区别开来，所以这里有必要说明，本书完全是一部个人的学术著作，书中的观点反映的全是个人的看法。最后两组文章虽然是作为专家委员，在承担国家计划生育委员会委托的课题基础上写成的，但文中的观点仍然是作者个人的观点。本书所辑的各篇文章，难免失之偏颇，欢迎读者提出批评。

1992年7月16日

目 录

作者自序

对所谓马克思肯定和称颂马尔萨斯人口 论的考证.....	1
马尔萨斯人口论中有科学与合理的成份吗?	12
人口按几何级数增长在个别地区和个别 时期也是不可能的	22
从我国计划生育事业的发生看其宗旨	27
中国人口的生态环境	34
中国与印度人口变动及其发生原因比较	46
本世纪中国人口问题的症结	57
试论现阶段我国最佳生育政策	77
从实际出发是搞好我国计划生育工作的基本经验	90
新的生育高峰——中国改革与发展面临的契机.....	103
人口形势、人口预测和人口对策.....	118
怎样渡过第三次人口生育高峰?	129
“人口失控”的提法不妥	135
我国人口出生率回升的原因.....	137
我国计划生育政策完全可以再宽松一些.....	140
有关计划生育法规的几个问题.....	142

关于制定“山西省计划生育暂行规定”的意见和建议·····	152
在生育政策问题上只能前进,不能倒退·····	166
人口学研究三题·····	173
需要加强对县及县以下计划生育管理体制 问题的研究·····	180
关于九十年代中国计划生育工作纲要·····	191
关于人口形势和人口控制方略的问答录·····	196
致 A. S. Greenhalgh ·····	206
1950—1986 年我国妇女婚姻状况的变化 ·····	210
1950—1986 年我国妇女生育率的转变 ·····	222
我国农村妇女多胎生育概况·····	236
我国农村妇女节育概况·····	250
决定我国农村妇女生育的经济文化因素·····	257
制约我国农村妇女生育的诸因素·····	266
减少我国农村妇女多胎生育的建议和对策·····	274
翼城县试点工作的进展和今后工作的意见·····	290
1988 年 7 月 1 日翼城县农村人口婚育状况 抽样调查的主要数据·····	295
关于翼城县试点情况的报告·····	298
1986—1988 年襄汾翼城隰县部分生育多胎 妇女婚育情况调查报告·····	307
1986—1988 年襄汾翼城隰县部分生育多胎 妇女婚育状况调查资料汇总·····	330

对所谓马克思肯定和 称颂马尔萨斯人口论的考证

有的同志引证马克思和恩格斯许多话，旨在说明马尔萨斯人口论中有“合理内核”和科学成份，马克思和恩格斯并没有全盘否定马尔萨斯的人口论。但是，在我看来，这些同志从马克思和恩格斯批判马尔萨斯人口论的浩瀚文句中摘引的一些话，恰恰都是否定马尔萨斯的。

一、关于马尔萨斯人口论中人口过剩的问题

被引证的马克思说：

“甚至马尔萨斯也承认，过剩人口对于现代工业来说是必要的，虽然他按照自己的偏狭之见，把它解释成工人人口的绝对过剩，而不是工人人口的相对过剩。”^①

有些同志指出，马克思在这里肯定马尔萨斯人口论中关于资本主义人口过剩的看法有其对的地方。其实不然。

第一，马克思是在讲资本主义积累过程中，相对过剩人口不断被再生产出来，论证它的存在是资本主义生产方式的基础。而“过剩人口”的存在是马尔萨斯时代每一个神智健全的人都不能不承认的客观现实。马克思在这里用了“甚至马尔萨斯也承认”这

① 马克思《资本论》第1卷，第695—696页。

句话。就是说这种真实性连最反动的声名狼籍的辩护士也不得不承认。显然，马克思讲他承认，但不是对他具体内容的肯定。因为承认是一回事，对它的理解和承认的意图又是一回事。

第二，马克思紧接着揭露和批判马尔萨斯对人口过剩的歪曲。在他的人口论中，人口过剩虽然被承认了，但他解释为“绝对过剩”，即是说它并不是资本主义制度造成的，而是如同原罪一样，是自从有人类以来就存在的，并将永远地存在下去，每一个工人从出生时就对此负有责任，无论你怎么努力，都休想把这个污点从人类身上洗掉，只有死亡的那天，你才能得到解脱。所以，人口过剩并不是资本主义制度的产物。可见，马尔萨斯人口论中的人口过剩虽然被承认了，但承认的目的是歪曲和否定、辩护和说教。

有同志认为，马克思在这里肯定马尔萨斯提出人口过剩“对于工业来说是必要的”，因为马克思还曾说过“马尔萨斯从资本积累不象人口增加那样快（资本不是以递增的规模再生产）出发，得出人口过剩的结论”^①。但是，马克思在讲“甚至……”这一段话以后，引用了马尔萨斯一大段话：

“在一个主要依靠工商业的国家里，如果工人阶级中间盛行慎重地对待结婚的习惯，那对国家是有害的……按人口的性质来说，即使遇到特殊需求，不经过16年或18年的时间，也不可能向市场供应追加工人。然而，收入通过节约转化资本却可以快得多；一个国家的劳动基金比人口增长得快快的情况，是经常有的。”^②

马尔萨斯上面这段话是在他的《人口论》已经发表20多年以

① 马克思《剩余价值理论》第2分册，第657页。

② 马克思《资本论》第1卷，第697—658页。

后的《政治经济学原理》中讲的。在这里，马尔萨斯并不是作为一个人口学家，而是作为一个庸俗的经济学者讲这段话的。马克思在《剩余价值理论》中原文摘抄上述这段话时曾认为，“马尔萨斯的生产劳动和积累的观点同他的人口论相抵触”^①。这就是说，当他认为过剩人口是工业社会的基础时，他已背叛了自己的人口论把人口过剩当作永恒的规律。倘只是从工业社会这个角度来看马克思的评述时，他指的却不是马尔萨斯的人口论，并且，马克思还在引注中说：

“在这本书（指马尔萨斯《政治经济学原理》——引者）中，马尔萨斯依靠西斯蒙第终于发现了资本主义生产的美妙的三位一体：生产过剩、人口过剩、消费过剩……”^②

马尔萨斯在这里是不加分析地剽窃，尽管已经和自己的人口论绝然矛盾。所以，就是马尔萨斯承认人口过剩对资本主义工业来说是必要的，也不能认为马克思是在肯定马尔萨斯的人口论的内容有合理性。

二、关于马尔萨斯反对延长工作日的问题

被引证的马克思的一段话是：

“当李嘉图等人不顾最惹人注目的事实，把工作日的不变量当作他们全部研究的基础时，马尔萨斯却强调工作日的延长，并且在自已的小册子的其他地方也直截了当地谈到这一点。这对马尔萨斯来说是一种光荣。”^③

马克思是在批判李嘉图把劳动生产力变化看成是影响价值的

① 《剩余价值理论》，第3分册，第29—30页。

② 马克思《资本论》第1卷，第696页注（81）。

③ 马克思《资本论》第1卷，第578—579页注（15）。

唯一因素时，引注马尔萨斯的一段话后，讲的上面那段话。被马克思引注的马尔萨斯的话是这样说的：

“谷物和劳动很少完全齐头并进，但是有一个明显的界限，越过这个界限它们就不能再互相分离。劳动阶级在物价上涨时期作出的异乎寻常的努力，引起工资下降，这种下降在证词中已经得到证实。这种努力对个人来说是十分光荣的，并确能促使资本增长。但是任何一个有人性的人，都不希望这种努力永远不变地坚持下去。作为权宜之计，这种努力是十分值得赞扬的；如果这种努力永远坚持下去，其结果就和一个国家的居民在饮食上濒于绝境差不多。”^①

被马克思引注的马尔萨斯这段话是在《关于地租的本质和增长》中讲的。李嘉图站在工业资本家一边，认为社会前进的动力是资本的积累。因此，他十分担心利润率的降低会影响资本家的投资，从而危及社会的进步。1799年到1815年谷物法实施其间，李嘉图指出，当工作日不变的情况下，工资和地租上涨，必然导致工业利润率的下降，这是十分危险的。所以，他极力反对谷物法。马尔萨斯站在大地主一边反对李嘉图，他指出这一阶段工作日延长的事实，虽然谷物涨价带来工资和地租的提高，而工业资本却因劳动日延长而增加，劝说工业资本家不必为谷物法的实行而发愁。从上面所引注的这段话中，可以看出：

第一，马尔萨斯指出工作日延长而资本增长的事实，并非反对工作日的延长。

第二，马尔萨斯不但不反对工作日的延长，而且以牧师的嘴脸在向工人说教：这种延长工作日的劳动是十分光荣的，因为它带来了资本的增长。

① 马克思《资本论》第1卷，第578—579页注（15）。

第三，马尔萨斯只是说无限制和永远延长工作日是违反人性的，但并不是说现实中已经延长工作日的作法是不道德的。相反，对于当时工作日的延长他是十分赞扬的。

既然马尔萨斯并没有反对过工作日的延长，马克思怎么能“称许”他反对工作日的延长呢？显然我们没有领会马克思“当李嘉图……”这段引注的实际含义。因为紧接着马克思还说：

“但是马尔萨斯为之效劳的保守利益使他看不到，随着机器的异常的发展以及对妇女劳动和儿童劳动的剥削，无限度地延长工作日必定会使工人阶级的很大一部分‘过剩’……用永恒的自然规律去解释这种‘人口过剩’，当然比用资本主义生产的纯粹历史的自然规律去解释更便利，更符合马尔萨斯真正牧师般地崇拜的统治阶级的利益。”^①

把马克思在引注中的话连贯起来读，就可以明白，马克思是在讲：

第一，当李嘉图不顾事实把工作日当作已定的，并以此为自己研究的基础时，马尔萨斯则反对李嘉图，强调指出工作日已经延长，并为工业资本带来了好处。

第二，用马尔萨斯说工人延长劳动为资本增长作出努力是十分“光荣”的话来讥讽他，说马尔萨斯为保守利益效劳“是一种光荣”。

第三，揭露和批判马尔萨斯虽然指出延长工作日会增加资本，但他不可能也不愿意认识还将导致资本主义人口过剩。因为否认了工作日延长能导致资本主义人口过剩，这就把资本主义制度造成的人口问题归结为自然和永恒的现象。

可见，马尔萨斯没有反对过工作日延长，马克思更没有称许

① 马克思《资本论》第1卷，第578页注（15）。

过马尔萨斯反对延长工作日。

三、关于马克思“赞扬”马尔萨斯 《人口论》的问题

被引证的话说：

“在政治经济学的严格科学的历史中，这本书（指蒲鲁东《什么是财产》——引者）几乎是不值得一提的。但是，这种耸人听闻的著作在科学中也象在小说文学中一样起着自己的作用。以马尔萨斯的著作‘人口论’为例。……“这本诋毁人类的诽谤书曾留下了多么强烈的印象啊！”①

应该指出，在引述中省略的话是：“初版时，它不过是一种耸人听闻的小册子。此外，从头到尾都是剽窃”。从中，我们不是十分清楚地了解到，在马克思看来，马尔萨斯《人口论》不正是耸人听闻和完全剽窃的杂拌么？至于说马克思还讲了它给人留下“多么强烈的印象”，更不能说这就是在肯定。因为马克思是以《人口论》为例来说蒲鲁东的《什么是财产》的。马克思是在说，不能因为初版引起轰动就认为它是有科学价值的，正象马尔萨斯《人口论》初版给人强烈印象而不能认为它就有价值一样。

四、关于恩格斯认为马尔萨斯人口 论中有“站得住脚”的问题

被引证的一段话是：

“因此，在我们看来，任何一个只要是表现纯粹资产阶级关系的规律都不是先于现代资产阶级社会而存在的；那些或多或少地对过去的全部历史起过作用的规律仅仅表现了以阶

① 马克思《论蒲鲁东》，《马克思恩格斯全集》第6卷，第29页。

级统治和阶级剥削为基础的一切社会共有的关系。所谓李嘉图规律就属于前者，它无论对农奴制或对古代奴隶制都是不起作用的；而所谓马尔萨斯理论中的站得住脚的东西则属于后者。”^①

这段话是恩格斯 1865 年 3 月 29 日致弗·阿·朗格的信中讲的。如果把这段话的前面部分也对照起来读，就会知道，恩格斯讲任何经济规律都具有一定的历史性。李嘉图揭示的就是资本主义社会规律；而马尔萨斯则把社会规律企图描述成和生物界完全一样的生存竞争规律。如果马尔萨斯理论中有站得住脚的地方，那也只能说在阶级社会中有如此关系的存在。但是，我们知道，把阶级关系解释成生物的生存竞争关系，恰恰是错误的。况且，恩格斯紧接着还说：

“马尔萨斯牧师的这个理论，同他所有的其他思想一样，都是直接从他的前人那里剽窃来的。只有两种级数的纯粹武断的运用，才属于他自己。”^②

十分显然，在马尔萨斯那里，除了别人的以外，自己的全是荒谬。

五、关于马尔萨斯认为工人是商品的问题

有的同志认为，恩格斯肯定了马尔萨斯人口论中把工人看成商品的观点，被引证的话是：

“换句话说，工人在法律上和事实上都是有产阶级即资产阶级的奴隶。他们竟可以象商品一样地被卖掉，象商品一样

① 恩格斯《致弗·阿·朗格》，《马克思恩格斯全集》第 31 卷第 470 页。

② 同上。

地涨价跌价。如果对工人的需求增加，他们的价格就上涨；如果需要减少，价格也就下跌；如果对工人的需求下降，有一定数目的工人找不到买主因而‘成了存货’，那末他们就只好闲着不做事，而不做事是不能生活下去的，所以他们只好饿死。用政治经济学上的话来说，用来维持他们的生活的费用不会‘再生产出来’了，只会白白花掉，所以谁也不会在这上面投下自己的资本。在这一点上马尔萨斯先生及其人口论是完全对的。”^①

这段话是在《英国工人阶级状况》中讲的，恩格斯这里说的并不是马尔萨斯看出了工人是商品，而是马尔萨斯下面的观点：

“一个来到已有人满之患的世界的人，如果父母无力抚养他，而社会又无法使用他的劳动，他就无权要求得到一点食物。实际上，他在地球上就是一个多余的人。在盛大的人生的筵席上，没有他的座位。自然命令他离去，并立即亲自执行自己的判决”。^②

这里讲的是工人阶级的社会处境。当资本家不需要雇佣工人的劳动时，工人就无法维持自己的生命。正是从这个角度上讲，“马尔萨斯先生及其人口论是完全对的”，并不是肯定马尔萨斯认为工人是商品的学术成就。有人继续引证恩格斯的话，说下面这段不是在讲马尔萨斯也认为工人是商品吗？被引证的恩格斯说：

“这种情形和任何其他商品的情形完全一样：如果工人不够，他们的价格（即他们的工资）就上涨，他们就生活得比较好些，结婚的人多起来，出生率逐渐提高，养活的孩子也

① 恩格斯《英国工人阶级状况》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第364页。

② 转引自卢森贝《政治经济学说史》第266页。

多起来，直到有了足够的工人为止；如工人太多，价格就下跌，失业、贫困、饥饿以及由此而引起的疾病就都出现了，而疾病就会消灭‘过剩人口’。发展了亚当·斯密上述论点的马尔萨斯在断定总有‘过剩人口’存在，断定世界上的人总是太多的时候，也是能自圆其说的；只是当他断定世界上的人多于现有生活资料所养活的人的时候，他就错了。”^①

这种引证给人以假象，好象恩格斯在这里是说，马尔萨斯是“发展了亚当·斯密上述论点”，好似工人是商品的论点是马尔萨斯的一大发现。实则不然。在被引证的这段话的上面是恩格斯引述亚当·斯密一段话，应该说斯密这段话和被引证的恩格斯的话本来是一个段落，斯密的话是：

“对工人的需要正如对任何其他商品的需求，它调节工人的生产，调节所生产出来的人的数量，如果生产进行得太慢，需求就会使它加快，如果生产进行得太快，需求就会使它缓慢下来。”^②

恩格斯的这段话引自斯密《国民财富的性质和原因的研究》，斯密在这段话的前面还说：

“什么时候，要是劳动报酬不够鼓励人口增殖，劳动者的缺乏不久就会抬高劳动的报酬。什么时候，要是劳动报酬过分鼓励人口的增殖，劳动者的过多不久就使劳动的报酬减到其应有的程度。在前一场合，市场上的劳动供给，如此不足，在后一场合，市场上的劳动供给，又如此过剩，结果都迫使劳动价格，不久又回到社会所需要的适当程度。”^③

① 恩格斯《英国工人阶级状况》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第364页。

② 同上。

③ 亚当·斯密《国民财富的性质和原因的研究》第73页。

把亚当·斯密这两段话和恩格斯讲的话对起来看，其中关于工人受市场价格影响，从而工人是商品的理论并没有什么不同。显然恩格斯讲马尔萨斯发展了亚当·斯密“上述”论点的意思，绝不是指马尔萨斯发展了工人是商品的学说，“上述论点”十分清楚是指引述的亚当·斯密的论点。事实上，关于工人是商品的看法，在马尔萨斯以前的许多经济学家都有论证，但其理论严密性都没有超过亚当·斯密的。发展亚当·斯密关于工人是商品的理论的是马克思论证了劳动没有价值，工人出卖的是劳动力，而不劳动，才使古典经济学摆脱了窘境，从古典经济学走向了马克思主义政治经济学。马尔萨斯除了具有剽窃然后歪曲的才能以外，对此是无任何天才的。

那么，恩格斯在这里指的什么呢？恩格斯是指马尔萨斯关于“人口过剩”的论点，恩格斯是指马尔萨斯从斯密的工人是商品从而受市场需求影响的理论出发，得出“人口过剩”是绝对的论点，是“发展”了斯密的观点。我们知道，“人口过剩”在斯密那里是指劳动报酬优厚的情况下才发生的，至于马尔萨斯的“人口过剩”理论，我们前面已说过了恩格斯在这里用的是“也能自圆其说”，绝不能认为有褒贬之意，它分明是一个中性之词。倘说地球中心说“也能自圆其说”，就已在肯定或赞颂了吗？！相反，恩格斯用了“发展”这个词，竟含有揭露马尔萨斯歪曲斯密之意，马尔萨斯从斯密的正确命题出发，为自己的人口绝对过剩理论服务了，这当然可以说是一种发展，不过不是走向科学，而是走向谬误。

据此，我们怎么能说马克思和恩格斯认为马尔萨斯人口理论有科学成份和站得住脚的东西，并且予以适当的肯定呢？马克思明明说过，马尔萨斯的“全部人口论都是无耻的剽窃”^① 还说：

① 马克思《资本论》第1卷，第553页注（325）。

“马尔萨斯在科学上的理论，是看着统治阶级特别是统治阶级的反动分子的‘眼色’捏造出来的。这就是说，马尔萨斯为了这些阶级的利益而伪造科学。”^① 其实，这些同志自己也都在讲马尔萨斯人口论在理论和实践上是站不住脚的，在根本上是错误的，^② 却要让马克思和恩格斯“适当肯定”马尔萨斯人口论中所谓“科学成份”。

（写于1980年初）

① 马克思《剩余价值理论》第2分册，第127页。

② 张立中《马克思恩格斯是怎样批判马尔萨斯的》，《经济研究》1979年第9期。