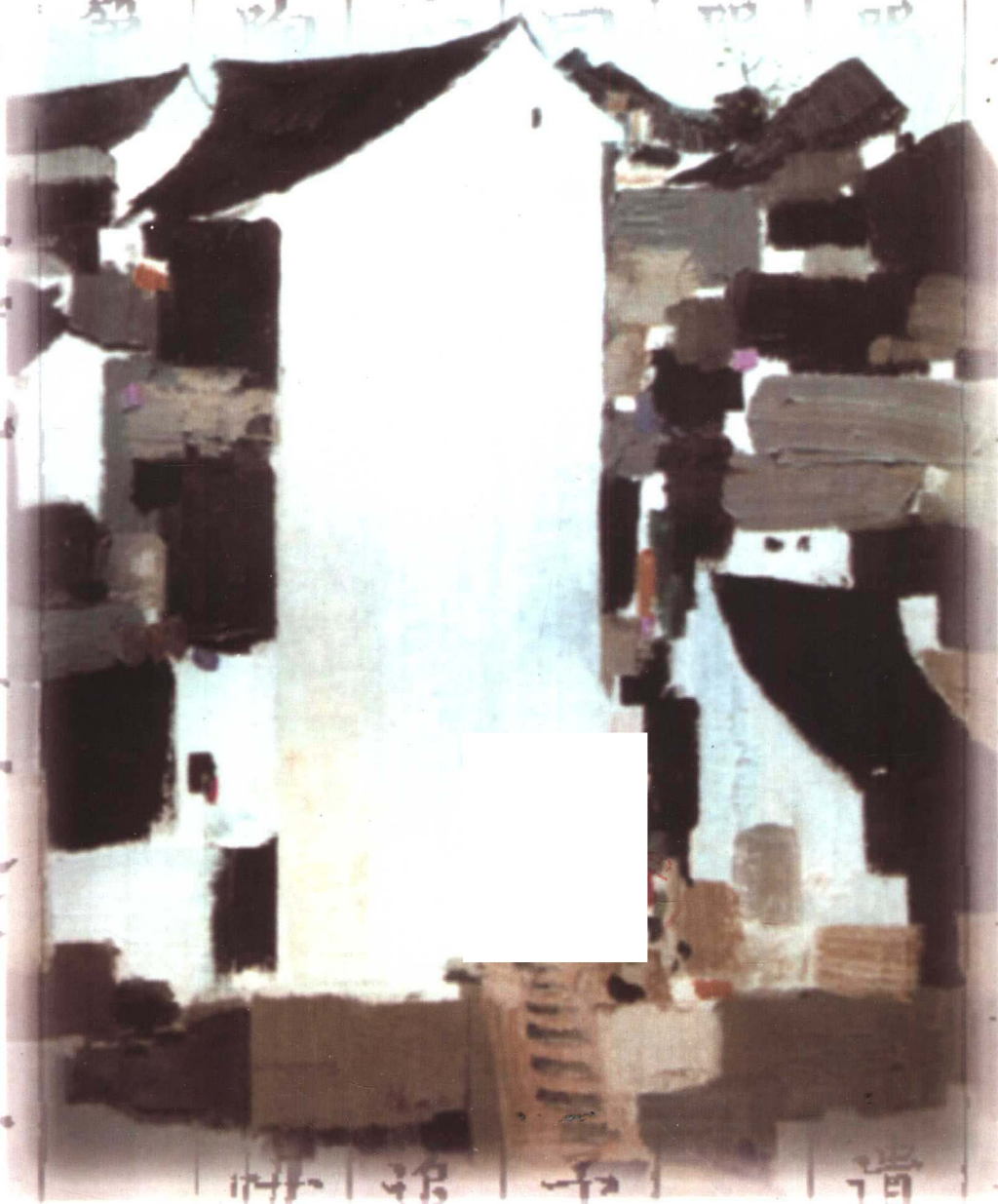


2003 年卷



東吳哲學

蘇州大學哲學系主辦

2003 年第 4 期



東吳哲學

東吳大學哲學系編

2003 年卷

東吳哲學

主 編：任 平
常務副主編：蔣國保
副 主 編：周可真 范竹增

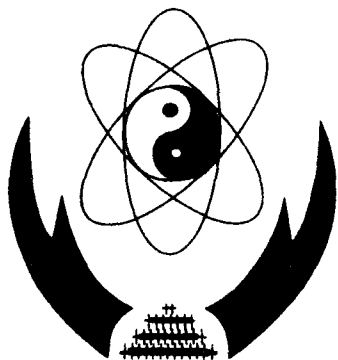
蘇州大學哲學系

總策劃：香港國際學術文化資訊出版公司

封面設計：董 波

編輯：《東吳哲學》編輯委員會

責任編輯：張克偉



東 吳 哲 學

任 平 主 編

主辦：蘇州大學哲學系

出版發行：香港國際學術文化資訊出版公司

開本：787 × 1092 1/16

印張：18.5 字數：471,760

版次：2004年3月第1版 2004年3月第1次印刷

印張：1 - 1500

ISBN：988 - 97080 - 2 - 7 定價：50 元

版權所有 侵權必究

本版圖書凡印刷、裝訂錯誤可及時向發行商調換

編輯委員會

主 委	任:	任 平		
	員:	王金福	任 平	李蘭芬
		狄仁昆	沈榮興	周可真
		范竹增	崔緒治	蔣國保
		潘桂明		
主	編:	任 平		
常務副主	編:	蔣國保		
副 主	編:	周可真	范竹增	

目 錄

卷首語：求真務實是一種哲學境界	任 平(1)
-----------------------	--------

全球化與現代性探討

呼喚全球正義	任 平(5)
全球化、風險社會和反思現代性	
——馬克思主義哲學視角的評析	莊友剛(9)
全球公正和平等	馮顏利(17)
“風格”與“樣式”	
——現代主義設計理念的哲學審視	董 波(21)
交往視域中的“世界”概念	
——簡述哈貝馬斯的“三個世界”理論	張向陽 齊向英(27)
全球化背景下中國文化的走向	周可真 張 薇(32)
新全球化時代的儒家出場路徑	朱德海(39)
可持續發展的微觀思考	
——從習慣看人自身的可持續發展問題	趙振杰(44)
政治文明與當代中國的政治認同	王劍敏(50)

西方哲學門

生活·歷史·解釋	
——讀狄爾泰札記	新希平(55)
科學主義和人文主義的復興	陳向瀾(73)
從形而上學的世界到現實的物理世界	
——哲學解釋學視野中的現代物理學革命	郭世平(81)
知識與規則的解釋學循環	
——諾思制度經濟學的“知識規則論”基礎及其“潛在可駁性”	陳 忠(91)

中國哲學門

魏晉哲學形態的轉化	潘桂明(103)
中國古典世界觀的終結與現代性意識的孕育	陳 寶(117)
宗教、科學與中國人的有機自然觀	姚興富(125)
佛教傳入前中國傳統思想中的因果律	
——以“因”、“驗”概念為中心	吳忠偉(131)

臺禪二宗的分與合·····	韓煥忠(141)
琅琊王氏與兩晉玄風·····	王欣(145)
老子無爲思想與自由放任學說之比較·····	蒯漢成(153)
何謂“儒者”·····	聶保平(158)
儒家“修身”的哲學形而上性質·····	陳堅(168)
張居正與陽明心學·····	陳寒鳴(175)
徐復觀經學思想散論·····	蔣國保(188)

倫理學論苑

實踐精神視野中的人性與倫理·····	李蘭芬(202)
環境倫理的廣義價值觀探討·····	吳繼霞(208)
中國傳統德治思想的現代轉化·····	王洪法 吳昌政(215)
淺析克隆技術的美學價值·····	閻勇 陸樹程(221)
克隆技術的價值及其限度·····	尤吾兵 陸樹程(225)
行政倫理研究現狀評析·····	衡孝慶(229)
我國現階段親子關係困境的哲學之思 ——以交往實踐觀爲視角·····	李燕(235)

邏輯學園地

論我國邏輯科學與國際接軌·····	沈榮興(239)
蒙太格與蒙太格語法·····	朱建平(243)

研究生論壇

淺析老子的認識論 ——兼談其“道”論·····	馬國照(249)
朱熹哲學“理”範疇的形而上建構 ——圍繞“理氣關係”論述·····	喬娟(253)
時代的掙扎和吶喊 ——淺評譚嗣同《思緯氤氲短書·報貝爾征》·····	楊文斌(258)
從“愛有差等”到“推己及人”·····	施偉桂(262)

研究綜述

國內郭店楚墓竹簡研究中部分觀點綜述·····	傅朝霞(266)
近二十年來梁漱溟思想研究綜述·····	宋亞飛(274)
近二十年來章太炎思想研究綜述·····	劉泓泉(277)
近二十年來胡適思想研究綜述·····	邱晰聞(283)

Content

Preceding Words: Seeking Truth and Being Practical lie in philosophical ambit...by Ren Ping

Calling Global Justice by Ren Ping

Globalization, Risk Society and Reflecting Modernity

——Commentary on Marxism Philosophy by Zhuang Yougang

Global Justice and Equality by Feng Yanli
Style and Form

——A Philosophical Survey on Modernism Design by Dong bo
The “World” Concept in the Eyes of Communication

——Formulation of Habermas Theory of the “Three Worlds”

..... by Zhang Xiangyang

Trends of Chinese Culture in the Context of Globalization

..... by Zhou Kezhen, Zhang Wei

The Roads of Confucian in New Globalization Times by Zhu Dehai

Microcosmic Thinking of Sustainable Development

——Sustainable Development Problems on the Customs of Ourselves

..... by Zhao Zhenjie

Political Civilization and Contemporary Political Self – identity in China

..... by Wang Jianmin

Life, History, Interpretation

——Reading Notes on Tagore by Jing Xiping

Reconstruction of Scientism and Humanism by Chen Xianglan

From Metaphysical World to Realistic Physical World

——Modern Physics Revolution on Philosophy Hermeneutic by Guo Shiping
Knowledge Regulation Hermeneutic Circulation

——The Foundation of “Knowledge Regularity” and its “Potential Refutability” of
North Institutional Economics by Chen Zhong

Transformation of Philosophy Morphology in Wei and Jin Dynasty by Pan Guiming

Finis of Classical World Outlook and Breeding of Modernity Sense In China	by Chen Yun
Religion, Science and Chinese Organic Natural Outlook	by Yao Xingfu
The Traditional laws of Causation Before Buddhism Coming into China	
——As a Center of "Cause" and "Check" Concepts	by Wu Zhongwei
Segregation and Annexation of Tai and Chan schools	by Han Huanzhong
Mystery Ethos in Two Jin Dynasties and Wang Gens in Lang Ya Region	
.....	by Wang Xin
Comparison Lao Zi Actionless Thoughts with Freedom Theory	by Mao Hancheng
What is "Confucianist"	by Nie Baoping
Philosophy Metaphysical Character of Confucian Cultivating One's Morality	
.....	by Chen Jian
Zhang Juzheng and Yang Ming Mindism	by Chen Hanming
On Xu Fuguan's Jingism	by Jiang Guobao
Human Nature and Ethnics in Practice Spirits	by Li Lanfen
On Legalization of Personality Authority of Communist	On Broad
Value Outlook of Environmental Ethnics	by Wu Jixia
Modern Transformation of Chinese Traditional Moral Governing Thoughts	
.....	by Wang Hongfa Wu Changzheng
On Aesthetic Value of Cloning Technology	by Yan Yong, Lu Shucheng
Value and limitation of Cloning Technology	by You Wubin, Lu Shucheng
Opinions on the Current Situation of Administration Ethic Study	by Heng Xiaoqing
The Thought of Philosophy of Parenthood Predicament In China Nowadays	
——In the eyes of Communication Practice	by Li Yan
On the Joint of Chinese Logic Science and the Other Nation's	by Shen Rongxing
Montague and Montague Grammar	by Zhu Jianping
On Epistemology of Lao Zi	
——On "Dao" of Lao Zi also	by Ma Guozhao
Zhu Xi's Metaphysical Contribution of "Li" Category	
——Around "the relation of Li and Qi"	by Qiao Juan
Struggle and Whoop of the times	by Yang Wenbin
From "Love Differently" to "Inference from Oneself to the Other"	by Shi Weigui

卷首語：

求真務實是一種哲學境界

任 平

《東吳哲學(2003 卷)》的主題就是四個字：求真務實。

在一向被世人看作空話連篇的哲學領域談“求真務實”，是否本身就是另一類空話或套話的轉換？非也。黑格爾與馬克思都說過：真正的哲學總是自己時代精神的精華、文明活的靈魂，時代問題的解答。把握時代問題，科學解答問題，就是哲學的使命。由此看來，哲學的本意在於去蔽而求真，在於拂虛而務實。求真務實，其實也是一種哲學境界。

然而，哲學的求真具有自己的特點。哲學是以頭腦與世界相聯系的，它的基本方式就是“反思性”而非直觀性，間接性而非直接性，總體性而非枝節性，本質性而非描述性，超越性而非當下性。因此，雖然哲學的靈魂力求穿透生活世界的表象而達到對生活本真意義的把握，但哲學的話語形式卻比任何具體思維更遠離生活。哲學家仿佛是在玩一種高臺跳水甚至凌空跳水的遊戲，爲了扎水更深，必須首先比具體思維更遠離水面、站得更高。正因爲如此，哲學對生活世界追問的深刻性道路就比任何具體思維更加繁難而曲折，而遠離生活世界、“空話連篇”的晦澀話語就有可能與“求真務實”的靈魂本性之間產生根本性的矛盾。一切哲學，只要還是哲學（即便是“后現代”哲學），就不能不受這一矛盾的糾纏。全部問題在於：如何以哲學話語方式使自己求真務實的靈魂本性得以實現、得以彰顯。哲學的幽靈隨時在尋找自己通向一切重大現實性和在場性的出場路徑。

求真務實，成爲哲學演進一以貫之的中軸和追問的目標。究竟什麼是“真”和“實”？又怎樣“求”和“務”？這“是”和如何“是”的問題就觸及到哲學的深層底蘊。正如黑格爾所說：東西方對“真”和“實”的理解及追問有着不同的思緒。古希臘哲學追問世界和人本性的“真”產生了“ontology”及倫理學、美學。在他們的視野中，在世界各種具象的萬事萬物背後，必定存在着一種產生、構成其他一切事物的始基、本源、本體，成爲“真”的“存在”或“實體”。相對於這一“本真”的“在”，表象就是假或非存在。求真，就是撇開具象之假的遮蔽而見真實體的思維過程。當然，作爲一種本真存在的世界，不同哲學家追問路向不同，結論也各異。大多數哲人將某種諸如“水、土、火、風”等“在者”（海德格爾語）作爲“實體”，而巴門尼德則堅持“存在”本身。“本真”和“實體”的東西就是存在本身，而不是任何感性存在物。求真就不能依靠“茫然的眼睛、轟鳴的耳朵”直接從感性存在表象地獲得，而是通過批判表象、驅除感性而理性地獲得。思維是一切求真務實的真正路徑。蘇格拉底以對話和論辯，來叩問一切關於“真”、“善”、“美”的本真意義。亞里斯多德調和地將具體在者和最終極在者都看作“實體”，但作爲第一實體和第二實體的地位懸殊，因而爲求真務實厘定了兩重並不對等的境界。在對“本真”意義的探索上，由於辯證法的作弄，追問的深刻性卻引向脫離真實的神學境界。與古希臘人將“本真”看作“是”和“如何是”的 ontology 相反，東方的本體論卻傾向於以否定

性、流動性的詞如道家的“無”、釋家的“空”及印度教的“因”為本。“無的本體論”、“空的本體論”等等將一個非實體、非存在的“真像”大白于天下。然而，“無”、“空”的真義如何構成實體世界？“道可道，非常道”，“名可名，非常名”的“無”生萬物，雖“玄之又玄”，但卻是“衆妙之門”。僧肇言“不真空論”，“色即是空”、“空即是色”。因此，全部東方哲學在否定性和肯定性的辯證關係上，在本真意義與具體表象關係上傾注了驚人的精力。這就是形上學：它通過窮根究底的追問而走向極致，使終結性本真與現世之間保持盡可能大的張力。

哲學求真務實的道路不平坦，誤入歧途者衆。沿着追尋“真正的實在”的道路，神學時代將一切哲學作為婢女。西方中世紀的抽象思維將亞里斯多德形上學中的“不動的推動者”轉換成上帝，晚期斯多葛哲學和東方基督教結合而成為經院神學。存在着一個創造一切世界實體的萬能的上帝，這就是世界的本真意義。現實世界的虛幻性和上帝之城的真實性，構成全部神學話語的基準綫。求真務實，無論從自己的心靈或從外部世界中探尋，就是通過經院哲學的存在論證明或本體論證明來尋求上帝存在以及創造世界的真理。作為世界宗教或準宗教的經典，無論是《聖經》、《古蘭經》或儒家的《四書》都是真理話語，成為人們“實事求是”的思維標準。人們要求實際符合經典而不是相反。任何離經叛道的思維和行動，都將被嚴厲制裁。一個從追問世界本真意義的良好願望出發的哲學，一個不斷力圖超越表象存在而企及本質性境界的哲學，一個為人類社會謀大道、大智慧的哲學，到頭來卻走向反面，徹底否定現存世界的本真意義而轉向一個天國世界，求“天理”、“天命”和“天道”。列寧在究其原因時曾說過，除了社會歷史的根源而外，哲學與一切人類認識一樣，都是包括着感性與理性、現象與本質、運動與靜止、形式與內容等等無數矛盾的圓圈，任何將圓圈上的任一片段變成直綫而脫離圓圈，就會走向反面。謂予不信：只要看一看從非常“實在”的感覺經驗出發而求真務實的英國經驗論，最後走向貝克萊和休謨，而崇尚理性公推而求“普遍真”的大陸唯理論走向獨斷論，就足夠了。

對求真務實目標的矢志不渝引導哲學在思維方式上實現現代轉換。因為問題還在于形上學思維方式本身。形上學始終將窮根究底的哲學追問作為自己的使命，進而總是熱衷于拋棄現存、超越世界本身而將一個絕對、唯一的終極者作為萬物的本體，從而脫離實際，最終以某種方式走向神學境地。因此，要回到世界本身去尋找真實，在世界中尋找真理，批判哲學謬誤必須從批判和拒斥形上學開始。康德哲學對超驗的批判開反叛的先河，引起了哲學思維方式的大轉換，成為通向馬克思和 19-20 世紀現代實踐哲學的起點。費爾巴哈力圖以感性欲望作為求真的準繩。而馬克思以感性活動即實踐作為自己批判一切舊哲學、發現新世界真理的銳利思想武器，凡是將理論引導到神秘主義方面去的理論，都可以通過實踐批判來解決。人們首先是在生產滿足自己的衣食住行需要的產品的生產實踐中創造自己的物質世界和精神世界，同時也在實踐中發現世界和改造世界。一切的“真”和“實”及其探求過程都是實踐：或者是實踐活動的本身，或者是實踐對象、實踐主體及實踐關係本身。世界的規律真切地表現在不斷擴大的實踐世界中。人們在發展着的實踐中發現真理和把握規律，也在實踐中不斷檢驗真理和發展真理。

除了馬克思之外，批判形上學、回到世界自身求真、實現實踐哲學思維方式轉換的思路主要有三種。其一是科學主義思潮。既然康德證明：作為形上學對象的物自體本身無法認識，那麼，我們就應當拒斥之。求真只能求助于邏輯實證主義所指認的邏輯—經驗的證明，其實是一種實踐化經驗的檢驗。維特根斯坦通過語言批判，將形上學空談劃出哲學界外。

然而,語言,特別是后期維氏的“語言遊戲”論和“生活方式”論,作為一種語用學先驅,在塞爾、奧斯汀的“言語行為論”中道出了語言實踐論的真諦。二是人本主義。如果說,早期的叔本華的“世界作為意志和表象”和尼采的“權力意志”多少還有些先驗的色彩,那麼,在胡塞爾的現象學方法和生活世界觀念引導下,早中期的海德格爾以在世之中、置身于生活世界的Dasein和生存論來作為哲學謀劃世界的主軸。生存境地、日常生活、理解者的歷史境遇闡釋等等就成為人本哲學的基調。人通過勞作而是自己“在起來”(海德格爾),通過自由選擇的行動而造就自己的本質(薩特語),將一種意義化、價值化的實踐觀突顯起來。三是辯證理性。西方馬克思主義,特別是法蘭克福學派諸公,在批判實證主義的文化异化的同時,承繼葛蘭西的“實踐哲學”與盧卡奇的主體化行動中的“階級意識”的傳統,將日常生活和大眾文化批判作為基點。

然而,現代哲學的求真思維依然是沿着“主客二分”、“主客相關”的思路行進的。主體與客體、思維與存在、感性與理性、意義與符號、能指與所指、靈魂與身體的分離仍然不能徹底擺脫被德里達稱之為“邏格斯中心主義”或“基礎主義”的形上學的糾纏。而且,在現代哲學借助於“大寫的人”和“大寫的理性”為基點構造“主客模式”的同時,一個從胡塞爾甚至康德哲學就面臨的新難題就是:主體之間或主體際是何以可能的?這一問題如此堅硬,以至于穿破了從現象學一脈到解釋學、從庫恩等人的科學歷史主義到奧斯汀的語用學、從阿佩爾和哈貝馬斯交往理性到羅蒂后哲學文化等等各種著名體系后依然是個謎,一個堪稱20世紀哲學的哥德巴赫猜想。因此,以主體際為中心,我們看到20世紀哲學的第二次轉向,在全球化文明沖突推波助瀾下,亨廷頓和杜維明全球文明關係論,羅爾斯等新自由主義、麥金太爾等人的社群主義以及新保守主義,全球倫理的呼喚,海德格爾與萊維那斯的爭論,哈貝馬斯交往理性與共識的設計及與羅蒂、羅爾斯的爭論,甚至與阿佩爾最近幾年關於“商談倫理”的意見并不完全相同的討論,塞義德與詹姆遜對后殖民文化批評,甚至格里芬反對全球霸權和人類霸權的建構性后現代主義等等,都圍繞這一軸心在展開。這是一個全球共同關注的真命題,也是一個哲學難題。

走向極端抽象的形上學同樣要被另類的極端即后現代所徹底消解。后現代以差異性和平面化、“本文之外無它物”和“延異”的消解策略來追尋一種后哲學話語。正象德里達將一切形上學包括哲學看作是一種柏拉圖式的夢幻一樣,反對將哲學成為“自然之鏡”的羅蒂將沒有真實底板的非規範性對話作為哲學對話的本性。新現象學家施密茨以身體哲學來反對主客二分的幽靈性哲學。在此,body(身體)、signified(能指)、text(本文)、nature(自然)等等原先被支配的載體成為哲學求真的主要對象。而意義“求真”成為奢望,被懸擱,而能指創造的意義永遠向未來開放。但是,本文、讀者、延異、解構、重建等等,無論是否定性的或建設性的后現代主義,都不能回避一個問題:如果思想還在思想,那麼,求真務實就是它繞不過去的使命。

馬克思主義哲學中國化也是求真務實的過程。毛澤東思想、鄧小平理論、“三個代表”重要思想,都是從中國革命、建設、改革、發展的實際出發,在反對東教條(蘇聯教條)和西教條(特別是西方當代教條)及經驗主義基礎上的產物,是將馬克思主義與中國國情結合的產物。“解放思想、實事求是、與時俱進”,說的都是同樣的道理。哲學走到今天,應當悟出一個基本的道理:哲學應當始終是引領思想解放、求真務實的旗幟。

那麼,在一個新全球化時代語境中,今日的哲學又如何選擇求真務實的路徑呢?

反思的問題學引導哲學從我們的生存境遇出發，去深思和解答時代問題。問題哲學而不是某種先驗的體系性形上學才是這一時代的話語範式。在我們的時代，哲學面臨的問題太多太多，而且在不斷叩響哲學的大門。單純追逐 GDP 的發展觀幾乎將中國引上絕路，不在發展哲學層面上思考“新發展觀”肯定不行。全球化引發的發展與公正性問題、文明沖突問題，能源危機和環境危機問題，族性問題，恐怖主義問題，等等，它們的解決一個都少不了哲學的求真思維。我們看到：本期欄目闡述時代問題的問題哲學，成為我們時代的學術特點。

拒絕話語霸權、切實地展開文明對話和思想的撞擊，肯定為求真務實所必須。對話是一種打磨思想真實性的礪石，任何虛妄之辭都難逃其咎。偏頗往往與孤傲的獨白相伴，真理則產生于積極論辯之中。無論是馬克思主義、中國哲學、西方哲學，也無論是何種學術的話語，都應當有準入對話領域的權利。去粗取精、去偽存真，不在封閉自我的獨白，而在對話中實現。本期對西方和中國哲學的當代意義的考量，其本意應在于此。

創新求變當然是哲學追問、探求真理的基本方式。記住康德的名言：人們永遠不能指望現成地闡述一門科學，而是要發掘這門科學。哲學作為一種思維方式，本意在于創新，推進求真思緒的發展。我企望本刊的宗旨：“寧創新而稚嫩，勿老成而平庸”能成為本刊作者們的共識。

（作者：蘇州大學哲學系教授、博士生導師）

呼喚全球正義

——與柯布教授的對話

任 平

〔編者按〕 利用赴美參加“過程思維與全球化時代的教育改革”國際學術研討會的機會，中國新生代馬克思主義理論家任平 2003 年 11 月 7 日拜訪了世界著名后現代思想家小約翰·柯布(John B. Cobb)教授，在克萊蒙劍橋街 77 號柯布先生簡樸雅致的客廳中，雙方就全球正義問題進行了對談。下面是根據錄音整理的對話錄。

任平：我注意到，這些年您一直關注全球化過程中的社會正義問題，對“共同福祉”的追求是您的《生命的解放》，《爲了共同福祉》，《地球主義對經濟主義的挑戰》等書的主線。站在馬克思主義的立場，全球化和社會正義問題（“全球正義問題”）也一直是我關注的一個焦點。想知道是什麼使您這樣不竭余力地呼喚全球正義？

柯布：你這個概括很好。它將地球和自然界的利益也考慮進去了。我之所以這樣關注全球正義問題，是因為今天這個世界正借助全球化的浪潮越來越走向不正義。我們有責任阻止這一日益惡化的趨勢。關注這一問題的人越多，這一問題就有望得到解決。我很高興看到中國的馬克思主義者投入到對這一問題的思考中。

任平：從您的角度看，導致全球不義越來越嚴重的原因何在？

柯布：這是個很復雜的問題。有多種原因在起作用。但是我要強調：經濟學家負有不可推卸的責任。因為他們中的大多數人只是將經濟學看作從豐富多彩的人類社會和自然界中抽象出來的學術原則。他們堅信，他們抽象出來的東西和他們研究這些抽象物引伸出來的結論正照亮着人類的行爲，特別適用於工業化世界。這些無疑是對的。但當決策者決定優先考慮從經濟學抽象物中引伸出來的政策時，問題則應運而生了。當他們這樣做時，他們僅僅關注經濟的增長，很少關注正義的價值，很少關注共同的價值，很少關注人類內心的滿意感；很少關注生態系統的價值；如果說經濟學家應該受到指責，那是因為他們沒有提醒決策者他們的建議只是以抽象之物而不是以實際的世界爲基礎的。總整體上可以把現代經濟學家看做一個對地球的惡化漠不關心的集團。

任平：我覺得您的這一批評也同樣適合中國的經濟學家。在中國大多數經濟學家至今最熱中的仍然是經濟增長。經濟增長被在某種程度上被看做包治百病的靈丹妙藥。生態問題，社會公正問題，都在他們視野之外。在他們看來只要經濟上去了，其他一切問題就都迎刃而解了。從后現代經濟的角度看，現代經濟學家這種對經濟增長的迷信是危險的，理論上也是站不住腳的。

柯布：這種對經濟增長的迷信是建立在“自然資源是無限的”這一假定之上。在西方，新自由主義經濟學之占統治地位的學派往往十分明確地表明了這一點。它相信，技術進步將解決任何來自自然短缺的問題，增長沒有極限。我們增長得越快，生產、交換和消費就越好。因為更大的市場加快了經濟的增長，理想的狀況是一種單一的全球市場。我們無需根據公共政策來討論環境問題，因為市場將照料到它們。后現代思想家從生態角度挑戰了種廣為流行的看法。他們認為，人類正在消費越來越多的自然資源。根據某些統計，野生物種正變得更加稀少或者已經消失。許多物種只能通過人來照料才能幸存。石油（它使得如此多的經濟增長成為可能）在幾十年的時間里將變得稀缺和昂貴。淡水在世界的許多地方已經變得不足。氣候變暖導致了日益頻繁的暴風雨和更加變化無常的天氣。因此之故，我們至少應該致力於討論稀有資源，減少污染以及那些將使我們進入一種后石油經濟時代的技術創新。

任平：這種“經濟增長癖”的流行與現代主流經濟學對市場的崇拜分不開。

柯布：占統治地位的經濟理論深信，市場越大，政府干預得越少，財富創造得就越快。它假定，財富的這種快速增長將有利于所有的人。這種觀點是大可質疑的。須知，市場的力量在於它鼓勵了增長，而增長如何被分配並不是經濟學家本身所關心的。歷史事實表明，市場有利于富人更甚于窮人，並傾向於把財富集中到越來越少的人手中。結果，經濟中的大多數增長都集中到了富人那里。我相信，市場惡化了窮人的狀況。在美國，在過去的二十五年中，工人家庭只能通過更長時間的工作來維持其生活標準。人們曾經假定，一個具有普通工作的男人就養活其妻子和孩子，現在的標準則是雙份的收入。無疑，父母對孩子的關心減少了，而且具有某些負面的社會后果。當然，家庭可能有許多以前沒有的設施，但是更多的人更長時間的工作，且每小時的收入更少，卻是不爭的事實。再以墨西哥為例，自由貿易的后果對墨西哥工人來說就是工資的大幅度減少。另一方面，墨西哥的億萬富翁卻是原來的三倍。

任平：您曾經多次強調現代占統治地位的經濟模式對共同體的破壞。這似乎可以看做導致全球不義的另一個重要根源和表征。

柯布：由於現代經濟模式是建立在“經濟人”（homo economicus）的概念之上的，因此經濟學所討論的人是一些自給自足的個人，他們與其他個人的關係乃是市場交易的關係。人與之之間的其他關係，人與社會共同體的關係，人與自然的關係，通通不在這種經濟理論的視界之內。換句話說，經濟的壓路機（economic steamroller）正在將一切夷為平地，包括家庭、村莊、社群。今天美國社會中人與人之間的疏離，人情的冷漠，就是這一破壞的后遺症。

任平：馬克思主義對集體主義的強調似乎在這個問題上可以起到一種糾偏的作用。

柯布：馬克思對個人主義的批判仍然有他的價值。他注意到這種個人主義實際上是資產階級的意識形態。但是，和所有思想家一樣，他深受那些他所運用的範疇的影響。他把工人視為集體，卻沒能說明他們分有的其它群體。由於相信和生產資料的關係決定了人的行為，馬克思認為，無產階級可以作為集體來描述，但與其他個人的內含無關。馬克思主義的這種集體主義的傾向在蘇聯產生了災難性的影響。也許，那個國家的最大錯誤是決定消滅富農即最成功的農民。如果人們認為階級是一個集體，那他們就會簡單地把人視為階級的成員。於是，他們就會把作為集體的階級和社會的目標聯系起來評價，並消滅那些階級異己。除了千百萬無辜人民遭受到的駭人聽聞的苦難和恐怖以外，可以判定，蘇聯的農業從未

從其最好的農民的毀滅中恢復過元氣。

在任何情況下,集體化都很難很好地發揮作用,因為它低估了個性。它使個人服從于集體,這就挫傷了個人的首創性。

任平:您似乎不同意馬克思主義的階級分析方法?

柯布:首先我要聲明的是,馬克思主義的階級分析方法的啓迪性是不容置疑的,很多問題都可以以此得到理解。然而,馬克思對階級分析的過分推崇,認為可以從中推出個人的行為,卻被證明是錯誤的。因為無產階級的成員遠比這一分析所允許的集體性要複雜得多。

早在 1848 年,馬克思和恩格斯就斷言,隨着資產階級的發展,隨着貿易自由和世界市場的確立,隨着工業生產以及與之相適應的生活條件的一致化,各國人民之間的民族孤立性和對立性將日益消逝下去。果若如此,人們就會指望,到 1914 年,國家忠誠將服從于階級忠誠,很多馬克思主義者就是這樣認為的。

但事實證明這一論斷是錯誤的。法國無產階級就曾在法國資產階級領導下和德國無產階級打仗,在絕大多數情況下,他們作為法國人的聯盟超越了他們作為工人的聯盟。

任平:您似乎更喜歡用“共同體中的人”這一概念來替代階級概念和現代西方的“個人”概念。

柯布:我認為,把人視為共同體中內在相關的人,提供了理解現實事物的一個更好的方式。

共同體中的人的模式導致了不同的安排,它強調的是能合作就合作,能單干就單干,個人抱負只有在在不損害共同體其他成員的情況下才會得到支持。它肯定的是基于能力的多樣性而產生的角色的多樣性,它鼓勵的是合作的模式,因為它們有利于人們的最佳利益。共同體有責任關心其所有成員,但那些干得最好的人能合法地從其勞動中獲利。隨着集體農莊的失敗和更多的土地交付給私人耕作,蘇聯的農業開始向我所勾劃的那個方向發展,但這種發展卻被集體主義的理想阻止了。

任平:共同體和個體之間的關係應該是辯證的。馬克思就曾談過在共產主義社會個人的自由是所有人自由的基礎。

柯布:可惜馬克思的這寶貴一思想被后來的社會主義實踐忽視了。共同體應該時刻意識到,它越是允許其自身中的多樣性,其總體的豐富性就越大。另一方面,共同體的需要又對人如何才能實現自由設定了限制。所有人都在自由地追求其現實利益,但只有當他們認識到這些現實利益不能損害他人時才能這樣做。每一個成員的真正的幸福都依賴于作為一個整體的共同體的健康發展。

任平:在反對目前這種經濟上的掠奪性全球化的過程中,您的一個基本思路是賦權給共同體。

這包括上至聯合國這樣的大共同體,中至歐盟,東盟,非洲國家組織,下至社區這樣的小共同體。

柯布:如果地方和地區各級政府提高了決策能力,更多的權力被轉讓給作為共同體之共同體的最高層次的聯合國。這不僅將有效地遏制美國的霸權,而且為真正的全球正義提供了保障。

如果各個國家都被納入歐洲共同體,亞洲共同體或非洲國家組織這樣的組織中,那麼在全球組織中代表這些國家的就會是這些組織而非各個國家。嚴格地說,它將不再是聯合的

“國家”。顯然，聯合國大會與安理會之間目前的分離將會消失，沒有一個國家或地區會擁有否決權。理想的情況是，各個地區的面積大致相當，而且每一個地區都有同等的權力。一個代表了廣泛的人類關懷的強大有力的聯合國作為全球性實體是必要的。

任平：在這一走向全球正義的進程中，中國的作用是什麼呢？

柯布：中國的歷史，中國的傳統，以及它在今天亞太地區舉足輕重的地位，使她在這一進程中將扮演一個十分重要的角色。中國尚和的傳統，中道的文化，以及中國人與生俱來的包容心使她很容易成為亞太地區的領袖。這就我為什麼如此看好中國的原因。

任平：您曾經預言在未來 50 年里中國將成為過程思想的中心。當您說這番話時，無疑是考量了過程思想與中國思想的親合。在您看來，過程思維對於推動今天的全球正義進程能起那些作用？

柯布：過程思想並非萬能靈丹。但作為一種重要的思想視角，它可以通過對當代資本主義經濟模式的批判，提請人們注意全球化的負面效果。通過強調有機聯系，推動社會的可持續發展，一個可持續的社會，也就是一個公正的社會。

任平：馬克思主義哲學中也蘊涵中很豐富的過程思想。我相信中國的馬克思主義者能夠聯合過程思想和建設性的后現代主義，為克服今日的全球不義，作出自己獨特的貢獻。

柯布：你說的很對。其實，在一定意義上，現代世界已經死亡。但是，百足之蛇死而不僵。其死亡之手卻構建了我們的大學和我們的公共生活。那些認識到現代性之消極影響的人，必須找到各種協作的方式共同抵抗依然強勢的現代思維方式。中國的馬克思主義擁有很大的影響力，過程思維擁有深刻的洞見，再加上中國優秀的傳統文化，這三者的聯合將是一股改變這個世界的重要力量。