

DEAL SPACE

理想空间

2005.2 总第七辑

中国高校校园规划

主编 包小枫

第一人系列

1 张庭伟教授漫谈中美校园建设

4 专题论文

高校新老校园环境差异比较分析

专题案例

15 复旦大学新江湾校区校园规划方案评述

25 上海交通大学闵行校区二期规划设计竞标方案评述

37 华东师范大学新校区规划设计方案评述

也山之石

98 体验香港大学

菁菁校园

109 舞台体验——濮阳大学艺术楼方案设计的思考

同济大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

理想空间 校园主题 / 包小枫主编. —上海: 同济大学出版社, 2004. 10

(理想空间丛书)

ISBN 7-5608-2802-7

I. 理... II. 包... III. ①高等学校—校园—规划—中国②高等学校—学校建筑—规划—中国 IV. G48

中国版本图书馆CIP数据核字 (2004) 第100075号

理想空间

2005 · 2 (理想空间丛书)

编委会主任 夏南凯

编委会成员 李德华 董鉴泓 吴志强 赵 民 唐子来 周 俭 彭震伟 戴慎志 夏南凯

名誉主编 李德华

制作人 王耀武

主编 包小枫

责任编辑 夏 铿

编辑 桑 劲 周海波 张林兵 鲁 赛 蔡 靓 温晓诣

特约编辑 龚 颀 荣 耀 程大鸣 姚存卓

平面设计 蔡 靓 达 奇 刘冬妮 马 晶

主办单位 上海同济城市规划设计研究院

出版 同济大学出版社

发行

经销 《理想空间》编辑部

印刷 上海建工印刷厂

开本 880mm x 1230mm 1/16

印张 7.5

字数 260000

印数 1 - 5000

版次 2005年2月第1版 2005年2月第1次印刷

书号 ISBN 7-5608-2802-7

定价: 45.00元

目 录

CONTENTS

第 一 人 系 列

PERSON

- 1 张庭伟教授漫谈中美校园建设
Professor Zhang tingwei's Discussion about the Construction of Campues in Chinese and American

专 题 部 分

SPECIAL SUBJECT

专 题 论 文

TOPPIC ARTICLE

- 4 高校新老校园环境差异比较分析
Study of the environmental difference between new campus and historical campus
- 7 校园规划的人文观——对当前我国大学校园规划设计的反思
The humanity view of campus plan--the meditating to the campus plan of nowadays in our country
- 13 浅谈老校园的规划更新问题
The regeneration in the historical campus plan

专 题 案 例

SUBJECT CASE

- 15 复旦大学新江湾校区校园规划方案评述
Comment to the projects of Fudan campus plan in Jiangwan
- 25 上海交通大学闵行校区二期规划设计竞标方案评述
Comment to the projects of the 2nd phase plan of Shanghai Jiao Tong University in Minhang
- 37 华东师范大学新校区规划设计方案评述
Comment to the projects of new campus plan of ECNU
- 47 互动与共享——同济汽车学院总体规划的回顾与思考
Interaction & sharing——The review of the master plan of Tongji Automobile Institute

个 案 研 究

CASE STUDY

- 52 四川大学双流新校区规划设计
Campus plan of Sichuan University in Shuangliu

- 57 上海中医药大学浦东新区新校区规划设计
Campus plan of Shanghai University of T.C.M in Pudong
- 61 厦门大学漳州校区规划设计
Campus plan of Shiamen University in Zhangzhou
- 65 长沙大学校园规划
Campus plan of Changsha University
- 67 南通大学校园规划
Campus plan of Nantong University
- 69 广东轻工职业技术学院南海校区规划
Campus plan of Guangdong Industry Technical Colledge
- 75 华中科技大学校园规划
Campus plan of Huazhong University of Science & Technology
- 78 中南大学校园规划
Campus plan of Zhongnan University
- 81 苏州大学新校区规划设计
Plan of new campus of Suzhou University
- 85 苏州科技学院新校区校园规划
Plan of new campus of Suzhou College of Scince
- 87 辽宁工程技术大学软件学院规划设计
Campus plan of Sofeware Institute of Lianning University of Engineering & Technology
- 89 北京邮电大学沙河新校区校园规划
Campus plan of Beijing University of Post and Telecommunications
- 93 中国医科大学新校区规划
Plan of new campus of Chinese Medical University
- 95 顺应地形, 创造丰富而富于变化的建筑空间——湖北教育学院新校区详细规划介绍
Using topography skillfully to create beautiful place——Introduction of plan of new campus of Hubei Education College

他山之石

VOICE FROM ABROAD

- 99 体验香港大学
Experience of Hongkong University
- 103 都市型校园发展的新模式——耶鲁大学校园规划框架介绍
The new model of the development of the campus in city
—— Introduction of the framework of campus plan in Yale University

菁菁校园

IDEAS OF YOUNG SCHOLARS

- 109 舞台体验——濮阳大学艺术楼方案设计的思考
Experience of stage——Review to the building of art design in Puyang University
- 112 对青岛市中山路地区保护与改造的几点思考
Review to the protect and regeneration of Zhongshan Road in Qingdao

张庭伟教授漫谈中美校园建设

Professor Zhang tingwei's Discussion about the Construction of
Campuses in Chinese and American

桑劲 龚颖
Sang Jing Gong Jie



张庭伟教授近照

记者（以下简称“记”）：当前，中国的设计市场逐步向国际开放，许多境外设计事务所都参与了我国一些重大项目的过程，对于境外事务所在中国的设计成果，您怎么评价？

张庭伟（以下简称“张”）：你提的这个问题有一定的现实性。现在我国的（建筑城市规划）设计市场逐步向国外开放，一方面是基于我们对WTO的承诺，必须在一定期限内开放我国的设计市场。更重要的，这也是出于我们自身的需要。我们国家需要在设计理念、设计手法上引入一些世界上比较先进的东西，但从目前的情况来看，应该说这种现象有正面和反面两种效果。

从正面来看，首先，境外设计公司进入中国市场，为我们带来了设计理念的突破。比如以前我们在做居住区规划时，大多考虑居住组团、居住小区等一些比较模式化的东西，而境外设计公司所带来的则是一些生态方面的理念，这既符合国际潮流，也开拓了我们的设计思路。其次，境外设计公司为我们带来的新形式方面的贡献也是有目共睹的，但是现在在这方面的贡献可以说不如以前了。近些年，我国经济发展形势很好，有很多机会可以走出去看看。听说同济大学现在的研究生也有很多机会可以走出去看看，这样，

我们可以多一些接触国外的新形式。可问题是，不管他们是拿进来的还是我们走出去看的东西，我们都要了解这些形式背后的理念，了解会出现这些形式的原因。所以说，最重要的还是一个理念的问题。

从反面来看，境外设计机构在我国的作品很多都不太理想。首先，这是一个发展阶段的问题。我国目前处于大规模建设的时期，而欧美的大规模规划建设高潮到20世纪60年代末就基本结束了。这样造成的问题就是在欧美真正有大规模建设经验的设计师到现在基本上淡出了这个圈子，甚至有些都已经退休。而我们现在则是过于迷信国外设计机构，很多项目一定要请国外知名的事务所或者知名的建筑师来参与。殊不知现在活跃的这些人里，多数在大规模规划上是没有经验的，甚至很多人没有一个空间尺度的概念，根本就是来学习的。你看我们城市规划展览馆里面世博会区域的规划模型，就像一个1：1000的模型放在另一个1：10000的模型里面。那个花桥的尺度是建筑在规划尺度上进行了无限放大。那么高的弧度，那么远的距离，人根本上不去。还有，在那么大的尺度上，花桥上的花朵怎么可能看得见？所以这里表现出来的就是一个没有大规模规划建设经验的建筑师的尺度感问题。

其次，最优秀的设计师在一定意义上也是个普通人。普通人有一个特点，就是有机会总想超越自己，总想做一些与众不同的东西。但是与众不同不等于好，好的东西也不一定就与众不同。我国繁荣的设计市场为很多境外设计师带来了机遇，让他们做出了优秀作品，有了扬名立身的机会，于是也就成了很多境外设计师的试验田。你看，我们国家最近几年的一些重大设计项目工程，比如国家大剧院、国家体育场、CCTV大楼等作品，都可以看出，设计师们都在努力地超越自己，力争出“成名作”。这里我暂不评价上述作品的优劣，但很显然，不是每一个作品都能成功。

这里还有一个我们自己助长的问题。有一个词语叫做“闯关”（笔者注：就是人们感觉上的“门槛”，越过了这个门槛才会感觉到有新意、有刺激。）我们国家原来设计的作品比较雷同，出来一些新东西，政府和民众都比较喜欢，“新东西”多了以后，大家的口味就提高了。在人们看多了“新东西”之后，就会觉得“不够过瘾”，便会要求一些更新的东西，希望设计师们努力“求新”，到了最后就希望他们能“求异”，所以难免会出现一些稀奇古怪的东西。打一个比较难听的比方，这种感觉有点像吸毒，

是追求一种终极的刺激，一般的刺激已经很难满足人们的要求了。但是否刺激越强烈就越好，答案显然是否定的。

记：您近年来参与了国内一些项目的招投标评审工作，您认为我国目前的招投标程序与方式能够保障设计成果的质量吗？

张：从正面来讲，设计招标是要强于我们原来的评审方式的。从科学性、公正性、透明性等各个方面，都有利于保障设计成果的质量，设计招标的方式，比原来某些人‘一个人说了算’的制度，要大大的前进了一步，但是我国目前的设计招投标程序与方式也并不能完全保障设计成果的质量。

首先，目前的招标评审的评委都是委托方邀请的，委托方完全可以通过邀请评委来体现自身的想法。比如一个地块的开发，如果委托方倾向于按仿古风格开发，他就可以多邀请一些在古建方面有兴趣的专家来参加招投标的评审，让专家选择与自身的研究方向和喜好相符合的方案，反之亦然。其次，也是很重要的一点，就是评委也是凡人，也有自己的主观倾向性。他们也有喜欢某些东西不喜欢某些东西的倾向，这样在一定程度上也会影响评标的公正性。

现有的设计招投标评审制度较以前是有了很大进步的，但进步不等于完美，我们仍然有很多需要改进的地方。比如说在评委选择的随机性上就应该有所改进。

记：您作为一位出身同济大学、又走向国外的城市规划学者，您认为同济大学的城市规划专业与国际、国内的其他城市规划专业相比较，有哪些优势和劣势？

张：同济大学规划学科的特点是比较注重跟国际接轨。从国外城市规划的发展来看，20世纪60年代以前是比较注重物质性规划的。国内现在还有不少高校的城市规划专业，还在走这条路。这个是由于客观发展决定的，说明社会需求还是物质性的多，学校培养的人就偏向物质性规划方向。但在欧美，特别是美国，在20世纪60年代以后更多的是考虑已建成的物质环境的使用问题，就是更多的考虑社会性的要求，所以城市规划的发展就越来越偏向社会性。这个发展过程就像做蛋糕，先只是考虑怎么把这个蛋糕做出来，下一步，重点就在分蛋糕了。一旦发现蛋糕不好分，于是就会回头讨论，我当时做蛋糕的时候，蛋糕做成这个样子是为谁呀？谁喜欢这个蛋糕？谁不喜欢这个蛋糕？等等诸如此类的问题。这就体现在城市规划中更多的开始关注社区的发展、医院、学校等问题，都具有社会性的特征。

中国目前城市规划学科的社会需求重点还不在这个方面，相当程度上，很多学校目前还在偏重做设

计，这不仅仅是学校的问题（当然学校也有责任，因为学校在发展思维上应该是超前的），更多的还是社会需求决定的。同济大学的城市规划专业在这方面就有所进步，有些老师对社会的、经济的内容比较注意。所以把同济的规划专业跟国内、国际其他专业比较，我估计是3年的差距，最近3年之中，其他规划院校也会认识到这个问题。比如说清华大学，他们在这个方向也已经做了很多转向性的工作。所以说随着社会需求的变化，学校的教育，规划教育也在发生变化，因为说到底规划教育无法脱离社会大众，社会大学体系是针对于需求的，所以我就说是“时势造英雄”。

现在美国讲城市规划理论和城市规划史，不再讲一个大师的创造或者一个新的学派，比如霍华德创造了花园城，沙里宁创造了有机疏散，或者是马丘比丘宪章，雅典宪章，CIAM等内容，不再认为城市规划的历史是大师们在舞台上的活动，城市规划历史和城市规划理论，不是大师们的设计，因为社会的变化成就了大师，并不是大师造出了社会，这是相当大的进步，这些看法在国内的研究中应该有所反映。

记：您认为城市规划工作者和城市规划设计人员有什么区别？

张：这是一个集与亚集的关系。我在很多地方都谈过，城市规划工作可以分为四个大的内容：一是城市发展的经济定位、产业结构等内容，包括一些经济性的问题；二是与法律有关的城市规划，包括城市规划的行政、立法等内容；三是我们常说的城市规划设计，包括物质环境设计的问题；四是城市建设的工程技术的内容，如工程管网、道路等。任何的城市规划研究，都不会离开这四个范畴。而我们所说的城市规划设计人员从事的就是第三项的内容，在某个程度上是一个亚集。

记：某大学为迎百年校庆，计划在校园内建造一个高层双子座作为大学城的地标性建筑，可是据我们调查，有很多学生不赞成这项工程，因为这项工程实施的前提是拆掉学校的操场，损害了他们的利益。虽然进行了投票活动，但是学生的意见却得不到有效的表达。像此类现象在国内并不是单独的，而是普遍的。请问张老师，在国外，学校里是否有公众参与的议程？公众的意见通过何种方式表达？能起到多大的作用？

张：这个问题首先要看是公立学校还是私立学校。在美国，公立学校和私立学校是有区别的，所以公众参与的方式是不同的。对于公立学校来说，学校实施大型项目工程所用的钱都是纳税人交的税，因此公众参与是一个法定程序，如果不举行公众听证会，政府就不能立项和拨款；而对于私立学校来说，学校

实施大型项目工程所用的钱是董事会收来的钱，这里面包括学生的学费和基金会的钱。一般来说，学生的学费只够支付大学教授的工资，所以一些大型建设基本上都由基金会出钱。基金会出资的目的就是希望提升他们的社会地位，所以公众的意见在这里就得到了一定的重视。如果说人们都反对这项工程，基金会却做了，岂不是花了钱买个不是？所以，尽管基金会不需要举行公众听证会，但是它会非常注重公众的意见。从你刚才所说的情况，我觉得这样做确实不好。但是不是还有其他考虑或者是通过别的方式对学生进行某种补偿？但不管怎么样，最重要的是学校在做法上要有道理。

记：您能否介绍一下美国大学校园与中国大学校园的区别？他们各有什么优缺点？

张：美国的大学校园和中国的大学校园总的说起来，最大的一个不同是美国大学校园的开放度更大。美国很多学校跟城市以及周围的社区是完全连成一片的，你根本分不出哪里是学校，哪里是社区，仅仅只是在马路边上有一个告示牌，告诉你去学校某某楼怎么走，我读书时的学校北卡罗来纳大学以及我现在所在的伊利诺斯大学都是这样。这种形式让人感觉比较轻松、自在。而且学校和城市生活的关系比较密切，学校的一些设施可以共享。比如伊利诺斯大学分为东、西两个校区，两个校区之间是活动中心，校园中间还有三站地铁，学校的设施如保龄球馆、游泳馆、健身房等，都对社会开放，你只要买票就可以使用这些设施，这样它所服务的对象就广泛多了，学校也可以多一些收入。不过，这种做法缺点也是有的，拿我们系来说，这段时间办公楼里的教授出门不上锁的话，东西就丢了……没办法，因为随便哪个人都能进进出出，而里面又没有警察，总难免会出现一些不良现象，总的来说，有利也有弊。

就学校的布局来说，美国的校园有两种大的类型。一种类型就是所谓的精英学校，即常春藤学校（这些学校历史比较悠久，校舍外面往往长满了常春藤），如哈佛大学、耶鲁大学、芝加哥大学，等等。这些老牌的大学都是尖顶哥特式的建筑风格，这种历史建筑风格给人们一种历史悠久、传统深厚的感觉。这种历史名校的布局往往是非常工整的，中间有林荫道、喷泉或者是花坛，非常对称，这就是这类名校标准的建设风格，典型的古典主义。还有一种就是新旧穿插的，即老校区中间也可能有新校区，比如说麻省理工学院，老的校区也是古典主义的风格，但它的新校区因为请了一些当前的名家来做，建筑设计风格就不太一样，校园布局也比较活泼。在美国，整个校园的重新规划不是很多，我唯一看到过的整个校园全新建造的就是加利福尼亚大学欧文分校，也很漂亮，局部虽然也有古典主义的手法，也有对称，但总体布局

上还是按功能分块。

就建筑单体来说,美国的大学往往会请一些名家来做,我们经常看到建筑史上,如密斯等的一些经典作品都是在校园里做的。这些作品都力求与周围环境相适应,如果实在不能处理的话,则用绿化作过渡。很少有像上海静安寺这样,一座崭新的白色建筑紧挨着静安寺,当中完全没有缓冲的余地。新和旧确实是可以共同存在的,可以相互结合的,但是需要注意其间的关系。另外,单体建筑也要与周围环境相映衬,我印象比较深刻的是威尼斯大学的美术馆,它像一个巨大的雕塑立在那里,从河对岸看过去与周围的关系处理得很好。美国现在的校园建设都是以新建筑插入这种方式居多,不像国内喜欢对校园进行全新的设计。

记:美国的校园在20世纪60年代经历过扩张,其中的内在动力是什么?

张:60年代美国校园扩张的主要原因是出生率高了,要接受教育的人增多。因为过去的高等教育被认为是只有贵族或是很有钱的人才有的机会。20世纪60年代民权运动以后这种观念就改变了,一般的老百姓都有机会进学校学习,包括黑人。一些公立大学更是有意识地把一些低收入的人吸收进来,把他们的子女吸收进来,希望下一代不再出现这种贫富差距。当时美国的决策者有这样一个基本理念:我们以前欠了黑人一些情,希望这一代能够偿还。而偿还的方式就是通过政府出钱,给他们补贴,给他们住房(百分之九十几是公房),希望他们下一代的孩子,可以和跟白人站在同样的起跑线上,所以20世纪60年代美国学校增多。当然,这实际上是一种空想,已经建立的阶层的鸿沟不是那么容易可以填平的。

记:他们扩张主要是买固定的地还是通过别的途径?

张:各种各样的方式都有,这又是个很复杂的问题。对于一些私立大学来说,他可以在周围进行扩散,而公立大学的选址本身就是一个政府的决策。比较典型的例子如我所在的学校(伊利诺斯大学,位于美国芝加哥市。编者注)西校园的选址。里面的医学院、牙医学院、公共卫生医学院、药物学院、护士学院等等,都是早有雏形的,只不过原来工科在这块,文科和理科在另外一处,最后能合并在一起。西校园的选址,是经过深思熟虑。因为二战以后,黑人进城的人越来越多了,白人看到黑人进来,就放弃城市跑到郊区建独立的小别墅区,把城市放掉,像现在的芝加哥城市里面白人只有32%。当时的中心区是建设好的大公司总部,是最发达的地方。当黑人慢慢地多起来,已经要进入中心区了的时候,白人很不愿意看到这种情况出现,又基于不便说出口的政治原因,只好

把大学搬了进来,挡住他们,以防黑人损害他们的利益。当然,大学里不可能全是黑人,所以这个选址是很有考究的,不是那么简单的事。

记:您去过国内的哪些学校?

张:不是很多,新的学校我基本上没去过。我回来之后去过北大、清华几个学校,然后是上海的同济,路过二医大时稍微看了看,没有进去。广州的华南理工也是个老学校,没太多新的东西。新的学校基本都只是在图纸上看到。我目前见过的新学校是珠海大学城,它的主楼是一字排开的,我不喜欢,因为我觉得不够方便,而且没有体现这个城市特有的风貌。珠海整个城市给人的感觉是浪漫的,应该比较疏散、舒朗。而珠海大学城的主楼做成直线的,我觉得太硬。在我的想象中,那里的校园应该很有浪漫色彩。

记:您对国内兴建远郊大学城有什么看法?

张:美国的高校比较少有完全新建的。加里福尼亚大学是美国公立大学中建立分校最多、最大的,有九个分校。但大多是很多小的大学收编进加里福尼亚大学系统的,像欧文分校这样,白手起家,完全靠自己造出来的很少很少,基本上都是有些基础的,在基础上进行修补而已。而国内目前的情况比较复杂,我参加了南京大学新城的专家评委会,我的感觉是房地产商的考虑在中间起了很大的作用,他们总希望通过大学城的建设,使城市出现新的方向,孕育出一些新的东西,然后可以使城市活跃起来。当然也不排除一些仅仅把大学作为一个教育产业来发动的,像南京三个大学城。不过这三个大学城相隔很远,这个倒是很少见。

记:您作为同济大学建筑城规学院最早培养的专家之一,希望您能对我们同济大学现在的学生提一些忠告。

张:我不敢说有什么忠告,我只能说,在我做学生的时候,我的老师陈从周先生经常对我说的一个忠告。他说:“少年重才气,中年重功力,老年得果实。”我们现在有很多人就是靠少年时的才气在过日子,但是这个才气用着用着,可能就不再有。到了那个时候就得靠功力了,这个功力可不是光动动嘴皮子,练练毛笔字,画画图纸就可以有的,而是要多看书、多思考,重在修养。现在的学生们要克服一个急功近利的毛病,自己要给自己的内心提一个醒,要知道自己现在所有得到的那些东西,可以被别人夸奖,但是不见得就可以让自己仰头闭目了。因为山外有山,天外有天,那点东西其实算不了什么。千万要时时警戒自己,不能因为做了好工程,赢了招投标,开了小汽车……就自以为荣耀,其实那是不可取的态度。

张庭伟教授简介

1968年毕业于同济大学建筑系,获工学学士学位。1972年参与筹建延安地区建筑设计室,任建筑专业负责人。1978年进入同济大学建筑系攻读研究生,师从金经昌、董鉴泓、陶松林教授,1981年获城市规划硕士学位,并留校任教,在建筑系任城市规划讲师。1986年同济大学成立城市规划系,张庭伟担任副主任。1989年获得中国国家教委“优秀中青年学者”称号。

1988进入美国北卡罗莱那大学(UNC)城市规划系攻读博士,师从EDWARD KAISER教授,1989年转到美国伊利诺斯大学(UIC)城市规划系攻读博士,师从CHUCK OLEBEKE教授。1992年获伊利诺斯大学城市规划博士学位,同年担任伊利诺斯大学城市经济研究中心研究教授,至1996年。1996年起,在伊利诺斯大学城市规划学院担任城市规划专业教授,2001年获得“终身教授”称号。

张庭伟自1978年以来,主编、合作编写出版学术专著7部,其中在中国出版4部,美国1部,瑞士(联合国社会发展署)1部。在中国、美国、英国、法国发表学术论文70余篇,包括美国ARCHITECTURAL AND PLANNING RESEARCH, JOURNAL OF PLANNING EDUCATION AND RESEARCH和URBAN AFFAIRS REVIEW,英国LAND USE POLICY和CITIES,法国的INTERNATIONAL PLANNING STUDIES等。

目前担任美国规划院校联合会(ACSP)国际委员,美国注册规划师协会(AICP)国际委员,以及数个中国城市的城市规划顾问。

高校新老校园环境差异比较分析

Study of the Environmental difference between new campus and historical campus

龚颖 Gong Jie

作者单位:上海同济城市规划设计研究院

摘要

本文通过对校园环境使用者的调查,对高校新老校区的户外空间进行了比较。分析不同类型校园空间环境之间的差异以及造成差异的原因。并且通过研究,得出一些环境元素在塑造校园氛围中的作用。

关键词

校园环境 新校园 环境-行为关系

校园环境是影响高校校园品质的重要因素。长期以来,我国的高校校园环境一直保持着比较传统的风貌。随着新一轮校园建设高潮的兴起,新老校园的环境形成了巨大的差异,但是由于校园环境的设计与建设并没有比较统一的评价标准,因此对新的校园环境建设的成功与否,大家也莫衷一是。针对这一问题,笔者以问卷和实地观察的形式对部分国内高校*进行了深入的调查,力图通过对新老高校校园环境的比较研究,探究新校园建设中环境设计的成败之处,并为今后的建设提出建议。

一、新老校园环境现状比较

1. 户外活动概况

从户外空间的行为来看,二者的情况大体相似,但是新建校区在多数类型的户外活动中的参与人数都比老校区多(图1)。其中,非常明显的是在“休息/晒太阳”(c)、“集体活动”(e)、“与朋友交流”(f)、“看书”(g)四种活动中,新校区比老校区的分别高出6.7, 9.2, 7.3和9.9个百分点。而老校区则在“逛街”(b)和“散步”(d)两项上明显高于新校区(都在5个百分点左右)。

在活动时间上新校区的活动学生室外活动的时间

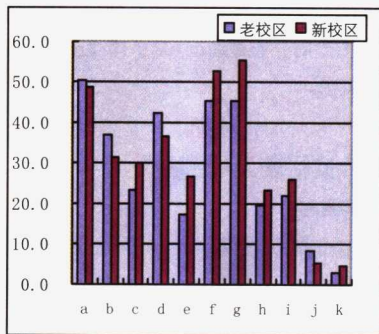


图1 户外活动时间类型

显高于老校区(图2)。

上述两点显然说明老校区的学生在室外活动的多样性和活动时间上不如新建的校园。

2. 空间类型

图3表示被调查者对空间类型的建议。虽然比例比较接近,但是仍然有些差别。老校区的学生认为最需要增加的是开放空间,而新校区中间则认为最需要的是半开放的空间。对私密空间的要求上,新校区比老校区要高出6.4个百分点。这说明对于老校区的学生来说相对认为开放空间不够,而新校区的学生对于半开放和私密的空间要求似乎比老校区的学生更多。

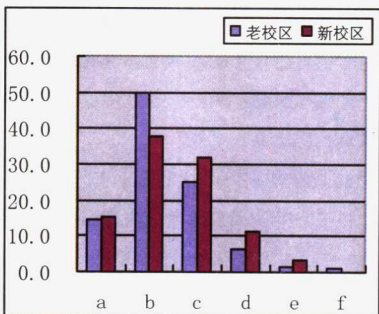


图2 户外活动时间

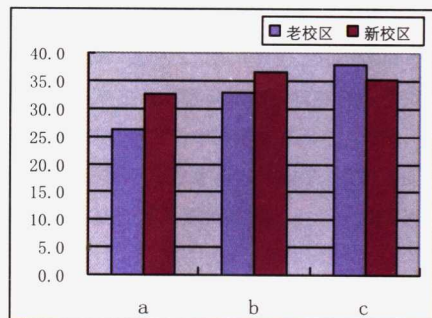


图3 户外空间类型

3. 校园环境评价与改进

对于自己校园的不足(图4),可以看出两者非常明显的差别。老校区的学生对与“拥挤”(a)和“交通混乱”(b)意见非常大,两者比新校区分别高出14.3和15.9个百分点。而对于安全性(c),虽然问题并不严重,但是老校区的学生却更为关心(高5.8百分比)。另一方面虽然拥挤与交通混乱也同样新校区的问题,但是此外相比之下,新校区的学生还认为新校区的“绿化少”(f)、“人气少”(h)、“缺乏特色”(i),分别比老校区高9,9.5和11个百分点。其中相当多的人认为新校区缺乏特。最后,缺乏服务设施的问题对于两种类型的校区似乎都比较严重。

在图5中,老校区的学生对校区环境改造的意见相对比较集中在“完善服务设施”(e)和增加安全性(f),两者比新校区高出10.5和13个百分点。而新校区的被调查者在“增加校区特色”(a)、“增加环境设计多样性”(c)和“让学生参与”(d)方面更为关心(分别高出12.7,10.5,11.5个百分点)。

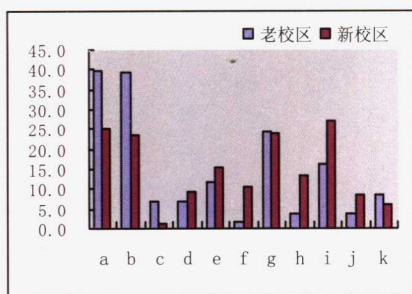


图4 户外空间评价

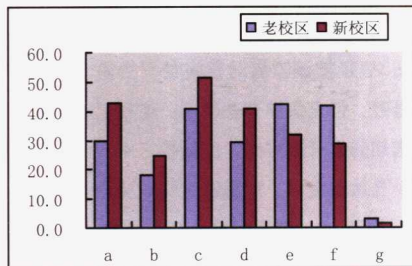


图5 户外空间改进

4. 校园特色

在校园环境的特色认同上,新老校区几乎没有差别——认为有特色的分别为66%和69%。但是对于校园气氛的认同上差异非常大,见图6和7。

认为能够感觉到校园环境气氛的在老校区中占66%,相比之下,在新校区中仅仅为32%,二者相差近一倍。老校区基本能够营造出一定程度的场所感,而在这一点上目前新建设的校区是相当不成功的。

5. 绿化

在调查中,新校区相当突出的一个问题是关于树木的。目前,新建的大部分校园的绿化以草坪为

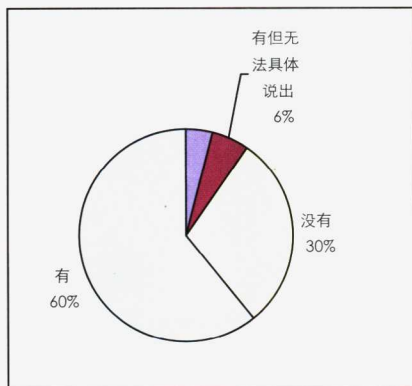


图6 老校区空间场所感评价

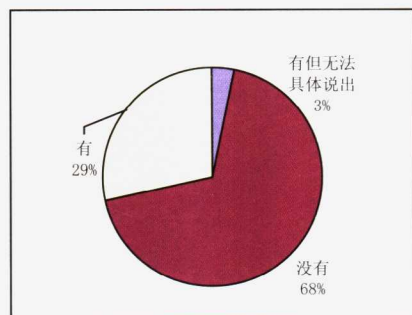


图7 新校区空间场所感评价

主,树种选择上也多为中小乔木与灌木,对此学生相当不满——户外空间失去了对不良气候的遮挡,风吹日晒雨淋令户外空间的条件不适宜长久的停留。即使有少量的大乔木也因为没有长大,无法改变这一局面。这就是为什么尽管目前大部分校园在绿化率的数字指标上相当高,但是在图5中,学生仍然认为校园绿化少的原因。

二、新老校区差异研究

1. 总体环境

我国高校的老校区基本上历史都比较悠久,在长期的使用过程中,由于建筑物的增加,导致建筑和路网密度增加,而开放空间渐渐缩小,再加上树木比较高,因此校园户外空间的尺度往往不大,各个功能区相互混合,户外空间体系中各个部分的界限被模糊。原先的规划格局除局部外,已经不再明显。整个校园不同部分之间的活动与环境差异减小,呈现出均匀化的分布趋势。虽然大部分老校区集中绿化比较少,但是对已有的绿化的人为干涉会比较少,由此得以形成一个生态系统。另外,校园中往往有历史比较悠久的建筑或纪念物。

新建的大学则刚好与之相反,由于功能分区明确,所以往往户外空间系统整体性很好,并且具有明确的等级——以绿化系统为例,“校园中心绿地-组团绿地-建筑绿化”关系明确,界限清楚。由于新建大学建筑体量一般比较大,造成校园户外空间的尺度也相应加大,再加上树木尚未长大,更强化了校园户

外空间的空旷感。户外设施比较齐全,相比老校区一般环境设计的种类会更多样。因为新建校园往往会追求绿化率,所以绿地较老校区多,特别是草坪很多,而树林比较少,尤其是高大乔木组成的树林。在建造时,新校园大多会采用整体平整再重建的方式,而且大部分新校区的景观基本上属于人造景观,所以除非利用校区的外部条件,否则绝大多数新建校园都没有形成生态系统。

2. 行为-环境关系

空间的差异造成了行为的差异。如前文所述,由于新校区比较重视户外环境设计,因此更能吸引学生到户外活动。另一方面,老校区拥挤的状况则进一步限制了学生走出室内。

但是比较矛盾的是除了在拥挤和由此引发的服务设施、交通以及安全的问题上,在其他方面,老校区的学生户外环境的满意度似乎比新校区学生更高。更重要的事,在校园特色和校园氛围上,老校区比新校区拥有相当大的优势。

对于造成这种情况的原因,本人认为,主要在于大部分新校区尚未建立起固定的环境-行为关系。老校区中间往往不同的行为有固定的场所,比如北大的三角地、静园与未名湖;清华的小树林;武汉大学的山脚下;浙大玉泉校区的校门草坪,等等。虽然老校区可以利用的外部空间资源不多,但是不大的选择面却促成了行为的固定性,行为习惯一旦形成,便会影响到新的学生,如此代代相传,建立起长期稳定的行为-环境关系,足以影响很多人。相反,对于很多新校区来说,校区建筑密度很低,可供选择的室外空间很多,因此没有形成较为集体性的固定行为场所的选择。而且大部分新校区刚刚投入使用,不像老校区会受到前人习惯的影响。因此,行为与环境的关系非常松散。再加上一般新校区空间密度低,行为分散,往往是个性的,所以就无法形成固定的容易让人感受到的行为习惯。这就解释了为什么新校区的学生会觉得校区没有人气,以及不能感受到校园气氛的原因。

另一方面,人对环境的感受不是孤立的,它往往会受到行为的影响。老校区历史悠久,环境中留下很多行为的印记(比如雕塑、纪念碑等),而且因为密度高,环境利用率高,与人的活动结合紧密,因此比较容易让人觉得丰富多彩。相反,新校区因为密度低,又没有得到行为的支持,所以在多样性上评价反而不如老校区高。

3. 历史与活力

在考察中笔者发现,虽然老校区往往拥有比较长的历史,但并不是每所老校区的学生都能感受到校园的历史传统;同样,新校区虽然在环境认同上比老校区更有时代感,但往往反而不如老校区富有活力。通过对新老校区的综合考察,笔者总结了与之相关的一些

环境要素：

建筑：老校区最大的特征往往是拥有相当的建筑物，调查中也证实了相当多的学生能够感受并认同他们所代表的历史传统。这些历史建筑主要是通过其立面、色彩和材质来传达这种历史性的，所以新建建筑如果能够尊重这些要素，就可以保留这种历史氛围，比如东南大学本部的建筑学院楼。同样，当在新校区调查时，建筑特色也受到相当的认同。现代建筑的立面、丰富的空间关系，传达了时代的信息，而且，交流空间的运用增加了校园的活力。

树木：树木对于校园气氛的塑造作用可谓最大，因为建筑可以仿造，但是树木的年龄却是实实在在的。当在绿树成荫的映衬下，即使采用现代的建筑形式，依然不会抹煞校园的历史。相反没有大树，即使拥有悠久的历史建筑一样无法让人感觉到历史的传统——从复旦大学的调查中就可以证明这一点。其次树木对于校园活力也很重要，只有当树木长大成荫，校园环境才开始分化，很多行为才慢慢开始形成——在树下读书是最好的例子，之后校园的氛围才得以养成。另外，大树可以拉横幅。当林荫道上拉满各种各样的横幅的时候，虽然大多数人不会细看，但可以感受到校园生活的丰富多彩——比如同济大学的和平大道和复旦大学校园内的道路。如果树木没有长大，就无法实现这一点——浙江大学紫金港校区因为树木太小，只能把横幅贴在沿道路的建筑上（不能横跨道路），因此难以引人注意，削弱了校园的氛围。

不仅仅是物质上的空间、功能和特征，更重要的是它对于人的意义，也就是“场所精神”。因此，应该把大学校园理解成为一种场所，也就是说要将我们对于大学校园关注的焦点由抽象的功能、空间或形式的范畴扩展为具体的、与生活其中的“人”息息相关的场所。正如路易斯·康所说：大学是个中心，是某种有关人性种的事物，这是真正的大学……一个场所、王国，在那里人的天赋能够得到实现。

大学校园的场所精神正是在校园生活和校园空间环境之间不断互动的过程中形成的。同时，处于一定地区和文化背景下的大学校园，其场所精神必然表现出不同地域的自然、社会和文化的特征。因此，研究校园的生活，并且将其与一定的自然条件、社会背景联系起来，关注空间与生活的契合，人与自然、社会之间的相互关系，才能使我们所建成的校园空间环境满足广大师生真实而生动的生活需求，成为与他们密切相关、具有鲜明特征和特别意义的场所。

小品：老校区往往有很多的纪念碑和雕塑，记载着学校曾经发生过的事件与曾经出现的著名人

物。虽然不一定每个学生都会了解每一个事件与名人，但是这些都会处处向在校园中的人传达着个校园曾经的历史信息，让人感受到她的历史传统，例如北大。另外，历史名校往往有比较有特色的校训，它们也能构成一种符号，成为历史传统及校园精神的载体之一——清华大学就把校训做成横幅、小旗等，事实证明每一个被调查的清华学生都对其非常熟悉。同时，小品也可以成为现代与活力的符号。这在城市设计中应用相当多，但是在新建的校园中，目前还很难见到比较成功的例子。

草坪：草坪对于中国本身就是现代的一种象征，草坪对于加强校园活力的作用在于草坪是进行诸多活动的场所，行、坐、立、站、卧皆可，而且草坪又因为视野开阔，活动能够为周边所见，因此可以说草坪对于一个有活力的校园来说几乎是必不可少的。但是需要注意的是，草坪过大反而会削弱其可进入性，无益于对行为的支持。

将以上要素概括见表1。

三、结论

综上所述，新校园的环境设计从总体上说还是成功的，因为它确实的增加了学生室外活动的时间与参与性，但是这种活动并没有形成固定的环境—行为关系，当然也就不可能产生精神层次的影响，这是新校园与老校园环境最大的区别。当然，这种不足随着时间的推移以及校园文化的积淀可以得到改善，但是在设计上细节的缺乏却使得这种缺陷的影响在目前的状况下被放大了。其次，新校园环境建设中重景观而轻使用的状况比较严重，很多的室外空间并不能很好地被利用，环境设计除了景观上的作用外并不能对行为产生支持。然而即使从景观上来说，新校园的校园环境趋同，不能很好地得到学生的认同，这不能不说是当前新校园建设中最大的遗憾。

对于大部分中国大学生来说，大学校园几乎是他们学习与生活的全部空间。而大部分这些处在特定心理年龄阶段的莘莘学子又远离家庭，因此他们

在这段时间内的成长非常依赖于校园所能提供的的环境。作为一个校园规划师，我们必须认识到校园不是一个单纯的物质环境，而是一个物质——精神复合体。这种复合正是通过“环境—行为”之间的关系表达出来的。只有环境与行为之间相互支持，才能够塑造出富有活力与场所感的校园空间。

注：*本次调查的高校包括清华大学、北京大学、武汉大学、华中科技大学、江汉大学、浙江大学、东南大学、上海大学、上海交通大学、复旦大学、同济大学十一所高校十三个校区。

参考文献

- 1.周逸湖，宋泽方. 高等学校建筑·规划与环境设计. 北京：中国建筑工业出版社，1994
- 2.林玉莲，胡正凡. 环境心理学. 北京：中国建筑工业出版社，2000
- 3.荣耀. 追寻具有场所精神的大学校园公共空间——当前我国大学校园规划设计的理论研究. 同济大学硕士论文. 2003
- 4.Oscar. Riera Ojeda, James Mary O' Connor, WerdyKohn. Campus & Community-Moore Ruble Yudell Architecture & Planning. Rockport Publishers, 1997

表1

环境要素 \ 校园氛围	历史感	活力
建筑	历史建筑；历史建筑形式、色彩、材质等	丰富的建筑空间
		现代的建筑形式
树木	绿树成荫，具有一定年龄与体量的大树	成形并能够对行为产生支持的树木
小品	记载校园历史的雕塑、纪念碑	现代的环境设计
	印有前人行行为印迹的小品等	
其他		横幅、海报、草坪

校园规划的人文观

——对当前我国大学校园规划设计的反思

The Humanity view of Campus Plan

——the meditating to the campus plan of nowadays in our country

荣耀 Rong Yao

作者单位:上海同济城市规划设计研究院

摘要

本文从设计思想上剖析当前我国大学校园规划设计中存在的问题,提出应从根本上由理性主义转向人文主义思想,真正从校园生活出发,以一种诗性的方式,体验和追求校园的场所精神。

关键词

大学校园规划设计 理性主义 人文主义 场所精神 诗性思维

自近代以来,大学作为培养人才、孕育文明的殿堂,其校园环境的建设历来受到重视。著名建筑师沙里宁曾说:“大学是属于我们的时代,而庙宇、教堂是中世纪的产物。大学就象我们时代文化沙漠中的绿洲,校园里有美好的步行区、林荫道,而别处都没有。这就说明只有校园才存在永恒的建筑学。”大学校园,已经成为人们心目中理想生活环境的一种象征:绿色、安宁、自由、开放……成为大学校园规划设计所追求的理想境界。

一、当前我国新建大学校园规划设计问题

随着知识经济时代的到来,近几年我国迎来了大学校园建设的新高潮,校园规划设计的理念和方式也出现了很多新的特点。顺应高等教育理念的转变,塑造能够促进交往、满足学生全面发展需求的充满活力和文化气息的校园环境,已成为一种普遍的共识和追求。然而,在近年来的大量实践后,我们却发现:很多新建成的校园往往只是“看上去很美”,却普遍缺乏生机和活力,校园的文化气息更无从谈起了(图1~4)。笔者在几个新建大学校园里进行的访谈中了解到,很多学生认为:新校区虽然漂亮,各方面设施条件也较好,但是总觉得缺少了一些大学的氛围,大

家在校园里的生活比较单调,交往圈也较窄。因为,除了教室、寝室、图书馆、食堂等等,校园里就几乎没有什么地方可去。的确,在一些新建校园中,我们经常可以看到,大片的广场、绿地成为了摆设,几乎没有人愿意在其中驻留、活动。这种“见物不见人”的现象显然是我们规划设计者始料未及也不愿看到的。但我认为,我们当前的校园规划设计对此却承担着不可推卸的责任。

从近年来的一些新建大学校园的规划设计方案中,我们可以明显地感受到:在面对不同的基地、不同的大学时,我们的规划方案却缺乏变化,缺乏灵活性和针对性,往往陷入了某些类似的模式,于是校园规划成了可以到处拷贝的产品,模式化的规划语言往往忽略了具体的需求和品质,从而导致了校园空间环境的简化、不合理甚至是粗陋。这已成为我国当前大学校园规划设计的一个普遍的问题。而对于这一问题,我认为有必要对其思想根源进行剖析,才能真正找到“病根”。

二、对于规划设计中理性主义思想的反思

从一个小小的现象中多少能折射出上述问题:很多设计师在拍摄关于校园的照片时,为表现建筑和环



图1 上海大学新校区



图2 江汉大学新校区



图3 松江大学城



图4 立信会计学院

境那纯净的空间美感，拍摄的照片中往往排斥人的存在。似乎这些建筑环境是纯粹的“艺术品”，而不是供人使用的空间场所，若是人在其中便会破坏其“艺术性”似的。可见，“见物不见人”的空间环境的产生其实正是源于思想中“重物不重人”的价值取向。

这种价值观，实质上正是源于在我们的规划设计思想中由来已久，甚至是根深蒂固的理性主义。理性主义作为一种哲学观，是与人文主义相对立的。自现代主义建筑运动以来，理性主义对于建筑和规划设计思想影响深远。简单地说，建筑和规划中的理性主义思想的显著特征就是往往把建筑或城市当作“物”来看待，而“人”要么是和这些“物”相互割裂的，要么也是被作为“物”来看的。同时，建筑师和规划师自身，也是游离于这些“物”之外的，因为从逻辑上，只有游离于“物”外，才有可能观察“物”。但这样便使得我们在规划设计中无法正确把握“人”和“物”的关系，甚至根本就忽略了“人”的存在和价值。这正是造成其在实践中缺乏人性关怀，脱离人的生活需要的思想根源。

近年来，“以人为本”一词成为规划设计中的流行语，往往被作为基本的设计理念而提出，而且在实际中也越来越重视心理学、行为学、社会学等人文学科的研究和实践运用。但是，这却并不能纠正或掩盖许多人心目中依然固守的理性主义思想。对“以人为本”的理解往往是概念化的，抽象的，或者是物化的、数量化的，而对于人的关怀和对于其生活的关注并没有在我们的规划设计的理论和实践中占据根本的地位。

在校园规划设计中，实际上很多人关注着理性主义规划思想所注重的功能分区、交通组织、空间结构、形式美学等物质空间环境方面的问题，却没有或者无法真正将其与“人”联系在一起，人的生活和需

求往往被生理化、简单化、抽象化了。当前校园规划中很流行的诸如各种功能布局结构的“模式”，人车分流的原则、可持续发展的原则，等等，这些本身没有错，但是由于缺乏从人的角度去思考和运用，在实际中便往往流于形式，甚至成为了一种教条。由此常常造成校园生活空间的单调、交通流线的不合理等问题。而另一方面，建筑和环境的创造往往被当作单纯的“艺术”创作，主题依然是空间形体设计，更注重构图、比例、均衡、韵律等视觉美学要素。于是，为“配合”基地的尺度，往往追求夸张的建筑尺度和体量，相应的，不得不将广场、绿地、水面、道路的尺度扩大到夸张的程度。因此，昔日一些老校园中那些供人小坐、交谈、聚会的室外活动场所不见了，取而代之的是一些各自为政的纪念碑式的建筑；那些充满活力，令人倍感亲切的街道变成了纯粹的交通渠道，广场成了无明确范围的巨大“空”间（图5~8）。这样的校园环境自然无法为师生们提供自由生活和交往的场所，规划设计的结果，实际上背离了“以人为本”的初衷，人们被迫屈从于非人的目标。而所谓的“以人为本”，往往只成为了空洞的口号，甚至只是“幌子”而已。

那么，如何才能在大学校园的规划设计中真正做到“以人为本”呢？我认为，这就必须要求我们在理论和实践中摆脱反人性的、僵化的理性主义思想束缚，而转向人文主义的观点和方法。

三、大学校园规划设计的人文主义转向

从上世纪初开始的，以现象学、存在主义等为代表的西方现代人文主义思潮对理性主义进行了反思和批判，重视人的存在价值，主张由对外部世界的研究转向对人本身的研究，由倡导理性思维的可靠性转向肯定人的内心体验和非理性的自觉。这对于建筑规划

界也产生了重大的影响。20世纪60年代，以诺伯格·舒尔茨为代表的建筑现象学理论的创立，成为当代人文主义建筑规划理论的重要基石。

诺伯格·舒尔茨在其《场所精神——迈向建筑现象学》一书中一直在追寻被现代主义建筑规划理论所冷落、被人遗忘的场所概念。他将场所（Place）置于空间（Space）之上，认为“空间”只是一个抽象的概念，而“场所”才能表达和人的关系。他提出“场所精神”的概念，以具体的、存在的观点来理解建筑，强调建筑应属于“生活的世界”而非“逻辑的世界”，也就是强调对“人”的关注，认为人是多样的，具体的，主张人与其生活环境的结合，主观与客观的统一，并将真正创造一个对人有意义的生活环境作为其终极目标。这正是人文主义思想在对待人和空间问题上的基本主张。

目前我们很多建筑规划设计师的头脑，正是被太多固有的“概念”和“理性”的思维法则所占据，而往往被其所蒙蔽，忽略了对真实生活的关注、体验和思考。建筑现象学认为，只有摒弃这些概念和陈式的束缚，才能回归事物的本身，回归丰富多彩的现实生活世界，更为真实地体验和创造。

回到大学校园的问题上，要从根本上扭转当前我国大学校园规划设计中所出现的“重物不重人”、“见物不见人”现象，就必须在我们的规划设计思想中树立人文精神。所谓人文精神，就是“以人为一切价值的出发点和源泉，以人为尺度、标准去疏解宇宙万物，衡量一切价值的精神。”“人文精神”绝不仅仅是一般意义上人们所认为的一种观念而已，而更重要的是它所主张的或者说代表的一种认识方法论，即将物质世界“人化”或“拟人化”，把物提升为人，用人的方式对物进行认知和把握。这与理性主义把人归为物的思维方法是相反的。建筑现象学正给

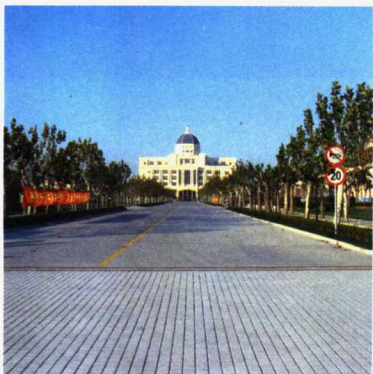


图5 松江大学城上海外国语学院，毫无遮挡的巨大主人口轴线



图6 江汉大学新校区空旷的校园环境1



图7 江汉大学新校区空旷的校园环境2



图8 中山大学新校区主干道上上课的学生车流，步行者寥寥无几

我们提供了这样一种方法论，以此来体验、思考和把握生活，从而才能从人的生活出发，创造出与生活相契合的建筑环境。

因此，校园物质形态的完成并不是规划设计的目的，校园最终是要供人使用，为师生的生活服务。没有生活，校园便犹如一个没有演出的舞台，失去了其存在的意义和价值。正如克莱尔·库珀·马库斯在《人性场所》一书中引用基斯特所说的“评价一个校园规划好坏与否的重要标准是看规划方案能否最大限度地激发人们与其他学生、教师、游客、艺术作品、书本及非常规活动的即兴交流……校园规划的功能不仅仅是为大学正规教学活动提供物质环境……只有当校园规划具备能够激发好奇心、促进随意交流谈话的特质时，它所营造的校园氛围才具有真正最广泛意义上的教育内涵。”

一个大学校园如何得以生气勃勃，充满了各种各样生活的场景？这就要有赖于校园建筑空间环境所具有的特质及其与校园生活之间的和谐关系。一方面，适宜的校园空间环境是校园生活开展的物质基础，生活对空间环境的营造提出要求并在条件适宜的情况下发生；另一方面，也正是在这样的生活中，人们理解了自身与空间环境之间的相互关系，于是，空间成为

场所，成为生活的一部分，甚至使人的生活方式发生改变。环境中的一切因素都以这样那样的方式构成了对人的活动的影响，反过来也被人的活动所改变，大学校园正是在这样与生活的互动中与人建立起了有意义的联系（图9~10）。

由此可见，校园生活和环境之间的关联是一种整体的、直接的关联。因此，校园的空间环境所显示的，不仅仅是物质上的空间、功能和特征，更重要的是它对于人的意义，也就是“场所精神”。因此，应该把大学校园理解成为一种场所，也就是说要将我们对于大学校园关注的焦点由抽象的功能、空间或形式的范畴扩展为具体的、与生活其中的“人”息息相关的场所。正如路易斯·康所说：大学是个中心，是某种有关人性种种的事物，这是真正的大学……一个场所、王国，在那里人的天赋能够得到实现。

大学校园的场所精神正是在校园生活和校园空间环境之间不断互动的过程中形成的。同时，处于一定地区和文化背景下的大学校园，其场所精神必然表现出不同地域的自然、社会和文化的特征。因此，研究校园的生活，并且将其与一定的自然条件、社会背景联系起来，关注空间与生活的契合，

人与自然、社会之间的相互关系，才能使我们所建成的校园空间环境满足广大师生真实而生动的生活需求，成为与他们密切相关、具有鲜明特征和特别意义的场所。

美国建筑师查利斯·摩尔在克雷斯特学院的规划设计中所提出的“社区”规划思想，就是出于对场所精神的尊重和表现，他注重生活气息、人情味和场所感的营造，从“人”的角度进行规划设计。这座位于山脊上的校园，处于茂密森林的包围之中。摩尔摒弃了“轴线+庭院”的模式，而以一条不规则的“大街”串联整个校园空间，随着地势和街道空间自由展开的建筑，好似随意地散落在山间，从而形成了丰富的视线、令人惊奇的角落。整个校园就像一座掩映在山间林地之中的村落，创造了一种轻松自由的诗意生活环境，堪称人文主义大学校园规划的代表作（图11~15）。

将“场所精神”作为我们在校园建设活动中的根本依据和追求目标，以人为本——表现和展示校园文化和生活，这正是人文主义大学校园规划设计观的基本主张。



图9 同济大学学生在草坪上休闲活动的情景

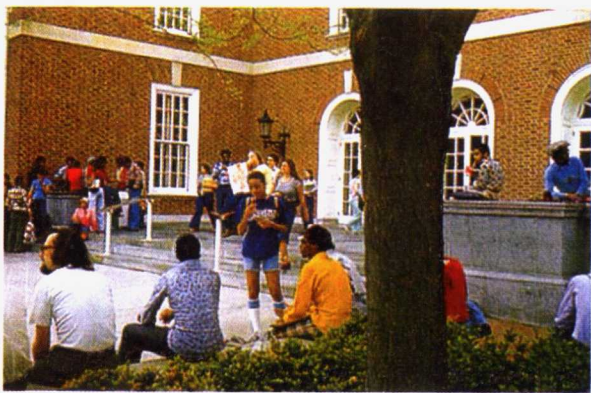


图10 某国外校园教学建筑前的开放空间

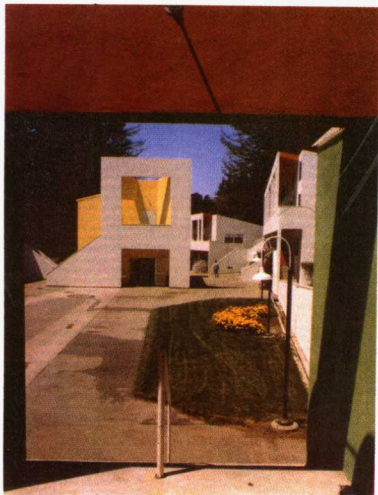


图11



图12



图13



图14

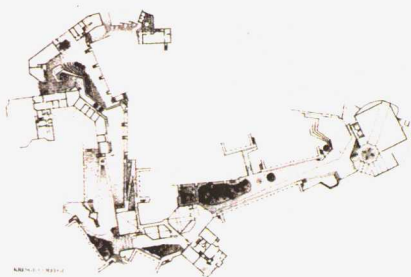


图15 (图11~15 美国克雷斯特学院)

四、诗性思维和体验性设计

怎样才能在实践中贯彻人文主义的规划设计观念,使我们的大学校园规划设计真正走向“以人为本”,创造出被师生所认同的校园环境呢?这是一个系统性的问题,需要在各方面进行一系列的转变和变革,不仅涉及到设计的思维和方式方法,更在于规划建设的组织程序和制度。然而,后者关乎更大的背景和诸多方面的问题,一时难以改变,前者却是值得我们规划设计师们检讨和思考的,至少,我们可以在这一点上首先进行改进或转变。

现象学主张“直指事物本身”,“回归现实生活世界”。这种认识事物的方法是一种近似于“诗”的思维。相比抽象的逻辑推理性思维,“诗性思维”源于人性,根植于人的生活,从人的体验、想象、直觉中产生,具有“具体”、“直观”的特征,因而它是体验和把握真实生活,感悟场所精神的唯一途径。

因此,要将大学校园作为一个场所来理解,把握其“场所精神”,我们只能以一种诗性的思维去体验它。我们必须设身处地地深入到校园之中,去观察和感受它如何被我们的大学所利用,又是如何影响我们的行动、思维乃至情感的。在这样的体验中,我们获得的将不是“功能”、“结构”、“形式”之类抽象的概念,而是对场所的整体印象。正如著名环境行为学家拉普卜特曾经指出的那样:我们并不是像看照片或幻灯片那样地看待环境,我们融入其中,并以这样的方式参与进去:以所有的感官,并以不同的存在方式——即作为个人,作为种族的社会的或文化的一员。因此,人们对环境,首先是整体与感情的反应,然后才是以特定的词语去分析和评估它们。

只有以这样一种“诗性”体验和思考,才能把握住校园生活的“活的内核”,从而创造出具有场所精神的校园环境。“体验性设计”正是诗性思维在设计过程中的鲜明表现,其试图使设计能够直接从对生活和场地之间相互关系的体验中发生,从而建立人与环境和谐亲密的联系。

在厦门大学漳州新校区的规划设计中,这种“体验性设计”的思想方法便贯穿我们方案创作的始终。在设计之初,对于项目和基地进行考察的时候,我们重在对于基地地形地貌特征和氛围的观察和描述,以及对当地风土人情、地域特征的了解和感受。这些都不是记录式、分析式的,而是以体验

的方式来完成,重在一种对整体意境的把握,从而去体味场地和将来可能产生的生活场景之间的关联。对于场地的这种“诗性”的解读,成为我们那次设计的起点(图16~22)。

新校区建设基地处于群山和大海之间,其西侧山峦的余脉向东呈指状伸展,牢牢地攫住了整个基地,山被生长茂盛的树整个覆盖起来,几个不大的水库散布其间,站在山上向东眺望,辽阔苍茫的大海尽收眼底。山下,在大片的农田和几条蜿蜒穿行的溪流之间,一大片长得密密层层的果林从山坳中伸出,直至基地的中心,好似苍龙探海一般,成为基地中最引人注目的景观,那片林子,据说已有百年历史。当我们初次徜徉在那山川、大海和百年果林之间,感受着基地自然的活力和脉动,我们仿佛能感觉到其中潜藏着的要求和呼声,领悟到那山、那水、那树、那人他们想要成为什么,他们想要怎样的存在和生活,这触发了我们对于未来校园的想象:在这样诗意的环境中,校园应该成为什么样子,校园的生活,又应该怎样一番景象呢?

带着这个问题,我们走访了厦门大学的老校区,那同样是一片座落山海之间的校园,风景秀丽,建筑布局依山就势,不拘一格,与自然浑然一体,环境层次丰富而细腻,充满活力,特别是校园里的中心湖畔和椰林大道中那丰富多彩的生活场景更是给我们留下了深刻的印象,这为我们的规划设计提供了有益的启示和参照。

我们认为,在那样一种环境中建造校园,不在于建筑和空间结构的刻意表现,而在于对现有自然条件的吸收和利用,使之成为与校园生活密切相关的要素和结构脉络。因此,规划构思的重点是首先建构一个环境的网络,接下来建筑便会自然而然地随之生成。

于是,我们决定将那片百年果林保护下来,将其作为整个校园的生态景观核心,进而,在果林周边开挖人工湖面将其凸显出来,并使湖畔成为厦大学生延续其老校园滨水生活的校园公共活动中心;将建筑群与自然地形、绿化脉络有机融合,着力营造校园的“第二自然”,使山水特征和校园生活特色公共活动空间达到统一。最终的方案形态表现决非故意做作,而是我们对于生活和自然的体验思考使然。

这便是我们的方案所想要展示的浪漫图景和意境。正是这样一种诗性的体验性设计,使这一方案摆脱了当时千篇一律的校园规划模式,营造出一个富有特征性的校园,因此最终在方案竞标中得以中选。当

然，这一方案只是一个在思想方法上的初步转变和探索，而要真正做到“以人为本”地去规划校园，其实还有很长的路要走，还有很多问题需要研究和探讨，如规划的公共参与，对后续建设的控制引导，未来需求变化的应对等等，这些还需要各方面的共同努力。

正如诺伯格·舒尔茨所说：“环境的问题只能基于对场所概念的理解来解决，场所具体的和品质上的本质如果被忽视，“规划”将不会有什么助益。”基于人文主义的规划设计关注的中心是“人”，是生活和场所、物质和精神之间的契合。对于“场所精神”的体验和追求，应该成为我们大学校园规划设计的基点和目标。少一些所谓“理性化”的教条，多一些真正“人性化”的思考，校园才能成为大学生活的诗意“家园”。本文谈的是大学校园规划，但希望本文写作的意义不仅仅在于校园。

参考文献：

1. 海德格尔. 人，诗意地安居——海德格尔语要. 郇元宝译. 上海：上海远东出版社，1995
2. 乔弗莱·司谷特. 人文主义建筑学——情趣史的研究. 张钦楠译. 北京：中国建筑工业出版社，1989
3. 诺伯格·舒尔茨. 场所精神——迈向建筑现象学. 施植明译. 田园城市文化事业有限公司，1995
4. 徐千里. 创造与评价的人文尺度——中国当代建筑文化分析与批判. 中国建筑工业出版社，2000
5. 克莱尔·库珀·马库斯，卡罗琳·弗朗西斯. 人性场所——城市开放空间设计导则. 俞孔坚等译. 北京：中国建筑工业出版社，2001
6. 刘鸿宾. 克雷斯杰学院建筑群体形态及其含义. 世界建筑，1992.5
7. by Oscar Riera Ojeda, James Mary O' Connor, Werdy Kohn. Campus & Community——Moore Ruble Yudell Architecture & Planning. Rockport Publishers, 1997



图16 厦门大学漳州校区规划设计中标方案



图17 厦门大学核心景观



图18 基地现状之一



图19 基地现状之二

空中廊道一边与建筑相连，一边面向风景，在百年果林的边缘、在山间穿过，
两条建筑带从一个个院落生动而有序地向山间伸展，
像一个个跳动的精灵散落在山间，
像一个聚落里的村民，
和谐、安详、相依两立……

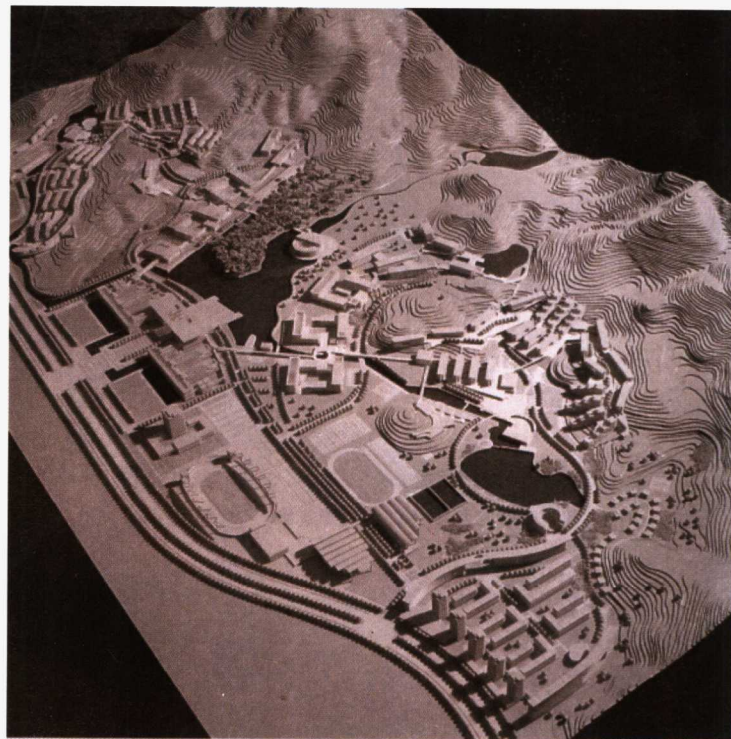


图20 厦门大学漳州校区中标方案模型

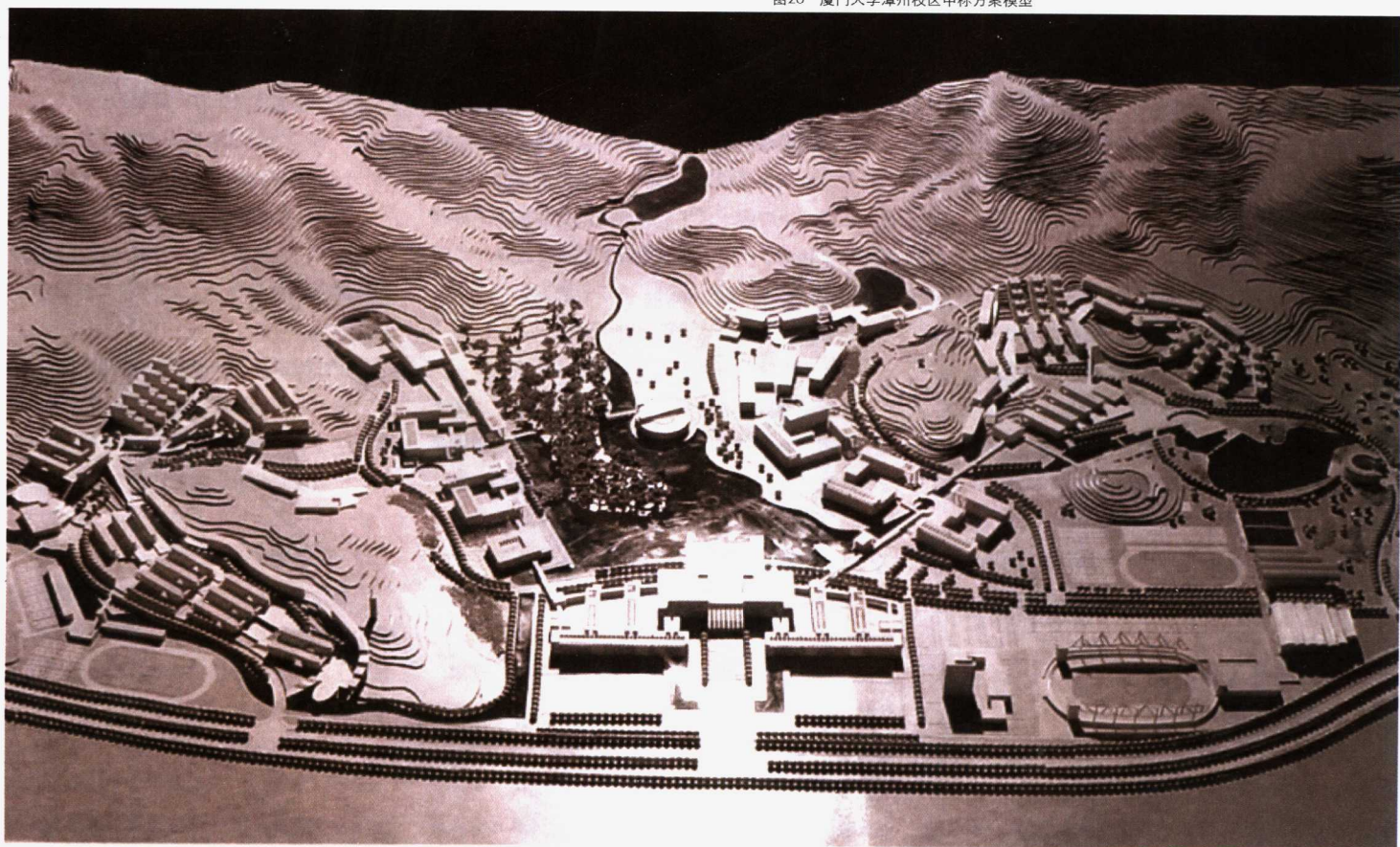


图21 厦门大学漳州校区模型鸟瞰

浅谈老校园的规划更新问题

The Regeneration in the Historical Campus Plan

程大鸣 Cheng Daming

作者单位:上海同济城市规划设计研究院

摘要

本文通过校园更新规划的实践经验总结,从规划工作的前期调查、方案设计和后续实施三个阶段,论述了旧校更新的规划要点和注意事项,有助于规划师在设计中创造出更加美好的校园软、硬件设施和空间环境。

关键词

校园更新规划

近年来,新一轮校园建设风起云涌。除了大规模、集中开发的大学城、高教园区项目纷纷上马,各大高校,特别是重点知名高校,也此起彼伏地酝酿着新校区的开发建设。但随着土地资源的日趋紧张,国家土地政策的收紧,旧校原址改造将日益成为今后校园建设的主要内容。

新校新建设,老校老办法。新校园的规划如同一张白纸上绘画,现状限制条件少,规划师能充分发挥创造力,塑造理想的空间环境,规划成果也相对深入、完整。老校园建设年代久远,现状情况复杂;校园改造时不仅要创造出崭新的校园环境,还要时刻注意与原有建筑、空间以及校园文化的融合。优秀的校园更新规划,特别是拥有悠久历史的传统老校,不仅要开拓创新,更多的是理解和传承,整治和梳理。

通过多次校园更新规划的实例操作和规划反思,我们认为老校园的规划更新要从以下几个方面入手:

一、规划准备工作阶段

1. 现状物质形态调查

现状调查是做任何规划的基础和前提条件,旧校改造尤其要强调和重视。规划师需要从事的调查有:现状土地使用调查、现状建筑使用性质调查、现状建筑质量调查(建筑年代、结构、层数)、现状绿化景

观资源调查、现状道路交通状况调查、现状校园特色空间调查,现状工程管线情况调查等。

以上种种均是物质形态上的调查,大多也是规划必需的成果要求,但对于校园更新规划而言,单从物质形态本身只能得到最基本的、直观但浅显的“感性”认识,很难进一步了解校园空间背后被使用着的“实际效果和由于使用而被重新定义的场所精神,也就是“知性”认识。换句话说,由于人的感知和行为带来了原有物质形态预期功能以外的改变。

2. 校园空间使用调查和使用者行为分析

校园更新规划的前期工作重点正是在此!通过大量的校园问卷调查和随机访谈,规划师可以获得丰富的一手资料和对现状校园空间使用效果的确切了解。比如,通过调查师生对校园的认知感(校园意象 campus image),可以了解到现状校园在师生眼中的定位和大印象;通过师生对校园不满意方面的首要排序可以确定规划改造、治理的优先;通过对师生生活路线的研究,可以明确校园的出行分布和规律,从而为规划交通组织提供依据;通过对学生学习场所的调查,可以看出教学设施供需状况……

多年以来,规划提倡以人为本、人性化。对人,也就是校园中活生生的使用者的研究,其意义要远远大于单纯的物质形态本身,这也是校园规划(不仅是

更新改造,新校建设也同样如此)除物质空间外的另一条主线。

在实际现状调研时,规划师应将这两项内容结合起来,将师生主观的感受与客观的空间实体统一起来,将人的感受落实到每个建筑、空间中去,进行分析;了解校园最终使用者的观感和意见,将自己融入这一群体,并切身体会(因此,校园更新规划现状调查持续时间会较长),才能深入理解和认识校园规划。

一般而言,现状调查研究内容可以归纳成如下方面:区位分析、用地功能布局 and 建筑情况分析、道路系统和交通状况分析、绿化景观分析、空间场所分析、校园设施分析、整体形象评价和问题总结。

二、规划设计研究阶段

整体来说,理解和传承,整治和梳理是一直贯穿整个校园更新规划的原则。根据以往工程经验,规划师除了常规设计注意事项外,校园更新规划更要加强以下问题的研究:

1. 新生与传统的对话

校园更新规划不可避免地涉及到新与旧的碰撞。规划师首先要把握住原有的建筑特征和空间感觉,才能比较准确地处理新建筑、新空间,传承已有的校园