

DONGYA
XIANZHENG YU MINZHU

东亚： 宪政与民主

李文 主编

中国社会科学出版社

东亚：宪政与民主

李文 主编

DONGYA XIANZHENG YU MINZHU

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

东亚：宪政与民主/李文主编. —北京：中国社会科学出版社，2005.11
ISBN 7-5004-4908-9

I. 东… II. 李… III. 东亚研究 IV. D351

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 096971 号

特约编辑 舒晓炜
责任编辑 冯春风
责任校对 冯 赛
封面设计 王 华
版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

010—64031534 (总编室)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2005 年 11 月第 1 版

印 次 2005 年 11 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 毫米 1/32

印 张 10.625

插 页 3

字 数 266 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

中国社会科学院亚洲太平洋研究所的政治与社会研究是院确定的重点学科，其重点是研究东亚地区的转型政治与社会问题。政治与社会研究室为此召开了一次关于东亚地区的宪政与民主发展的学术讨论会，决定出版学者们的研究成果，让我写几句话作为前言。我虽然不是研究这方面问题的专家，还是答应了他们的要求。

东亚地区各国的政治与社会转型是实质上一个现代化发展的问题。现代化的实质就是经济社会体制、运行方式的不断更新。现代化是一个综合进程，包括经济、政治、社会以及文化的各个方面。

经济现代化，简单地说，就是用在经济运行中采用新的技术和管理，即不断在经济发展中采纳先进的技术，提高社会生产力。科学技术进步和与此相适应的管理是经济现代化的助推器。技术的推广和利用，先进管理体系的建立与使用，使经济水平不断得到提高并且能够实现可持续发展。

政治现代化，从本质上说，是寻求建立更为合理的政治体制和有效的治理体系。这里，政治体制和治理体系之间既有区别又有联系，它们是国家政治架构的有机组成体，即协调的政治组织架构和政策及管理制度。所谓“合理的”政治体制和体系是指政治体制与治理体系的转变与构建要能适应发展的需要，与整个现代化进程相匹配。

社会现代化意味着社会结构的组成和人们社会生活的转变。社会组织结构的现代化不仅包括社会组织形式，也包括家庭结构等，而社会生活的现代化，既包括人们的生活方式，行为方式，也包括从事和参与经济社会活动方式。社会现代化表现为一种鲜明的多元特征。这种多元性不仅表现在人们行为方式变化的多样性，同时也体现在社会组织结构和形式的多样化。

文化现代化体现在人们的社会价值观的变化和更新。文化是一种价值，也是一种传统体系，是经济社会政治发展的提炼和结晶。因此，文化的现代化特征更突出地体现在传统与现代的接轨。文化是人们的精神灵魂，文化现代化的进程最突出的体现出创新与保守，现代与传统之间的交叉和矛盾。

现代化作为一个进程，其最突出的一个特点是不停地推动变革：经济的迅速变化，社会结构的转型重组，政治体制和规制的不断调整，以及文化价值的“吐故纳新”等等。现代化的进程像一台变革的“永动机”，一旦启动，各种的变化和调整就没有休止。

现代化是一个开放系统，开放意味着接纳和吸收外来的技术、文化，以及政治影响。它们的引进不仅成为推动经济、社会、政治和文化变革的重要力量，而且也是构成新体制的重要内容。如今，在一体化和全球化高度发展的情况下，开放已经不是一种选择，而是一个现实。开放和竞争所带来的挑战是严峻的，由它们所带来的变革往往带有强制性的特征，因此，也会带来痛苦。因此，变革必须有序，必须保持综合平衡，必须考虑作为第一位的“人”的承受力。

尽管现代化是各国的普遍进程，有着一些“普适的”的规则，但是，各国现代化发展的进程速度和架构模式是很不同的，各国必须找到适合自己的道路和方式。

改革开放加速了中国现代化的进程。中国现代化首先所要解

决的是三大变革：一是由计划经济体制向市场经济体制的变革，这是一场大革命，是现代化承载体制的根本性转变。二是由封闭体系向开放体系的变革，使经济活动直接参与国际分工，与国际体系接轨，这是经济运行方式的根本性转变。三是由农业社会向工业社会和信息社会的变革，这是社会结构的根本性转变。就像其他国家一样，中国现代化也是一个综合进程，既包括经济，也包括政治与社会。从根本上说，中国现代化的挑战主要来自自己，即能否在发展、转变与稳定之间保持平衡。

宪政与民主无疑是政治现代化进程发展的核心内容。宪政体制的核心是建立现代法治体系和依法治国，而民主体制的核心是全体公民对国家政治生活的直接参与和有效监督。本书从东亚一些国家和地区的现代化发展的经验出发，研究政治体制的转变，即宪政与民主制度的建立与发展。我相信，他们的研究成果对于读者深入了解和认识东亚现代化进程有所裨益。

中国社会科学院亚洲太平洋研究所所长 张蕴岭

2004年10月6日

目 录

前言	(1)
----	-------

上编 东亚政治现代化的新经验与新模式

亚洲两种政治模式的异同与趋同	(3)
对东亚现代化进程中威权政治的思考	(17)
东亚政治转型分析	(28)

中编 东南亚国家政治转型中的宪政与民主

东南亚四国的宪政之路	(43)
东南亚的民主实验	
——评马、菲、印尼、新四国的权力更替	(58)
印尼和马来西亚民主化进程中的伊斯兰因素	(73)
马哈蒂尔时期的修宪与马来西亚宪政发展	(92)
民主与效率：对新加坡政治制度的重估	(107)
论新加坡“亚洲式民主”的性质	(129)
以民主机制之形，载威权政治之实	
——从泰国的议会看“威权为体，民主为用”	
的本质	(139)
泰国的宪政与民主化进程评析	(152)

印尼民主转型和民主化软着陆·····	(177)
从印尼大选看印尼的政治转型·····	(193)
伊斯兰在印尼历史发展进程中的作用·····	(203)
“弱国家”形态及其根源：对印尼的案例分析·····	(218)
金融危机后美国干预印尼民主化进程的理论与实践·····	(232)
1988年以来的缅甸民主化进程·····	(242)

下编 东北亚国家民主化进程中的成就与问题

韩国政治选举中的地域主义：兴起与式微·····	(265)
韩国市民社会运动的形成及其课题·····	(277)
蒙古国政治社会转型·····	(291)
从近年选举结果看日本妇女参政·····	(301)
日本的民主与自由民主的差距·····	(318)

上 编

东亚政治现代化的
新经验与新模式



亚洲两种政治模式的异同与趋同

北京大学国际关系学院 陈峰君

亚洲存在两种截然不同的政治模式，一种以印度、菲律宾为代表的议会民主制度，另一种是以新加坡、韩国、中国台湾为代表的威权主义政治体制（20世纪60—90年代）^①。两种不同体制与各自的文化、历史、政治、经济、国际背景有着直接关系。印度的议会民主制度与其历史上长期处于分裂状态、中央对地方控制能力较小、民族语言宗教种姓的多元化以及英国殖民主义的政策等多种因素之间存在内在联系；而东亚则由于长期的中央集权统治、儒家文化中对权威的崇拜等传统、战后初期民主制试验教

^① “权威主义”即权威政治，也称之为“威权主义”，英文是 authoritarianism。威权主义则是对传统专制主义的扬弃，两者存在着必然的联系。东亚威权主义的产生是以传统专制主义的消亡为历史前提的，包含有价值的传统内容的继承。东亚威权主义在政治构架和权力运作方面的集权特征和传统专制主义颇为相似。但东亚威权主义与传统专制主义又有着明显区别：东亚威权主义与资本主义时代相联系，它代表的是新兴工业化势力的利益，而传统专制主义主要是封建时代的象征，它代表的是王族和封建主势力的利益；东亚威权主义担负着推进发展中国家和地区现代化的历史使命；而传统专制主义则起着维持封建秩序、保证旧制度存续的作用；实行威权主义的国家大都在形式上保持着民主制框架，这与传统的层级集权、皇权中心构架不同；威权主义主要以执政党为依托发挥作用，传统专制主义则主要以国王居于顶峰的官僚系统为依托发挥作用。详见贾都强：《东亚政治发展的一种过渡形态：威权政治与现代化》（博士论文），打印稿，1999年5月。

训以及为应对外部与内部的所谓“共产主义威胁”等原因，最终形成了威权政治。^① 但不论前者还是后者，其形成均有其历史必然性，其存在均有其合法性和合理性，无疑也都符合它们各自的国情。因此，不能简单用一种体制否定、贬低另一种体制。这两种模式有不同之点，但也有诸多共同之处。特别是近年来随着亚洲现代化的快速发展，东亚与印菲两种不同政治模式又在发生戏剧性的变化，二者几乎在同时实行政治转型，相互间又不约而同地靠拢，因而有明显趋同的强劲势头。

一 九十年代前两种体制的异同

印度菲律宾议会民主政体与西方议会民主体制基本上一致，如完善的宪法、议会、行政、司法三权分立、健全的选举制度、多党的政党体制、行之有效的文官制度等；但另一方面它又存在诸多非民主的征兆，如一党独大、种姓政治、行政权力过高过大、中央集权式的联邦结构、暴力色彩浓重等。总体而言，印度是具有现代性与传统性两重特征的体制，是东西两种不同政治体制的有机结合，或者说印度是一个具有东亚威权主义某些特色的民主政体。而东亚威权主义体制在国家政体形式上，如三权分立代议制形式、政党制度、选举制度、倡导精英治国、重视法制等与西方现代体制大体一致，因而有别于历史上的“极权主义”（Totalitarianism），与印度的民主制有相同之处。但在诸多方面，如强人政府、立法权微弱、行政权绝对高于立法和司法、一党优势、凭借军事强制力量维护政府的权威和社会稳定等，又明显具

^① 参见贾都强博士论文：《东亚政治发展的一种过渡形态：威权政治与现代化》1999年5月；另见陈峰君：《东亚与印度：亚洲两种现代化模式》，经济科学出版社，2000年，第82—94页，第298—316页。

有强烈的集权甚至极权的特征。因此，它本身既有传统性的专制政权的特征，也带有民主政权的现代性的某些特征。它既继承了一些传统政权的特征，但也融进了西方现代化政治体制的内容。它是一种集传统性和现代性特征于一身的独特的政治形态。^① 由此观之，印度与东亚在体制上均有现代性与传统性二重性特征，均是一种传统与现代并存于一体的二元结构政治形态。从这个意义上说，两种体制具有诸多“形异实同”之处，只不过前者以现代性特征为主要表现形式，后者以传统权威特征为主要表现形式。

下面用图式表示二种政治模式的特征^②

印度政治体制模式

- = 西方议会民主政体（自由选举制、三权分立、文官制度）
- + 东方和印度特色（一党为主体、半选举制度、行政权力过大、种姓政治、国家结构具有单一特征）
- 90年代中期以后向二党制过渡。

东亚政治模型特征

- = 传统集权政治体制（强人政府 + 一党优势 + 军人干政 → 强制型稳定）
- + 现代性国家特征（代议制形式 + 专家治国 + 健全法制 + 反腐倡廉）
- 90年代政治转型、渐进民主化进程

二 两种政治体制作用的异同

独立后，印度菲律宾两国的议会民主制度成为两国资产阶级

^① 陈峰君：《东亚与印度：亚洲两种现代化模式》，经济科学出版社，2000年，第82—94页，第298—316页。

^② 参见陈峰君：《东亚与印度：亚洲两种现代化模式》，经济科学出版社，2000年，第95—120，394—405页。

维护其统治的一种行之有效的政治工具。它在保持国家政治、社会相对稳定，维护国家统一、民族团结等方面，均发挥了一定的积极作用。自1947年印菲独立以来，由多民族、多宗教、多语言等引发的冲突，不同政党及政治团体之间的斗争也异常激烈，几度出现政治危机，甚至印度两次发生总理被暗杀的恶性事件，但这一切也未导致政局发生剧变，印菲宪法经过多次修改、大选进行了多次，但从未发生军事政变和军事独裁，国家也没有出现历史上常见的四分五裂的状况。社会治安状况虽不尽如人意，但从未失控。总之，印菲的政治局势是疏而不散，动而不乱。同时，议会多党制的政治体制在一定程度上把各民族、宗教、种姓利益代表集团纳入其内，议会成为表达、调解、缓冲他们彼此利益、矛盾的重要场所，缓解了体制外的冲突，确保了印菲多样化社会的协调发展和国家统一。

就经济发展而言，印度独立以来，民族经济有了较大发展，大大改变了殖民地时代经济落后的面貌，逐步确立了独立完整的国民经济体系，工农业生产取得了显著的成就，特别是近年来印度经济以较高速度发展，在科技、教育、军事等诸多领域令人刮目相看。菲律宾在20世纪60年代初以前，即马科斯独裁以前，是东南亚经济增长最快，工业化程度最高的国家，其年均增长率达到12%。在马科斯独裁时期，前期由于其澄清吏治、打击走私、大力发展经济的努力，使菲经济继续保持了较高了增长速度。但代价和隐患也是巨大的。而从70年代末至1986年马科斯倒台，菲经济连年下滑，经济发展水平处于东盟国家末位。1986年民选总统阿基诺夫人上台后力主经济自由，经济有了一定起色。1992年拉莫斯政府上台后继续实行自由经济政策，菲经济继续稳步回升，1994年后，GNP增长率保持在5%以上。1996年至金融危机爆发时，据国际货币基金组织称，菲律宾GNP增长速度已高于某些东盟国家，其国际竞争力也从世界第35位上

升到 31 位。1997 年人均国民收入已达 1130 美元，该组织已将菲律宾从穷国家名单上除去，被列为经济改善较大的国家之一。

然而上述积极作用毕竟是有限的。其消极负面作用也是显而易见的。印度独立 50 多年来印菲两国经济虽有一定发展但比较迟缓。印菲政治制度未能解决印度的贫富不均问题，更不能保障绝大多数人民的温饱。政府议员和政府官员往往把精力贯注在权力之争和竞选活动上，他们把能否组阁或保住执政地位作为奋斗的最高准则，甚至是生死存亡的事业，因而大大减弱和放松对国家经济的管理和政策的实施。总之，菲印民主制在两国的发展中起着双重的作用。但总的看，积极的作用越来越大，而消极作用中的某些方面并非源于民主制本身（如印度的宗教民族矛盾等因素，印菲计划经济体制对市场的过度干预、长期实施高度贸易保护和进口替代政策，人口迅速增长等），有些方面是民主制不完善造成的，并非不可克服，而克服的方式恰恰是进一步完善和加强民主主体制。从菲印两国几十年的发展实践看，民主制没有削弱，反而得到了加强。造成菲印两国经济发展相对缓慢的原因有多方面，有民主政体方面的原因，但不是主要原因。相反，从长远和根本来看，民主政体为两国 21 来世纪的腾飞创造了极为重要的政治条件。

东亚威权主义对东亚国家现代化的作用与其基本特征一样，也具有二重性，既有促进现代化的功能，也有危害现代化的负面影响。前者表现为两个方面。其一是用强权控制政治稳定的功能。东亚大部分国家和地区均经历了严酷的集权统治但却换来了经济发展所必需的政治安定环境。其二是推进经济发展的功能。东亚经济现代化取得震惊世界的超常规的现代化成就，很大程度上依靠政治层面的强大推动。倘若无这种“强政府”，落后的东亚很难设想会有日后的奇迹。东亚各威权国家在经济现代化过程中扮演了主导作用的角色。这种角色体现为制订经济发展战略，为市场发育、形成完善的市场体系，代替市场行使一部分配置资

源的职能，以国家的力量实现生产要素的合理流动等。东亚威权主义的弊端在于威权政治有着自身难以克服的局限性。如果说在80年代中期以前威权政治的积极作用大于负面效应的話，那么到80年代中期以后，威权政治的内在危害和负面影响则日趋明显。其中，最突出的是损害市场制度原则，过多扶持和保护企业，严重削弱了企业自身竞争和生存能力。特别是当经济发展已经达到一定程度时，这种危害暴露得更为显著。其次是导致政治上的腐败。政府介入经济生活既过广又过深，既从宏观上进行指导，也介入微观的市场和企业的经营活动，政府经济职能的扩大化在客观上为寻租活动的发生提供了更多的机会与条件，加上集中而强大的权力，因而比一般政治体制更容易滋生腐败现象。^①

由上述观之，二种体制对现代化均有正负双重作用，在不同时期和不同国家其双重作用大小程度可能不会一致。但总体上说，东亚威权主义政权在早期和中前期（20世纪60—80年代）虽然也同样利弊兼而有之，但其利无疑大于印度菲律宾的民主政体。而后期乃至今后相当时期，议会民主政体的积极作用将逐渐大于东亚威权主义政体。从长远看，不断完善而成熟的印菲民主制和转型后的东亚民主体制均将为其未来经济发展创造良好的政治氛围。

三 两种政治模式的转型与趋同

印度与东亚两种不同体制目前均有诸多不完善与不成熟之处，它们与完善、成熟的民主政体之间存在很长的距离。但可庆幸的是，两种模式在20世纪90年代以后均开始发生重要变化。

^① 见贾都强博士论文：《东亚政治发展的一种过渡形态——威权政治与现代化》1999年5月。

就印度而言，其政治体制在 90 年代以后，虽然没有发生类似东亚政治体制的转型，但从政党制度上讲，也发生了重大转折。因此，从一定意义上说也是转型，即从以国大党为主轴的一党优势制向二党制过渡。这可以说是由原来印度式传统政治模式向真正意义上的议会民主制的重大转变。从 1989 年第九届人民院大选中各政党均未过半数，先后出现了印度人民党和人民党（社会主义）联合其它政党执政的局面。1991 年 6 月第 10 届人民院大选中，国大党虽然获得胜利，但仍未过半数，只能勉强执政。90 年代中期以后，印度政党制度已逐渐发展成为二党并存的局面。1998 年第 12 届大选中，印度人民党与其他党联合，以瓦杰帕伊为首的印度人民党组织联合政府。1999 年 10 月印度第 13 次大选中，再次战胜国大党，又继续执政，直到 2004 年 5 月第 14 届大选国大党重新执政。这种情况和 90 年代前一直保持的一党优势制已发生了实质性的变化。这种变化不仅标志着印度长期以来国大党垄断印度政坛的局面彻底结束，印度从此开始二党或三党并存、并争的新时代。这种变化也标志着印度政党制度将更进一步地向西方政党制度靠拢，其政治竞争机制将较过去更加充分、更加完善，“强人政治”则逐渐弱化。当然要彻底实现政治转型，还要有一个过程，现在还只能说是开始。印度之所以有如此重要的变化，其原因在于：其一，从印度自身的经济发展而言，在 90 年代以前的时期，即印度模式第一时期，虽然取得一定成绩，但与东亚、中国相距甚远。印度在 70—80 年代出现所谓“五低”现象：“计划经济效率低、私营经济市场低、人民生活水平低、经济增长速度低、发展模式运作低。”^① 印度不仅没有出现经济奇迹，相反，却陷入 3.5% 的低增长率的困境之中。经过多年的

^① 参见袁传伟：《对印度现代化模式的几点探索》，《南亚研究》1997 年第 2 期。