

■ 陈中原 著

- 不平等的分数线
- 昂贵的学费
- 激烈的报考竞争
- 炙手可热的专业
-
- 道道暗关险阻
- 如何取得高考成功?

考哪所 大学好

志愿
分数线
学费

探秘

28

湖北人民出版社

考哪所 大学好

志愿 · 分数线 · 学费探秘

陈中原 著

湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

考哪所大学好

陈中原 著

出版：湖北人民出版社
发行：

地址：武汉市解放大道新育村 33 号
邮编：430022

印刷：武汉市新华印刷厂

经销：湖北省新华书店

开本：850 毫米×1168 毫米 1/32

印张：11.125

字数：267 千字

插页：1

版次：2000 年 4 月第 1 版

印次：2000 年 4 月第 1 次印刷

印数：1—3 000

定价：16.70 元

书号：ISBN 7-216-02845-7/G·715

原

《知识改变命运》书中的《一根稻草，两种命运》一文，第一次看后我的心像文章作者一样，被“深深地刺痛”了。这篇文章我后来又看了两遍。湘西土家族两个正在读小学的小姐妹，由于家境困难，她们只能一个继续上学，一个在家干活。一天，无奈的妈妈拿着一长一短的两根稻草，让她们姐妹俩抽，抽到长的继续上学，抽到短的在家干活。结果妹妹抽到长的一根，而学习成绩比她好的姐姐只好“认命”，在家放牛打草干农活。十几年过去了，妹妹已成为大学生，而最想读书、做老师的姐姐依然在家干农活。面对不同的命运，她们姐妹俩的心情可想而知，至少被知识改变了命运的妹妹在谈起这根稻草时，是哭着诉说的。这个故事告诉我们，并不是所有聪明的、成绩好的小孩都能报考大学，特别是农村的小孩（尤其是女孩），她们能参加高考的机会极少。我国独特的、泾渭分明的城乡社会二元结构及其户籍制度，使我国绝大多数农民的孩子无法进入高考的考场，从而失去跳出“农门”的一线希望。甚至进入考场的孩子，由于现行不平等的高考录取分数线的限制，又使许多考分不低、本来可以进入大学校门的考生被拒绝在大学校门之外。

陈中原同志的《考哪所大学好——志愿·分数线·学费探秘》，考察了我国近几年高考的实际情况，在教育体制的层次上分

析了我国现行高考制度存在的种种问题。例如作者抓住考生和社会各界最为关心并具有神秘感的分数线这个问题,描述了几年来不同地区、不同高等学校录取新生的最低控制分数线,从中可以看到,由于不同地区的分数线有别,从而导致许多考分高的考生反而竞争不过考分低的考生并最终失去了上大学的机会。这个不平等的录取分数线同现行的户籍制度有直接关系。作者认为,在现行的针对不同地区的录取分数线一时难以取消的情况下,考生怎样填报志愿以提高录取机会,就很有学问了。

“受教育者在入学、升学、就业等方面依法享有平等权利”,这是《教育法》明文规定的。作为一种优质教育,在我国仍然是一种稀缺资源。我国离高等教育大众化还有一段距离,更不用说高等教育普及化了。比起发达国家和地区以及一些发展中国家,我国高等教育太落后了,我国公民中受高等教育的人是很少的,可以说凤毛麟角。而没有发达的高等教育,使高等教育大众化,并逐步实现普及化,就谈不上知识共享,我国就谈不上进入知识经济时代,在 21 世纪就没有我们的位置。在实现高等教育普及化以前乃至实现普及化以后,高考还是比较公平的,这正是 1977 年宣布恢复高考受到广大青年和家庭欢迎的根本原因。但只有真正做到“分数面前人人平等”,高考对所有考生来说才是公平的。现行的针对不同地区的最低分数控制线,是有背“公平竞争”原则的,一些地区的考生对此表示不满但又感到无奈,这是可以理解的。

考生在填报志愿时,不仅要考虑录取分数线的问题,而且要考虑不同学校的收费水平问题,以便在现行高考制度下增加录取机会。对此,本书进行了描述和分析。面对我国高等教育的目前发展水平和现行的高考制度,根据自己的实际情况选择志愿,这是大有学问的。

但愿《考哪所大学好——志愿·分数线·学费探秘》对近几年

高考所提供的信息和所作的分析,对教育界人士和关心我国教育,特别是高等教育的人士,也有所启发。

作为第一读者,写下了一些想法。是为序。

林京耀

2000年3月12日

目 录

序.....	1
--------	---

上 篇

01. 选择的学问	
——附报考竞争程度表.....	3
02. 道道暗关险阻	31
03. 考哪所大学好	
——附大学排行榜	41
04. 繁杂的分数线	73
05. 两难的平等	85
06. 歧视性的政策	99
07. 招生不是选美	113
08. 3+X 陷阱	
——附高等学校专业目录.....	123

中 篇

09. 收费冲击波	185
10. 沉重的负担	205
11. 学府成了衙门	221
12. 高级人才浪费	232
13. 中心城市病	246

下 篇

14. 大众化障碍	259
15. “宽进严出”模式	272
16. 市场化痛苦	285
17. 统一教育市场	300
18. 反传统发展	317
19. 艰难的起飞	327
20. 汗颜的国际地位	340
后记	348

上 篇

高考成功，一靠成绩，二靠志愿。

志愿填报合适，如锦上添花；志愿填报失当，将前功尽弃。

成功关键首先是如下几步：

——参考报考竞争程度表，避开竞争激烈的学校和专业，利用大小年，乘虚而入；

——充分研习大学排行榜，选择师资力量强的学校和专业更重要，图实避虚；

——掌握好限报条件标准，充分考虑自己身体条件，最大限度地发挥先天优势；

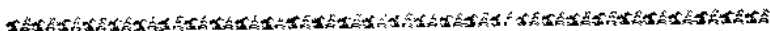
——3+X带来的弊端是可利用的条件，可以采取迂回包抄，乘弱而攻战略；

目前以及以后相当长的一段时间内,我国高考极其不平等的现象始终存在,这是造成许多高考悲剧的根本原因。因此,从“分数面前人人平等”走向“机会面前人人平等”,应该是我国高考改革的重要目标之一。

目前和今后相当长时期内,考生可以充分利用国内省际之间不平等的分数和机会,采取有效的办法,利用有效的途径,充分利用户籍制度,早日争取高考的成功。充分发挥社会自动调节的功能,促进高考渐渐实现“分数面前人人平等”和“机会面前人人平等”。

01. 选择的学问

——附报考竞争程度表



报考哪所大学容易？

每年高考时，总有一些家长这样问我们。

在询问有关大学时，我们常常首先问今年是“大年”还是“小年”。在招生学校看来，由于每年报考的人数多寡，出现了“大年”和“小年”的现象。也就是说，从第一志愿上线人数看，有的年份人数特别多，高考考生云集，大大超过了计划招生的数量，录取新生质量高；有的年份人数比较少，不得不降分录取。这是一个比较普遍的现象。

对于考生来说，“大年”无疑是残酷的，“小年”当然是喜年。如果是“小年”，报考录取的几率就比“大年”要高得多。这是选择学校、填报志愿时应该考虑的技巧之一。

那么，这“大年”、“小年”有什么规律吗？一般是交替出现，但也并非今年是“大年”，明年就一定是“小年”。以在湖南省招生情况为例，对北京大学来说，1994年是“小年”，第一志愿上线人数只有76人，录取49人；1995年是“大年”，录取45人，第一志愿上线的考

生有 105 名；1996 年是“小年”，第一志愿上线考生 65 名，录取 46 名；1997 年是“大年”，第一志愿上线人数 108 名，录取 46 名。可是，福州大学与北京大学情况相反，依次是大年、小年、大年、小年；北方交通大学，连续 3 个“大年”之后一个“小年”；东北大学，连续 3 个“小年”之后一个“大年”；北京航空航天大学，两个“小年”之后两个“大年”；北方工业大学，两个“大年”之后两个“小年”……

确实，由于种种因素，高校报考竞争的激烈程度有比较大的差别。当然，一所学校内部，也是由于种种原因，不同专业之间报考竞争的激烈程度也有相当大的差别。其实，还有一个比较重要的问题被人们忽视了，那就是不同科类之间报考竞争的激烈程度也存在着明显的差别。正是这些差别的存在，增加了考生填报高考志愿的难度。

计划让你落选

这难度就是风险。面对风险，我们该怎么办？是各个方面共担风险，还是让考生独自担当？在 1998 年时，广东省宣布：考生要为自己填报的志愿承担落选风险。这无疑使考生感到，填报志愿选择学校的风险倍增！

但是，招生管理部门作为“人民的公仆”，是不会完全让考生独自承担风险的，如果让考生完全独自承担的话，也是有条件的。那就是：“考生所填的志愿应得到充分尊重，院校按其志愿从高分到低分录取是考生的合法权益。但必须向广大考生讲清楚：如果他们集中于填报某些‘热门’学校或专业，使志愿不合理、又不服从招生部门的安排而造成落选，其责任应由考生承担。”

不仅仅 1998 年是这样，几乎恢复全国高等学校统一招生考试以来就是这样，以后恐怕仍然是这样。只要我国没有普及高等教

育,永远会这样。全国每年都有许多优秀的学生落选,而且实际落选的比计划的要多,这个中缘故主要是志愿填报的不合适,当然还有其他因素。

1999年,在浙江省,分数线划定以后,出现了这样的结果:文史类第一批上线人数比招生计划多585人,第二批比计划多702人,第三批比计划多840人,第四批比计划多859人;理工类的情况比之更加严峻,第一批上线人数比计划的多2055人,第二批多2536人,第三批多2506人,第四批多2053人。全国几乎每个省都和浙江一样,分数线上的考生多于招生指标。这样必定造成部分考生落选。

1998年,贵州省,在重点大学录取当中,有458名考生落选(理科最高分600、文科557);在一般本科院校录取6900多名学生后,有100多名文科考生、400多名理工科考生落选;有上了重点线的6名考生和上了本科线的30名考生放弃了录取资格。

贵州在分数线划定时,重点大学的录取最低控制分数线按照比招生数多20%的比例划定,所以,在上线考生当中,理工科上线人数2300多人,比招生计划数多400多人;文史类上线人数400多人,比计划数多70多人。一般本科院校录取最低控制分数线是按照比招生计划数多10%的比例划定的,因此,理工科上线人数7800多人,比招生计划人数多300多人,文史类上线人数为2000多人,比招生计划数多100多人。

也就是说,招生计划圆满完成的话,分别有这么多的考生要落榜。这纯粹是计划造成的。对广大考生来说是不幸,可对招生管理人员看来,似乎是情理之中的。年年如此,处处如此。因此,有人说,这计划不是在调戏人吗?起初让你进来,就是为招生单位提供更多的选择余地,而不是别的,诸如落榜考生的痛苦!

这种做法有多少科学的合理性?多少年来,人们一直有不同意

见。难道说,600分就比598分的强许多,显然不是,但是录取时往往区别对待二者。从数理统计学上看来,这二者之间没有显著差异,处于同一个层次上,因此区别对待实际是歧视后者。有学者认为,依据总分划定录取分数线,没有考虑考试中存在的测量误差。根据测量学观点,一门科目的考试成绩存在一、二分的差距,并不表明考生之间实质性的差异。如果几门考试科目的成绩加在一起形成所谓的总分,实际上把误差扩大了。这是造成考生落选的第一大原因。

“撞车”日益严重

第二大原因是志愿填报的不合理,或过高,或过分集中,造成了严重的“撞车”现象。对于这种现象,一喜一忧。喜的是那些报考者多的高等学校,忧的是那些报考者少的高等学校、各个省招办和广大的考生。

对于这种现象,新闻媒体是这样报道的:

“今年本市第二批招生院校生源普遍比较好。如上海外贸学院理科在沪计划招生169人,达线考生有532人,生源数与录取数比例达3比1;上海理工大学理科在沪计划招生895人,达线考生有1738人……上海海运学院理科在沪计划招生222人,达线考生315人……上海中医药大学理科在沪计划招生94人,达线考生401人……上海师范大学计划招收理科生914人,达线考生有1446人,文科计划招生550人,达线考生有807人……”(《文汇报》1999年8月18日)。

“8月10日,52所提前录取高校完成在我省的新生录取工作,共有6100多名考生榜上有名。从录取结果来看,师范院校在多年持续升温之后,今年依旧被广大考生看好。北京师范大学、华东师

范大学这两所师范大学吸引了我省相当部分高分考生,生源异常充足。福建师范大学今年生源也十分充足,理工类计划招生 902 人,第一志愿上线考生就达 1 400 多人;文史类计划招生 895 人,第一志愿上线考生就有 1 300 多人;……厦门大学、福州大学、福建农业大学、福建师大的 9 个基地班生源相当充足。如福州大学化学基地班计划招生 37 人,第一志愿上线的多达 200 多名;厦门大学理科基地班计划招生 101 人,第一志愿 652 分以上的有 318 人……第一军医大学理工类计划招生 28 人,第一志愿 652 分以上有 220 多人,招生数与报考数 1 : 8 强……”(《福建日报》1999 年 8 月 11 日)。

“我省高校统一招生重点院校录取工作 8 月 8 日开始,97 所学校参加本批录取新生工作。这批新生录取计划总计为 2 714 人,其中理科 2 282 人,文科 432 人。严格按计划 120% 比例投档。北方交大、电子科大等不少学校生源饱满,连林业、师范等历来冷门的院校,今年生源情况也很不错……”(《贵州日报》1999 年 8 月 9 日)。

以上报道是从招生院校生源充足的角度来评价大批考生上了录取分数线而名落孙山的现象的。

这种撞车现象极其普遍,十分严重。仍然以 1998 年为例。浙江医科大学,在本省计划招生 638 人,第一志愿报考者高达 1 112 人。在河南省,第四军医大学计划招生 20 人,报考 344 人;信息工程学院(郑州)理科计划招生 63 人,报考 633 人;中国青年政治学院文史类计划招生 8 人,报考 734 人,理工科计划招生 2 人,报考 369 人;(北京)外交学院理工类招生 4 人,报考 524 人;吉林大学理工科计划招生 31 人,报考 1 035 人;西北工业大学计划招生 7 人,报考 2 080 人……

在贵州省,第一轮第一志愿第一专业投档中,文科类有西北纺

织工学院等 3 所、理工科有福建农业大学等 2 所及省内一些高校的个别专业没有考生填报,而部分高校及专业火爆。如南京邮电学院、重庆邮电学院、福州大学分别只招生 13、49、16 人,而上线人数竟分别达到 117、119、100 人,贵州工业大学电力系统及自动化、计算机及应用,贵州大学电子学及信息系统、计算机软件、计算机应用等专业分别只招生 36、88、50、90、50 人,上线人数则为 101、144、104、282、126 人……

在甘肃省,国防科技大学计划招生 10 名,第一志愿上线考生 326 人;第一军医大学计划招生 23 人,第一志愿上线考生 567 人;中国人民警官大学计划招生 8 人,第一志愿上线考生 233 人……

在河北省,北京大学计划招生 36 人,600 分(重点线 559 分)以上报考者 153 人;清华大学计划招生 52 人,600 分以上报考者 121 人;南开大学计划招生 82 人,600 分以上报考者 198 人;中南财经大学计划招生 14 人,一志愿报考者仅 5 人;西南农业大学计划招生 20,一志愿生源 0;南京农业大学计划招生 32 人,一志愿生源只有 5 人;在重点、一般本科院校录取完成后,本科线上落榜考生应为 715 人。但是,由于考生填报志愿不均匀,且相当部分考生不服从调剂,致使本科上线考生当中有近 2 600 人转人专科录取。而河北科技大学、河北理工大学、河北建工学院、河北农业大学、河北职业技术师范学院等本科学校又不得不降分录取。

志愿过分集中在热门学校、热门专业是普通高等学校招生当中长期遇到的一个难题。这也是造成许多优秀考生落选的主要原因之一。有热就有冷。农业、林业、煤炭、石油、地质等院校或专业每年招生都十分苦恼。由于生源问题,许多学校或不得不降低录取分数线,或减少招生指标。这样怎么不造成部分本该上大学的考生落榜呢?!

在填报志愿当中,越来越多的考生“不服从”调剂,致使招办无

能为力,他们也因此不得不落榜。如河北省,1998年理科2133名600分以上的考生中,1801人被录取;在剩余的332人当中,有329人因不服从调剂而落选。在内蒙古,321所高等学校录取新生19503人。普通理科由于考生志愿偏高,而且相对集中在区外热门学校和专业,加之不服从学校和专业调整的人数增加,造成了部分考生落榜。专科线以上共有846人落榜。自治区招办虽然对600分以上考生采取了保护措施,但是仍然有4人因为不服从调剂而落榜。

同时,在招生录取的过程当中,越来越多的学校强调报考的第一志愿。因此,使得许多考生由于第一志愿的缘故而导致第二、第三志愿未能起到他们期望的那种“保险”作用,最后落选了。

全国各省的情况与甘肃省、海南省的基本上一样。1998年,甘肃省第一志愿录取率72%、第二志愿13%、并列志愿8%、服从志愿7%。

海南省第一、二批招生的学校按照志愿录取的情况分别是:

第一批按志愿录取情况

在本批录取1868人中,按志愿录取比例如下:

第一志愿录取	1477人	占79.06%
第二志愿录取	209人	占11.18%
第三志愿录取	57人	占3.05%
第四志愿录取	38人	占2.03%
第五志愿录取	23人	占1.23%

本批按考生原报志愿录取率为96.56%。

第二批按志愿录取情况

在本批录取2547人中,按志愿录取比例如下:

第一志愿录取	1677人	占65.8%
第二志愿录取	332人	占13%